

من الفكر السياسي والاشتراكي

أصل الشيوعية الرأسمالية

بقول
فوقولا

ترجمة : فؤاد كامل
مراجعة : د. راشد البراوي

من الفكر
السياسي
والإشتراكي

أصل الشيوعية الروسية

تأليف

نقولا برديايف

ترجمة : فتّاد كامل

مراجعة : د. راشد البراوي

الدار المصرية للتأليف والترجمة

عصر موسكو ، وروسيا الإمبراطورية في عهد بطرس ، وأخيرا روسيا السوفيتية الجديدة . هذا وأنا لنجانب الحق لو قلنا أن روسيا بلد ذو حضارة جديدة ، وأنها كانت الى عهد غير بعيد نصف همجية ، فالحق أنها — بمعنى محدد — بلد ذو ثقافة قديمة . ففى العهد الذى غلبت فيه كييف ، أقامت روسيا حضارة أسمى من حضارة الغرب المعاصر لها آنذاك . وفى القرن الرابع عشر كان فيها علم كامل ، على نحو مشهور ، بالأيقونات ، فضلا عن فن معمارى بلغ شأوا ملحوظا من الرقى . وابتنت روسيا في عصر موسكو حضارة عالية جدا في الفنون التشكيلية ، تتميز بأسلوب عضوى متكامل ، وبأشكال للحياة متقنة الى حد بعيد . وكانت هذه ثقافة شرقية ... حضارة إمبراطورية التتار التى اعتنقت المسيحية .

أما حضارة موسكو فتنطورت في تعارض متصل مع الغرب اللاتينى والمعاداة الأجنبية ، غير أن الحضارة العقلية في الإمبراطورية المسكوفية كانت ضعيفة كل الضعف ، وتفترق الى الانصاح ، وتوشك أن تكون خالية من الفكر والتعبير . بيد أن الأساس العنصرى للحياة خلال هذه الفترة قد أضفى عليه شكل ذو دلالة بالاضافة الى تطور الفنون التشكيلية ، وهذا ما كانت تفترق اليه روسيا في عصر بطرس ، وأن تكن قد تنبعت في هذا العصر الأخير الى التعبير عن أفكارها بالألفاظ . وهكذا كانت روسيا الفكرة التى انتجت أدبا عظيما ، والتى سعت وراء العدالة الاجتماعية ، كانت هذه روسيا متفسخة ، لا أسلوب لها ولا وحدة عضوية .

ويرجع التناقض الذى تتسم به الروح الروسية الى ما يتصف به التاريخ الروسى من تعقيد ، وإلى الصراع الناشب بين العنصرين الشرقى والغربى فيها . لقد صيغت روح الشعب الروسى على أيدي الكنيسة الأرثوذكسية ، وصبت في قالب دينى صرف ما زال قائما حتى يومنا هذا ، حتى عصر المحميين والشيوعيين الروس . ولكن ثمة عنصر طبيعى قوى

ما زال مستقرا في الروح الروسية ، عنصر مرتبط باتساع رقعة روسيا نفسها ، بالسهل الروسي الذي لا تحده الحدود : (١)

و « الطبيعة » عند الروس قوة عنصرية ، أقوى مما هي عند الشعوب الغربية ، وعلى الأخص في أشد الحضارات تقدما كالحضارة اللاتينية .. بل لقد دخل عنصر الطبيعة « الوثنية » الى المسيحية الروسية . ان الروسي الصميم يتنازع دائما عنصران متعارضان هما : وثنية طبيعية بدائية تنقسم بها روسيا التي لا يعرف اتساعها حدا ، وزهد ارتوذكسي مصدره من بيزنطة ، وهو زهد يتطلع الى العالم الآخر .

ويتميز الشعب الروسي بنزعة ديونيزوسية طبيعية وبزهد مسيحي على حد سواء ، وثمة مشكلة صعبة تواجه الرجل الروسي بلا انقطاع ، هي مشكلة تنظيم أرضه المترامية الأطراف ، واتساع رقعة بلاده ، وانتفاء الحدود ، وهما امران عبر عنهما بنيان الروح الروسية . ومنظر الروح الروسية يقابل منظر الأرض الروسية ، فكلاهما يتصف بانعدام الحدود ، وبالاتقار الى الشكل ، والافتتاح على اللاتالية ، والرحابة .

اما في الغرب ، فنجد التحديد : كل شيء محدد ، متشكل ، مرتبط في طوائف ، وكل شيء (سواء في تركيب الأرض أو تركيب الروح) يساعد على التنظيم وعلى تطوير الحضارة . ولعلنا نستطيع القول بأن الشعب الروسي قد راح ضحية اتساع أرضه . ان الشكل لا يأتي اليه طواعية ، وموهبة الشكل ليست عظيمة بين الروس . ويفسر المؤرخون الروس الطابع الاستبدادي للحكومة الروسية بهذا التنظيم الضروري للسهل الروسي الذي لا تحده الحدود . ويقول كليوتشفسكى Kluchevsky هو أبرز المؤرخين الروس : « الدولة تزيد قوتها والشعب ينحدر الى الضعف » وهو قول يصدق بمعنى معين على الحكومة الشيوعية

(١) راجع الكتاب الشائق الذي ألفه فيدورستيان تحت عنوان :

Das Antlitz Russlands und das Gesicht der Revolution.

السوفيتية ، التى تضحى بمصالح الشعب على منبج سطوة الدولة السوفيتية وتنظيمها .

وتميز التكوين الدينى للروح الروسية بعدة صفات ثابتة هى :
الديناميكية (القطعية) والزهدي ، والقدرة على تحمل الآلام ، وبذل التضحيات فى سبيل ما تؤمن به أيا كان ، والتطلع الى التعالى الذى يتمثل تارة فى علاقتها بالأبدية وبالعالم الآخر ، وتارة أخرى فى علاقتها بالمستقبل ، وبهذا العالم . وتمتلك الطاقة الدينية للروح الروسية القدرة على التحول وتوجيه نفسها الى أغراض ليست دينية صرفا ، كالأغراض الاجتماعية مثلا . ويفضل هذه الصفة الدينية الديناميكية فى الروح ، كان الروس — سواء من المؤمنين الصادقين أو الزنادقة ، أو الخوارج — ممن يعتقدون فى الرؤية أو عديمين . وكان الروس مخلصين لطبيعتهم ، سواء فى القرن السابع عشر بوصفهم من الخوارج أو من الطقوسيين القدماء أو فى القرن التاسع عشر بوصفهم ثوريين وعديمين وشيوعيين . فتركيب الروح واحد . وهذا التركيب ورثته الانتلجنسيا الثورية الروسية عن المنشقين من رجال القرن السابع عشر ، وظل الأمر الرئيسى دائما هو ممارسة عقيدة تلتزم بالتعاليم ، وهذا هو دائما المعيار الذى يقاس به الانتهاء الى الشعب الروسى .

وبعد سقوط الإمبراطورية البيزنطية ، التى كانت بمثابة روما الثانية ، وأعظم دولة أرثوذكسية فى العالم ، شاع بين الشعب الروسى الإدراك بأن الدولة المسكونية الروسية هى التى أصبحت الدولة الأرثوذكسية الوحيدة فى العالم ، وأن الشعب الروسى هو الأمة الوحيدة التى تعتنق العقيدة الأرثوذكسية . وكان الراهب فيلوفاي Filofei هو الذى نشر الدعوة القائلة بأن موسكو هى روما الثالثة ، وكتب إلى القيصر ايفان الثالث عن « روما الثالثة الجديدة » .. وقال أيضا « من بين ممالك العالم قاطبة ، اشرقت فى مملكك الكنيسة الرسولية المقدسة اسطع من اشراق الشمس . ولتعلم يا صاحب الجلالة .. ايها القيصر الورع المبارك . أن ممالك الدين المسيحى الأرثوذكسى

كافة قدا اندمجت في مملكك .. واثك انت وحدك .. تحت كل ما نظله السماء — القيصر المسيحي الوحيد .. ولتعلم ايها القيصر الورع المبارك ان المالك المسيحية جميعا قد ذابت في مملكك وحدها .. وان روما الاولى والثانية قد انهارتا ، ايا روما الثالثة قبطية ، ولن تكون ثمة روما رابعة .. ولن تكون مملكك المسيحية من نصيب قيصر آخر » .

وقد صارت العقيدة القتالة بأن موسكو هي روما الثالثة — الفكرة الأساسية التي قامت عليها الدولة المسكوفية . وتبلورت المملكة وتشكلت متخذة رمزا لها من فكرة أن لها رسالة . وكان البحث عن الملكية الحققة المثالية سمة من سمات الشعب الروسي خلال تاريخه كله . كما كانت ممارسة العقيدة الأرثوذكسية الحققة هي الاختيار الذي يقاس به الانتفاء الى المملكة الروسية . وينفس هذه الطريقة تماها سوف يكون اعتناق العقيدة الشيعوية الحققة هو معيار الانتفاء الى روسيا السوفيتية اي الى الدولة الشيوعية الروسية . وفي ظل تلك الفكرة التي تذهب الى أن لموسكو رسالتها بوصفها « روما الثالثة » جرى تأميم دقيق للكنيسة . وترعرع الدين والقومية في المملكة المسكوفية معا ، كما ترعرعا من قبل في وعي الشعب العبري القديم . وينفس الطريقة التي كان بها الوعي بالرسالة صفة من صفات اليهودية ، وأصبح صفة للأرثوذكسية ايضا . غير أن الفكرة الدينية عن المملكة تبلورت في تكوين دولة قوية لعبت فيها الكنيسة دورا ثانويا. كانت مملكة موسكو الأرثوذكسية دولة ديكتاتورية ، وكان يوسف فولوتسكي Joseph Volotsky هو مؤسس أرثوذكسية الدولة . وكان ايفان الرهيب — وهو من اصحاب النظريات البارزين في تأييد الملكية المطلقة — يدعو الى أن القيصر لا ينبغي أن يحكم الدولة فحسب ، بل وأن يخلص الأرواح ايضا . ومن الطريف أن نذكر أن العصر المسكوفي هو الذي أخرج اقل عدد من القديسين في التاريخ الروسي .

ولقد كان افضل عصر في تاريخ الكنيسة الروسية عصر الاضطلال القترى ، ففيه نعمت بكبر قدر من استقلالها الروحي ، وظهرت فيه

احساسا اجتماعيا قويا . (١) وكان الوعي المسكوني Ecumenical consciousness قد ضعف في الكنيسة الروسية الى حد أن كف الروس عن النظر الى الكنيسة اليونانية التي تلقى منها الشعب الروسى عقيدته الأرثوذكسية ، على انها كنيسة أرثوذكسية حقيقية ، وانما بدأوا ينظرون اليها بوصفها تعبيرا مشوها عن العقيدة الحقة . ونظر الفكر الدينى الشعبى الى المؤثرات اليونانية على انها ألوان من الفساد تفلظت في المملكة الأرثوذكسية الوحيدة في العالم . وكانت العقيدة الأرثوذكسية هي العقيدة الروسية ، وكل ما عدا الأخيرة لم يكن بعقيدة أرثوذكسية . وحين أجرى في عهد البطريرك « نيخون » اصلاح الأخطاء في الكتب وفقا للنماذج الاغريقية وتمت تعديلات غير ذات شأن في الرسوم والطقوس ، اثار ذلك احتجاجا عنيفا من جانب الدين الشعبى . وفي القرن السابع عشر وقع حدث من أهم الأحداث في التاريخ الدينى الروسى ، ذلك هو الشقاق القديم بشأن الطقوس .

من الخطأ الظن بأن هذا الاتشفاق الدينى كان نتيجة لمعتقدات الشعب الروسى عن الشعائر ، وأن الصراع قد نشب حول مسألة رسم علامة الصليب بأصبعين أو بثلاثة أصابع وحول بعض التفاصيل الخاصة بتنظيم العبادة الالهية ، إذ كان الخلاف ينطوى على ما هو أعمق من ذلك . كان السؤال موضوعاً على النحو التالى : هل المملكة الروسية مملكة أرثوذكسية حقة بمعنى هل يضطلع الشعب الروسى برسائله ؟ وليس من شك أن ظلمات الجهل والامية والخرافة والمستوى الثقافى المتحط الذى كان عليه رجال الدين قد لعبت دورا كبيرا في هذا الصراع ، غير أن حالنا له مثل هذه النتائج البعيدة المدى كحادث الانقسام لا يمكن أن يفسر بهذه الأمور وحدها . فقد ثار الشك في نفوس الناس بأن المملكة الأرثوذكسية ، أو روما الثالثة قد استشرى فيها الفساد ، وأن ثمة خيانة للعقيدة الحقيقية

(١) راجع كتاب ج. ميدونوف : « عقيمو روسيا العبية »

يتم تدبيرها ، وسيطر المسيح الدجال على الكنيسة والدولة معا . ومن ثم انشقت الأرثوذكسية عليهما جميعا . وتسلتل الأرثوذكسية الحق لتعمل في الخفاء . ومن هنا نشأت اسطورة مدينة كيتيج Kitez التي كانت مخفية تحت إحدى البحيرات . وظهر الى الوجود وعى بالرؤية في الجناح اليسارى من الانقسام ، وهو الجناح المعروف باسم الجناح « اللاكهنوتى » واصبح الانقسام ظاهرة مميزة للحياة الروسية . وعلى هذا النحو نفسه تحول المثقفون الثوريون الروس في القرن التاسع عشر الى جماعة طائنية راحت تعتقد أن قوى الشر قد استولت على زمام الأمور .

سوف نجد بين الجماهير الروسية وبين الانتلجنسيا الروسية هذا البحث عن مملكة قائمة على العدل ، في مقابل المملكة الميثية التي يسودها الظلم . وفي المملكة المسكوفية التي كانت في وعى بذاتها بوصفها روما الثالثة — اختلطت مملكة المسيح او مملكة العدل بالفكر عن دولة قوية تحكم بالظلم . وكان الانقسام كسفا لهذا التناقض ، ونتيجة لهذا الخط . بيد أن العقل الشعبى لم يكن مستثرا ، بل كان في أغلب الأحيان سادرا في الخرافة ، تختلط فيه المسيحية بالوثنية ، فوجه الاشتقاق ضرته الاولى الى تلك الفكرة التي كانت ترى في موسكو روما الثالثة ، وبين أن الأمور لا تسير على ما يرام بالنسبة الى ما ساور الروس من وعى بأن لهم رسالة سماوية .. أما الضربة الثانية فسدها الإصلاح الذى قام به بطرس .

(٢)

كان إصلاح بطرس حقيقة حاسمة بالنسبة الى التاريخ الروسى من بعده بحيث أصبحت تياراتنا الفكرية في القرن التاسع عشر تتميز بما نضفيه على هذا الإصلاح من قيمة ، وأن يكن من الواجب علينا الآن أن ننظر الى كل من وجهتى النظر السلافية والغربية بصدد العمل الذى قام به بطرس على أنها بلطلة عفى عليها الزمان . فدعاة السلافية يرون في إصلاح بطرس خيانة للأساس القومى الاصيل الذى تقوم عليه الحياة الروسية ، وانهلكا ووقفا لنموها العضوى . أما أصحاب النزعة الغربية فلم يروا

شيئا أصيلا متميزا أيا كان في التاريخ الروسى ، وكان نمط حضارة أوربا الغربية هو النمط الوحيد في نظرهم ، ومن ثم ينبغي أن يكون عالميا . لقد بين بطرس للروسيا سبل التنوير الغربى والمخنية الغربية ٦

وأصحاب النزعة السلافية مخطئون ، لأن إصلاح بطرس كان حتميا تماما ، ذلك أنه لم يعد في وسع روسيا أن تنزل بلدا مطلقا على نفسه ، يعيش حياة متخللة سواء من الناحية العسكرية أو البحرية أو الاقتصادية ، ويغير تعليم أو مخنية فنية . في مثل هذه الظروف لم يكن الشعب عاجزا عن أداء رسالته العظيمة فحسب ، بل كان استقلاله نفسه معرضا للخطر . وكان أصحاب النزعة السلافية مخطئين لهذا السبب أيضا ، فقد ازدهرت الحضارة الروسية في المرحلة البطرسية من تاريخها ، وفي هذه المرحلة ظهر بوشكين وبدأ عصر ازدهار الأدب الروسى ، واستيقظ الفكر من غفلته ، بل أصبح ظهور أصحاب النزعة السلافية أنفسهم أمرا مكملا . كانت روسيا آنذاك مرغمة على الخروج من عزلتها والانضمام الى حياة العالم الصاخبة . وبهذه الطرق وحدها يستطيع الروس أن يسهموا في حياة العالم .

وكان المستغربون مخطئين لأنهم أنكروا على الشعب الروسى والتاريخ الروسى أية طبيعة أصيلة متميزة ، ولأنهم تشبثوا بالأراء البسيطة المسالفة عن تقدم الاستقارة والمدنية ، ولأنهم لم يروا أن لروسيا رسالة أيا كانت اللهم الا ضرورة لحاقها بالغرب . ولم يروا — ما رآه أنصار النزعة السلافية في هذا المجال — من اقدام بطرس على انتهاك لروح الشعب . كان الإصلاح الذى قام به بطرس أمرا لا محيد عنه ، غير أنه قد أنجزه على نحو من العنف الفظيع الذى أساء الى روح الشعب ومعتقداته . . ورد الشعب على هذا العنف بأن خلق أسطورة تجعل من بطرس عدوا للمسيح .

كان بطرس ثوريا تبدأ ثورته من القمة ، ومن ثم فإن النظر اليه بوصفه بلشغى النمط أمر له ما يبرره ، فالنفاهج التى اصطنعها كانت بلشفية تماما . لقد أراد أن يحطم روسيا المسكونية القديمة ، وأن يجتث

تلك المشاعر القائمة في أسس حياتها — من جذورها . وحين وضع هذه الغاية نصب عينيه لم يتورع عن اعدام ابنه الذى كان متمسكا بالطرق العتيقة . وتذكرنا المناهج التى اتبعها في تعرضه للكنيسة وللدين القديم بمناهج البلاشفة تذكرنا قويا . لم يكن بطرس يميل الى التقوى المسكونية القديمة ، وكان شديد القسوة بوجه خاص على أنصار الطقوس القديمة ، وعلى المؤمنين القدامى . واستهزا بالمشاعر الدينية التى شاعت في المصور القديمة ، وانشأ مجلسا سوريا على رأسه بطريك صوري . وهذا كله يذكرنا كثيرا بأوجه النشاط المعادية للدين في روسيا السوفيتية . وأسس بطرس نظاما سينوديا (خاص بالمجمع المقدس) هو صورة الى حد كبير من الشكل البروتستانتى الألمانى ، وانتهى به الأمر الى إخضاع الكنيسة للدولة أخضاعا نهائيا .

لكن ينبغي أن نقول — أن بطرس لم يكن ملوما على انحطاط الكنيسة الروسية خلال تلك المرحلة من التاريخ الروسى التى تولى فيها الحكم . اذ كانت الكنيسة في العصر المسكوف تابعة للدولة فعلا تبعية ذليلة . وكانت السلطة الأخلاقية للطغمة الكهنوتية قد سقطت في أعين الشعب قبل عصر بطرس ، كما وجه الانقسام الدينى ضربة عنيفة لهذه السلطة . وكان مستوى التعليم والثقافة منحطاً أشد الانحطاط في صفوف رجال الكنيسة ، وعلى هذا الأساس أيضا كان اصلاح بطرس للكنيسة ضرورة لازمة ، غير أن تنفيذه جاء عن طريق العنف ، وخاليا من كل رفق على مشاعر الشعب الدينية .

ومن الممكن أن نعقد المقارنة بين بطرس ولينين ، بين الثورة البلطرية والثورة البلشفية .. ان كلتا الثورتين استخدمت نفس الهمجية والعنف والتطبيق الاجبارى لبعض المبادئ المفروضة من أعلى الى أسفل ، ونفس التعطيل للنمو العضوى ، ونبذ التقاليد ، ونفس النزعة الى تجريد الدولة *étatism* وتضخيم الحكومة ، ونفس التكوين لطبقة بيروقراطية محظوظة ، ونفس المركزية ، والرغبة الأساسية الحادة في تغيير نمط الحضارة . بيد ان الثورة البلشفية قد اطلقت — عن طريق العنف الفظيع —

توى كانت كلمنة في الجماهير ، واهلبت بها ان تتحمل نصيبها في صنع التاريخ ، وهنا تكن دلالتها . وبينما عملت ثورة بطرس على تقوية الدولة الروسية ، ودفعتم روسيا في طريق الاستنارة الغربية والعالمية ، وسعت في الوقت نفسه الهوة القائمة بين الشعب والطبقات العليا ، أعنى الطبقة المنقفة والحاكمة . ولقد أضفى بطرس طبعا دنوبيا على المملكة الأرثوذكسية وقاد الروسية في طريق الاستنارة . . هذه العملية أخذت مكانها في المستويات العليا من المجتمع الروسى ، اى بين النبلاء والموظفين الحننيين ، في الوقت الذى واصل فيه الشعب حياته متشبعا بالمعتقدات والمشاعر الدينية القديمة . والواقع ان سلطة القيصر الاستبدادية — وقد اتخذت شكل الحكم المطلق الغربى المستنير ، احتفظت في عين الشعب بقداستها الدينية القديمة بوصفها سلطة حاكمة بالتفويض الالهى .

وكان اضعاف النفوذ الروحى للكنيسة الرسمية نتيجة حتمية للإصلاح الذى قام به بطرس ، ولانتصار الاستنارة الغربية . بل لقد ظهرت النزعة العقلية rationalism في نظام الكنيسة نفسه ، فثيوفان بروكوبوفتش Theophan Prokopovitch مطران العاصمة الشهير في عصر بطرس ، كان في الواقع بروتستانتيا من الطراز العقلى . غير أن هذه النزعة قد لقيت تعويضها في عصر بطرس في سلسلة من القديسين لم يعرفها العصر المسكوفى ، في نظام « الستارثيستفو » (١) Starchestvo أى الحياة الروحية السرية أو المستورة .

وكان التعليم الغربى بين الطبقات العليا من المجتمع الروسى في القرن الثامن عشر غريبا على الجماهير الروسية ، وكانت الطبقة الحاكمة الروسية في ذلك القرن متأثرة تأثرا سطحيا بتعاليم فولتر من ناحية ، وبحركة البنائين الأحرار الصوفية من ناحية أخرى . . أما الشعب فقد مضى في

(١) نسبة الى الراهب « ستاريتس » Starets الذى عرف بتقواه الشديدة ،

ويخبرته الطويلة في الحياة الروحية ويوجهته خاصة في هداية الأرواح .

حياته معتقدا المعتقدات الدينية القديمة ، نظرا الى الاعيان بوصفهم جنسا اجنبيا . وجاءت كثيرين الناقية — تلك التلميذة المستنيرة لفولتر ، والتي كانت تراسله هو ويدبرو — فافترت اخيرا تلك الاشكال من السخرة التي اثارتر الاحتجاجات من جانب ضمير الانتلجنسيا الروسية المعذب في القرن التاسع عشر .

وقد صدم تاثير الغرب الجساهر لولا ، ودعم الطبقات المتمتعة بالامتيازات . اما امثال « راديشيف » فكلفوا استثناء . ولم يتمخض تاثير الغرب على الانتلجنسيا الروسية عن حب الشعب وعن الحركات التحررية الا في القرن التاسع عشر . ومع ذلك ظلت الطبقات المتعلمة والمتقنة تبدو لجنبية عن الشعب . ولم يكن ثمة وجود على ما يظهر ، لمثل هذه الهوة بين الطبقات العليا والدنيا ، كما كانت في روسيا الامبراطورية على عهد بطرس ، كما لم يكن هناك بلد واحد آخر يعيش في مثل هذه القرون المختلفة ، من القرن الرابع عشر الى التاسع عشر بل وحتى القرن الحادى والعشرين الذى لم يصل اليه العالم بعد .

وكانت روسيا خلال القرنين الثامن عشر والتاسع عشر تعيش حياة لا عضوية تماما ، وفي روح الشعب الروسى نشب صراع بين الشرق والغرب ، وهو صراع مستمر في الثورة الروسية ، فالشيوعية الروسية هى شيوعية الشرق ، ولم يستطع تاثير الغرب خلال قرنين من الزمان ان ينجح في اخضاع الشعب الروسى له . وسوف نرى ان الجباعة المتقنة الروسية كانت خالية من النمط الغربى تماما ، وذلك برغم ولعها بالنظريات الغربية .

وكانت الامبراطورية التي اسسها بطرس تنمو من ناحية مظهرها الخارجى ، حتى اصبحت اكبر امبراطورية في العالم . كانت لها وحدة خارجية مفروضة عليها ، ولكنها لم تكن تتمتع بوحدة داخلية ، بل كانت ممزقة في الداخل قطعا صغيرة . فالحكومة والشعب متباعدان ، والشعب والانتلجنسيا والقوميات التي اجتمعت معا داخل الامبراطورية الروسية منفصل احدها

عن الآخر . وكنت الامبراطورية الآخذة بالنمط الغربى فى الحكم الامبراطورى المطلق اقل الجهات ادراكا لفكرة روما الثالثة . وكان مجرد استبدال لقب « قيصر » بلقب « الامبراطور » خيالة للفكرة الروسية فى نظر النهضة الصليبية . وكان « نيقولا » الاول المستبد من نمط الضابط البرومى ، فقد كنت المؤثرات الامستية قوية غاية القوة . فى البلاط وفى الفئات العليا من البيروقراطية .

وكان التعارض الجوهرى قائما بين فكرة الامبراطورية . اى الدولة القوية من النمط الحربى البوليسى ، وبين الفكرة التى تجعل للتقيصرية رسالة دينية ، وهى الفكرة التى نزلت لكى تكون ملكا للجياهير ، ووصلت بعد ذلك — فى صورة معقدة — الى الانتلجنسيا . وكان هذا الصراع بين فكرة الامبراطورية كما عبرت عنها الحكومة ، ووجهة نظر الانتلجنسيا — امرا جوهريا بالنسبة الى القرن التاسع عشر ، اذ اخذت الحكومة تتباعد اكثر فاكتر عن الانتلجنسيا المنبئة بين طبقات المجتمع المثقفة حيث بدا المزاج النورى فى النمو . اما طبقة النبلاء التى كانت هى الطبقة القائدة والمثقة بوجه خاص فى مطلع القرن التاسع عشر ، بل وفى منتصفه ايضا ، فقد انحط مستواها الثقافى فى النصف الثانى من القرن ، واصبحت طبقة رجعية ، وارغمت على التخلّى عن مكتها للانتلجنسيا الخارجة من طبقات كثيرة ، والتى جاءت معها بنمط آخر جديد من الثقافة . ويتضح انعدام الوحدة والثقافة المتكاملة من هذه الحقيقة وهى أن الانتلجنسيا والتيارات الروحية فى القرن التاسع عشر كانت منقسمة الى اجيال ، كل منها كان يأتى بانكار واتجاهات جديدة ، ويعزف نغمة روحية جديدة من الحياة . ولهذا الاسباب انتج القرن التاسع عشر الرومى ادبا من أعظم الاداب فى العالم ، كما اُنتج فكرا قويا اصيلا ، متحررا اشد التحرر .

اما الغالبية العظمى من الشعب الرومى — واعنى بهم الفلاحين — فكثروا يرزحون تحت نير العبودية ، وكثروا يحيون فى داخل نفوسهم بالعقيدة الأرثوذكسية التى منحهم القدرة على تحمل آلام الحياة . وكان افراد

الشعب يعدون السخرة دائما شرا وجورا ، ولكنهم لم يلتوا اللوم في هذا الظلم على القيصر ، بل على الطبقة الحاكمة ، طبقة النبلاء ، اذ كان المفهوم الدينى لسلطة القيصر قويا بين الناس الى درجة أنهم كانوا يعيشون على أمل ان يحميهم القيصر ، وأن يضع حدا للظلم حين يعلم بالحقيقة كلها .

وكان الفلاحون الروس يعتقدون دائما — وفقا لأفكارهم الخاصة عن الملكية — انه من الخطأ ان يملك النبلاء مساحات واسعة من الأرض ، ذلك أن الأفكار الغربية عن الملكية كلفت غريبة على الشعب الروسى ، بل لم تكن طبقة النبلاء نفسها تفهم هذه الأفكار اللهم الا انها ضعيفا . الأرض ملك الله ، وكل من يكدر ويعمل فيها يمكن أن يتمتع باستخدامها ، وهكذا كانت الاشتراكية الزراعية السانجة مبدعا معترفا به دائما بين الفلاحين الروس .

وظلت جماهير الشعب في نظر الطبقات المثقفة — الانتلجنسيا — نوعا من السر الذى كان عليهم أن يكشفوا أمره ، وكلفت هذه الطبقات المثقفة تفتقد أن ثمة حقيقة عظيمة عن الحياة تستقر محتجة في هذا الشعب الصامت الهادئ الأبكم ، وسيأتى اليوم الذى يقول فيه الشعب كلمته . وهكذا عاشت الانتلجنسيا — المنفصلة عن الجماهير — تحت سحر هذا الشعب المصوق المرتبط بالأرض ، تحت سحر هذا الذى ظل الكلاب الشعبيون (الناروديون) يطلقون عليه زهاء سبعين عاما اسم « سلطة الأرض » . ولم يحل القرن التاسع عشر حتى كلفت الروسيا قد اتخذت صورة بلد زراعى شاسع لا حدود له ، بلد مستعبد لأمى ، وان تكن له ثقافته الشعبية القائمة على الإيمان ، تسيطر عليه طبقة نبيلة حاكمة ، طبقة خاملة لا تملك الا النزر اليسير من الثقافة ، وقد فقدت ايمانها الدينى ، وأحسلسها بالقومية ، وعلى رأسها قيصر ما زال الشعب يحتفظ له بمهابة دينية ، وتدير هذا البلد ببيروقراطية قوية ، وليست فيه غير طبقة هزيلة هشة من المثقفة .

وكانت الطبقات الاجتماعية في روسيا ضعيفة دائما ، وخاضعة للدولة ، بل كانت سلطة الدولة هي التي تقوم بتكوينها . والعنصران القويان الوحيدان هما : الملكية التي اتخذت صورة الحكم المطلق الغربي ، والجماهير . وكانت الطبقة المثقفة تشعر أن هاتين القوتين تسحقانها ، كما كانت تقف في القرن التاسع عشر على شفا هوة قد تنفتح تحت أقدامها وتبلعها في أية لحظة . وكان الشطر المثقف من النبلاء الروس هو وحده الذي يشعر بشذوذ موقفه وغرابته ، ويدرك اللوم الذي يقع على عاتقه تجاه الجماهير .

وما إن أهل القرن التاسع عشر ، حتى كانت الإمبراطورية علية قد اشدت بها العلة ، روحيا واقتصاديا . والجمع بين المبادئ التي هي نقائص وأطراف متعارضة سمة من السمات الروسية المميزة ، ولا يمكن تمييز روسيا والشعب الروسي الا بالمتناقضات . وعلى هذه الأسس نفسها يمكن وصف الشعب الروسي بأنه إمبراطوري — مستبد ، ومحب للحرية حبا يصل الى الفوضوية ، ويأنه شعب ميال الى القومية والى الفرور القومي ، وذو روح عالية ، وأقدر من غيره على اعتناق الآراء المسكونية oecumenic ، شعب قاس ، ولكنه ذو نزعة انسانية غير عادية ، ميال الى التعذيب ولكنه متعاطف تعاطفا لا حدود له . هذا التناقض يثبت التاريخ الروسي بأسره ، ويثبت الصراع الأبدي بين غريزة القوة الإمبراطورية وغريزة حب الشعب للحرية والعدالة .

والشعب الروسي وهب حسا سياسيا ، على الرغم من الرأى المعارض ، الذي يذهب اليه السلافوفيل . وهذا القول ينطبق على الدولة السوفيتية نفسها ، هذا الشعب هو في الوقت نفسه الشعب الذي خرجت منه عصابات القوزاق النهابة السلاية ، وصدرت عنه ثورات « ستكاريزين » . Stenka Razin و « يوجاتشف » Pugachev والانتجنسيا الثورية الفوضوية ، وهو الشعب الذي يبحث عن مملكة للعدل لا وجود لها في هذا العالم . وهذه العدالة لم يكن من الممكن العثور عليها في دولة إمبراطورية أسست.

على تضحيت فطبيعة . وقد شعرت بهذا الجاهل وخير شطر من طبقة النبلاء ، والانتلجنسيا المتعلمة حديثا .

وكانت روسيا القرن التاسع عشر عيلة متناقضة مع نفسها ، يسودها الاضطهاد والظلم ، ولكنها لم تكن من الناحية النفسية والأخلاقية بلدا بورجوازيا ، ولهذا وقفت ضد دول الغرب البورجوازية . نفى هذا البلد الفريد اتحد الاستبداد السياسى بالحرية العظيمة ، وباحساس برحابة الحياة ، وبالاتلاق فى طريقة العيش ، وبانعدام الحواجز ، وبالتقليد والقوانين المفروضة .



الفصل الأول

تكوين الانتلجنسيا الروسية وطبعتها . القرعة الصقلية والاتجاه الى الغرب

لكي نفهم منابع الشيوعية الروسية ، ونتبين طبيعة الثورة الروسية يتعين علينا ان نفهم تلك الظاهرة الفريدة التي تسمى في روسيا بـ « الانتلجنسيا » ويخطئ الغربيون اذا جعلوا من الانتلجنسيا الروسية وأولئك الذين يعرفون في الغرب بـ « المتقنين intellectuals — اذا جعلوا من هؤلاء وأولئك شيئا واحدا .

فالمثقفون هم الأشخاص الذين يمارسون عملا ذهنيا ، ويطمحون الى الإبداع ، وهم يتألفون — في معظمهم — من العلماء والكتاب والفنانين ، واساتذة الجامعات والمدرسين ... الخ . أما الانتلجنسيا الروسية فجماعة مختلفة تمام الاختلاف ، فقد ينتمى اليها أشخاص لا يشغلهم عمل ذهنى ، كما لا تمارس — بوجه عام — الأعمال الذهنية . فمن المؤكد أن عددا كبيرا من الكتاب والعلماء الروس لا يمكن أن ندرجهم ضمن الانتلجنسيا بمعناها الدقيق . الانتلجنسيا تفكر المرء بنظم للرهبنة أو بطائفة ما ، بقواعدها الأخلاقية المتعصبة الخاصة ، وينظرتها الاجبارية الى الحياة ، ويسلوكلها وعاداتها ، بل بظواهرها الجسدى الخاص ، الذى يمكن بواسطته دائما أن يتعرف المرء على عضو من أعضاء الانتلجنسيا وتمييزه عن غيره من الجماعات الاجتماعية .

والانتلجنسيا الروسية جماعات تالفت من شتى الطبقات الاجتماعية ، تربط بينها بعض الأفكار ، ولا يربط أفرادها اشتراكهم في مهنة مشتركة أو وضع اقتصادى . وقد انحدروا في البداية من الشطر الأكثر ثقينا

من طبقة النبلاء ، ثم من أبناء رجال الدين ، وصغار موظفى الحكومة والطبقة المتوسطة الدنيا ، وانضم اليها الفلاحون بعد التحرر . هذه كانت الانتلجنسيا ، أعضاؤها من مختلف الطبقات الاجتماعية ، تجمعهم الأفكار وحدها ، وان شئنا أيضاها ، الأفكار المتصلة بعلم الاجتماع . وفى النصف الثانى من القرن التاسع عشر تطورت طبقة المجتمع المسماة بالمتقنة الى نمط جديد ، وأطلق عليه اسم « الانتلجنسيا » . ولهذا النمط ملامحه المميزة التى تنتسب الى ممثليه الحاليين جميعا .

وتتسم الانتلجنسيا بلامح روسية صميمة ، والرأى الذى ينظر اليها على أنها لاقومية ، وعلى أنها منفصلة عن التربة الروسية ، رأى خاطئ ، تماما . وعلى الرغم من أن « دوستوفسكى » لم يكن يميل الى الأفكار الثورية ، فقد فهم الشخصية الروسية للعضو الثورى الحقيقى المنتمى الى الانتلجنسيا فهما يدعو الى الإعجاب ، وأطلق عليه اسم « المتجول الأعظم فى الأرض الروسية » . والانتقال الى الجذور الضاربة فى التربة ، والانتصال عن الحياة الطبقة والتقاليد من سمات الانتلجنسيا ، ولكن حتى هذه الصفات كانت تتخذ فى أفرادها شكلا روسيا .

وكانت الانتلجنسيا تندفع دائما وراء هذه الفكرة لو تلك ، وفى معظم الأحيان كانت تندفع وراء الأفكار الاجتماعية ، وتكرس نفسها لهذه الأفكار أولا وقبل كل شيء . وقد اكتسبت القدرة على الحياة بهذه الأفكار وحدها . ونظرا للظروف السياسية الروسية ، وجدت الانتلجنسيا نفسها منفصلة عن النشاط الاجتماعى العملى ، وافضى ذلك فى يسر الى أحلام اليقظة ذات الطابع الاجتماعى .. وهكذا نمت فى روسيا التى يسودها الطغيان والعبودية الأفكار الاجتماعية والفوضوية المتطرفة ، وأدت استحالة العمل السياسى الى انتقال السياسة الى مجال الفكر والأدب ، وكان نقاد الأدب هم قادة الفكر الاجتماعى والسياسى ، وانخفضت الانتلجنسيا تلك الصفة الطائفة التى تعد شيئا طبيعيا بالنسبة للروس جميعا . وعاشت منقسمة على بيتتها الفعلية التى نظرت اليها على أنها شريرة ، وأقامت فى داخلها نظاما أخلاقيا ملقيا بمتعصبا .

كان التعصب المميز لنمط الانتلجنسيا الروسية من قبيل حماية الذات ، فعلى هذا النحو وحده تستطيع أن تحافظ على نفسها في عالم معاد ، وبفضل تعصبها تستطيع أن تتحمل الاضطهاد ، وأن تتمسك بسماتها المميزة . وكلفت الدجباطيقية المتطرفة — وهى شئ يصلح له الروس أساسا — سمة مميزة للانتلجنسيا الروسية التى تتسلط عليها الدوافع الاجتماعية ، وتسيطر عليها طريقة ثورية في التفكير شجعت على ظهور نمط الانسان الذى جعل من الثورة تخصصه الوحيد . والروس يملكون موهبة خاصة في هضم الانكار والمذاهب الغريبة واضفاء شكل اصيل عليها . غير أن التمثل للأفكار والمذاهب الغريبة الذى قامت به الانتلجنسيا الروسية قد جعل في شطره الأكبر مسألة عقيدة . فما كان نظرية عملية في الغرب ، او افتراض او مجرد حقيقة نسبية جزئية لا تدعى انها كلية ، تحول عند الانتلجنسيا الروسية الى عقيدة او الى نوع من الوحي الدينى .

والروس يميلون دائما الى فهم الأشياء بمعنى شمولي totalitarian اما النقد المتشكك الذى ظهر بين الشعوب الغربية ، فشىء دخيل عليهم . وهذا ضعف يؤدي الى الخلط في التفكير ، وإلى اخلال شئ محل شئ آخر ، ولكنه ميزة أيضا ويشير الى التكامل الدينى للروح الروسية . واننا لنجد بين صفوف الانتلجنسيا الروسية المتطرفة موقف عبادة للعلم نفسه . فاذا أصبح عضو من أعضاء الانتلجنسيا الروسية من اتصار دارون ، فالداروينية بالنسبة اليه ليست نظرية بيولوجية قابلة للمناقشة ، ولكنها عقيدة ، وكل من لا يقبل هذه العقيدة (أى اذا كان من اتباع لامارك مثلا) يثير في نفسه موقفا من الريية الأخلاقية . وقد قال سولوفيف — أعظم فيلسوف روسي في القرن التاسع عشر — ان الانتلجنسيا الروسية تعتقد عقيدة قائمة على قياس غريب : الانسان ينحدر من القرد ، اذن ينبغي أن يحب أحدنا الآخر . وعلى هذا النحو الشمولي الدجباطيقى قبلت الانتلجنسيا الروسية وعاشت بالمذاهب السييمونية (نسبة الى سان سيمون) والثوريية (نسبة الى فورييه) والهيجلية والمسانية ، والمركزية .. والآخرية بوجه خاص .

والروس لا يكادون يفهمون — بوجه علم — معنى النسبى ، وان التقدم التاريخى يسير على مراحل ، كما لا يكادون يفهمون تباين مجالات الثقافة المتعددة . والمكسيمالية (الاستبدادية) maximalism الروسية ترجع الى هذا ... فالروح الروسية تصبو الى النزعة الكلية ، ولا تستطيع أن تصالح نفسها مع تصنيف الأشياء جميعا وفقا لمقولات . انها تحن الى المطلق ، وتريد أن تخضع له كل شيء ، وهذه سمة دينية فيها ، ولكنها تؤدي في يسر الى الخلط ، وتأخذ النسبى على انه المطلق ، والجزئى على انه الكلى ، ثم لا تلبث أن تهوى الى عبادة الأصنام . وانها لخصلة من خصال الروح الروسية خلصة ان تحول تيار الطلقة الدينية الى اشياء غير دينية ، والى المجال النسبى والجزئى من العلم او من الحياة الاجتماعية .. وهذا يفسر لنا قدرا كبيرا من الموضوع .

وقد بدأ نمط الانتلجنسيا الروسية في الظهور ابتداء من القرن الثامن عشر . ويعد راديشتشيف Radishchev مؤلف « رحلة من بطرسبرج الى موسكو » اول من ظهر من هذا النمط ، وعبارته التى تقول : « لقد جرحت روحى آلام الانسانية » أقرت نمط الانتلجنسيا الروسية ، وكان « راديشتشيف » قد تربى على الفلسفة الفرنسية في القرن الثامن عشر : على فولتير ودينور وروسو ، ولكنه لم يتجه اتجاهها معاديا للدين كما اتجه كثير من اتباع فولتير في ذلك العصر . فالأفكار الفرنسية كانت تدخل الروح الروسية لتتحول الى تعاطف وحب للانسانية . ولم يستطع « راديشتشيف » احتمال السخرة وامتهان الجماهير وعذابهم . وفي الوقت الذى ظهر فيه كتاب « راديشتشيف » كانت « كثرين » الثانية في نوبة من نوبات الرجعية ، فاعتقل « راديشتشيف » وحكم عليه بالاعدام بسبب هذا الكتاب ، ثم خفف الحكم الى السجن . وبالطريقة ذاتها لقي القبض على نوفيكوف Novikov وهو من المجاهدين البارزين من أجل الاستنارة الروسية في القرن الثامن عشر ، ومن أصحاب النزعات الصوفية ، ومسيحي ذو أفكار سياسية معتدلة غاية الاعتدال — وسجن في قلعة بطرس وبولس . وهكذا احتقلت السلطة الروسية بتكوين الانتلجنسيا الروسية ، وكانت الخطوات الأولى

للانتلجنسيا الروسية في سبيل الاستنارة — لا الثورة — مصحوبة بالنضحية
والآلام والسجن ، والأشغال الشاقة .

وكان « راديشتشف » يعتقد آراء تعد في عصره جريئة منطرفة
نوعا ما ، كما كان طليعة من طلائع الانتلجنسيا الثورية والاشتراكية
الروسية . بيد أن الفكر الروسي لم يكن في القرن الثامن عشر قد اتسم
بالأصالة بعد ، وكان القرن التاسع عشر هو قرن الفكر الأصيل والوعى
الذاتي ، كما كان أيضا قرن الثورة الباطنية . فالوعى الذاتي معناه بالنسبة
لنا التمرد على الحقائق الراهنة التي تحيط بنا ، التمرد ضد روسيا
الإمبراطورية . وحطمت الاستنارة الاعتقاد القديم في المملكة الأرثوذكسية ،
واتخذ البحث عن هذه المملكة اتجاها آخر ، وفهمت الرسالة الروسية
على نحو مغاير . وكانت عزلة الأنكخلص المثقفين المحبين للحرية في النصف
الأول من القرن التاسع عشر عزلة غير عاقبة . (١) فقد كان هناك
أشخاص مثقفون ، ولكن لم تكن هناك بيئة مثقفة . وكان الناس في ذلك
العصر يجارون بالشكوى من أنهم محاطون بظلمت الجهل ، وإن ما من أحد
يفهمهم أو يتعاطف معهم . وكانت الغالبية العظمى من النبلاء الروس وطبقة
الموظفين غير مثقفة وأمية ، تفقر إلى أى من الاهتمامات الراقية بالحياة .
وعن هذه « القوغاء » تحدث بوشكين . وتصف صورة « تشاتسكى »
Chatsky في كتاب « شقاء الحكيم » عزلة أخيار الناس وخاصة العلماء
والمثقفين في ذلك العصر .

وفي مستهل القرن التاسع عشر ، في عصر الاسكندر الأول عاشت
روسيا حقبة في نهضة ثقافية ، وكان ذلك هو العصر الذهبي للشعر
الروسي ، وعصر الاتجاهات الصوفية ، وحركة ديسمبر Decembrist
movement . وكان الاسكندر الأول نفسه قيصرا مستقبرا ، وباحشا عن
الحقيقة طيلة حياته ، كما كان في شبابه عدوا للاستبداد والعبودية ،

(١) راجع كتاب هرشنزون Hershenson : « روسيا الفتية » Young Russia

ولكنه كان رجلا منقسم الذهن ، لا يتمتع بشكسية قوية . ولم تؤثر نهضة تلك الأيام الا على شطر هزيل من طبقة النبلاء ، وكان على الأشخاص المثقفين والباحثين من الحقيقة ان يحبوا في جماعات وجمعيات صغيرة . وكانت الماسونية المتزجة بالتصوف منتشرة انتشارا واسعا في عصر الاسكندر ، كما كانت ذات تأثير تربوي هام ، اذ كانت هذه الماسونية الشكل الاول الذي اتخذته مجتمع يريد ان ينظم ذاته . وفي هذا القلب انصبت الحياة الروحية العارمة في ذلك العصر .

وكانت بداية القرن التاسع عشر مرحلة تحطمت فيها القشرة التي تغلف الروح الروسية ، وبذلك أصبحت هذه الروح مهياة لشتى ضروب الأفكار ، وللحركات الروحية والاجتماعية . وكان ذلك عصر النزعة العالمية وعصر الهيئات التي اتحدت فيها اكثر من طائفة مسيحية . ولم تلبث نزعة المشاركة الروسية^(١) ان بدأت في التشكل بحيث أصبحت فيما بعد سمة مميزة للقرن التاسع عشر . واحتكت روسيا عن طريق الحروب النابوليونية احتكاكا مباشرا بالغرب ، واخذ الضباط الروس يزورون أوروبا ويعودون بنظرة عقلية ارحب افقا . وكان الاسكندر الاول نفسه من اتباع « نزعة المشاركة » وقد التقى باوين وتحدث اليه عن بناء جديد للمجتمع ، وكان يشارك الكويكرز في عبادتهم . غير ان هذا كله لم يمنع نهاية حكمه من أن تتسم برجعية كئيبة . وكانت الروح الروسية تعد نفسها للقرن التاسع عشر . بيد أنه لم يكن ثمة تكامل أو وحدة في الحياة الروسية ، بل كانت هناك هوة بين المستوى الثقافي الأعلى لطبقة النبلاء الذين كانوا يخدمون حينذاك في الحرس القيصري — وبين الغالبية العظمى لهذه الطبقة . وفي ذلك المستوى الأعلى كانت تقوم حركات روحية وأدبية ، فمنه نشأت حركة ديسبر التي كانت تهحف الى التحرر من الاستبداد والعبودية . ولكنها لم تنتشر الا بين قسم صغير منعزل بحيث لم تستطع ان تغير الحياة الروسية تغيرا حقيقيا . وهكذا كان

(١) وهي الفترة على المشاركة في آراء الامم لو التمسد او الامداد المظنين .

مال ثورة ديسمبر التى تشهد بعدم اكتراث الصفوة من النبلاء — كان
مالها الفشل ، وسحقت فى قسوة . واعدم ممثلو الحركة الرئيسيون
او نفاهم نيقلوا الاول الى سيبيريا .

وكان عدد كبير من الديسمبريين يعتقدون آراء معتزلة ، بل مناصرة
للملكية . غير ان بسترل Pestel الذى يمثل الجناح اليسارى المتطرف
ومؤلف كتاب « العدالة الروسية » يمكن ان يسمى اول اشتراكى رومى
قبل ظهور الاشتراكيين ، على حد تعبير « هرتزن » Hertzén وفيه يمكن
ان نلمح فعلا ارادة القوة والعنف التى ظهرت فى القرن العشرين عند
الشيوميين . بيد ان اشتراكية « بسترل » كانت زراعية طبعا . وكان
« بسترل » جمهوريا ، ومن انصار سيادة الشعب ، ولكنه كان فى الوقت
نفسه من دعاة المركزية . ولم يكن تحرريا (ليبراليا) ، وانما — يميل
الاستبداد . غير ان جمهور النبلاء الروسية الواسع — كان فى عصر
الحركة الديسمبرية سادرا فى الجهل والكسل ، غارقا فى حياة معتمة .
ولما كان منتبيا الى الفئة المتوسطة من طبقة النبلاء الروسية ، بدأ
بالخدمة فى الحرس ، ولكنه ما لبث ان تقاعد ، واستقر فى الريف بلا عمل ،
وجعل من نفسه شخصا مشهورا بكل الوان الشذوذ والطغيان التلفه .

كان هذا هو اعظم اخفاق منيت به المرحلة البطرسية . وقد أخرج
هذا العصر نمط « التفاهين » سواء اكتبوا من امثال رودين Rudin
او اوبلوموف Oblomov . وكان افضل هؤلاء « التفاهين » اولئك الذين
تعرفوا فى اسى على تفاهتهم ، كجعض أبطال تورجنيف . اما عند بوشكين
وحده ، وهو روسى فريد من عصر النهضة — فستتلقى امكانية اتخاذ موقفه
آخر من الحياة . وكان بوشكين يجمع فى نفسه بين وعى الانتلجنسيا
ووعى الامبراطورية .. فقد نظم اشعلا ثورية ، ولكنه كان فى الوقت
نفسه شاعرا الامبراطورية الروسية . وكان كل شيء يميل — عقب القضاء
على ثورة ديسمبر ، واعتلاء نيقلوا الاول عرش روسيا — الى استفحال
الشقاق والثورة . وكانت الانتلجنسيا الروسية قد تشكلت بالتجديد ونقا

للنمط الإنشاقى schismatic وسوف تتحدث دائما عن نفسها قائلا « نحن » ، وعن الدولة والسلطة بقولها : « هم » .

وكانت الطبقة المثقفة الروسية معلقة فوق هوة تسحقها قوتان أساسيتان : الملكية المستبدة فوقها ، وجباهير الفلاحين غير المستتيرة تحتها . وكان الفكر الروسى المتردد الذى لا أساس له حرا جسورا من الداخل فى القرن التاسع عشر ، ولم يكن مقيدا الى ملصق بشع ، او مرتبطا بالتقاليد ، ولكنه كان فى مظهره الخارجى معقدا بل ومضطهدا .

وكانت استحالة العمل الاجتماعى المباشر فى تلك الظروف السياسية الى تسرب النشاط كله الى الأدب والفكر حيث وضع كل سؤال ، وحل حلا متطرفا . وكانت النتيجة أحلام يقظة اجتماعية لا حدود لها ، ولا ارتباط بينها وبين الواقع الفعلى . ولقد كان الروس تلاميذ سان سيمون وفورييه وبرودون فى الوقت الذى كفت السخرة والاستبداد ما برحا موجودين فى روسيا . وكتبوا من أشد تلاميذ هيجل وشلنج تطرفا وشمولية ، فى الوقت الذى لم تكن فيه أية ثقافة فلسفية فى روسيا ، وكان الفكر الفلسفى موضع الشبهات . وكان المثقفون الروس يمشقون المناقشات التى لا تنتهى والتى تستغرق ليال باكملها ، والمجادلات حول مشاكل العالم تدور بين جماعات صغيرة فى صالونات الثلاثينات والأربعينات .

وجاءت أول يقظة للفكر المستقل والوعى الذاتى — فى القرن التاسع عشر ، على يد تشاداييف Chaadaev وهو رجل يملك مواهب نذة ، ولكنه لم يكتب شيئا تقريبا .. فقد كان كسولا شأنه فى ذلك شأن معظم الأعيان الروس . وقد عرض فكره القوى الثاقب بصورة نذة فى رسالة واحدة هى « الرسالة الفلسفية » ، وتتضمن فلسفة كاملة فى التاريخ .. وقد كان هذا الموضوع من الموضوعات الجوهرية للفكر الروسى فى القرن الثامن عشر ، وكان أول سؤال يحوم حوله الفكر الروسى المستقل هو السؤال الذى تكمن فيه مشكلة روسيا وغرابة الاتجاه الذى يسير فيه تقدمها : أهى من الشرق أم من الغرب ؟

وكان هذا الفيلسوف الروسى الأول للتاريخ — تشادايڤ — ضابطا متقاعدا في حرس الهوسار ، كما كان أول لاهوتى روسى ممتاز — وأعنى به خوميلاكوف Khomyakov — ضابطا في حرس الخيالة . وكانت فلسفة تشادايڤ في التاريخ ثورة ضد التاريخ الروسى ، وضد الماضى الروسى ، والحاضر الروسى . وقد ايقظت أعمال بطرس الفكر الروسى ، والطاقة الروسية الخلاقة . وقال هرتزن ان اجابة الشعب الروسى على اصلاحات بطرس كانت بظهور بوشكين . والى هذا يجب ان نضيف انهم قد اجابوا ايضا بظهور الفكر المناصر للغرب وللنزعة السلافية (السلافوفيل) على السواء . فقد كان الفكر الروسى في القرن التاسع عشر — ذلك الفكر الذى كان مشغولا بالمشاكل العالمة العالمية — اما كان مستغريا او سلافيا ، أى انه كان يجيب على هذا السؤال : « لينبغى أن تنتمى روسيا الى الشرق أم الى الغرب ؟ » هل تسلك طريق بطرس ، أم تعود ادراجها الى العصر الذى سبقه ، عصر روسيا المسكونية ؟ اما « تشادايڤ » فجاهر بأنه من انصار الغرب ، وكانت نزعته الغربية صريحة الم وطنية ، فقد كان مثالا صميما للروسى المنتمى الى الطبقة العليا المثقفة في القرن التاسع عشر ، وكان انكاره للروسيا ، وللتاريخ الروسى ، انكارا روسيا صميما ، كانت نزعته الغربية ذات طابع دينى ، نزعة متميزة عن اشكال الاستغراب اللاحقة ، وكان شديد المعطف على الكاثوليكية الرومانية ، اذ يرى فيها قوة التاريخ الفعالة الموحدة المنظمة ، وفيها كان يرى خلاص روسيا .

وكان التاريخ الروسى يتبدى له خاليا من المعنى ، دون أية حلقات واصلة ، فلا هو ينتمى الى الشرق ، ولا هو ينتمى الى الغرب . لقد كان عصر بطرس يعكس ذلك الانتقال الى الأسلوب الحضارى . ولهذا كان تشادايڤ يعد روسيا درسا وتحذيرا للشعوب الأخرى ، أما الحكومة فكأنت ترى في « تشادايڤ » شخصا ثوريا . ولكنه كان في الواقع قريبا بأفكاره من دى ميسنر De Maistre وبونالد Bonalde وشلنج ، وكان يرأسل الآخر ويقدره أعظم التقدير . ولم يستطع تشادايڤ المتقف ثقافتا رفيعة أن يصلح نفسه مع تلك الحقيقة وهى انه محكوم عليه

بأن يعيش في مجتمع لاثقفة له ، وفي دولة مستبدة تسيطر على شعب جاهل غارق في رثيلته دون أن تفعل شيئا في سبيل تنويره . وقد عبر « تشاداييف » عن فكر لا يجد المرء محيصا عن اعتباره أساسا للوعى الذاتى الروسى ، اذ تحدث عن القوى الكائنة في الشعب الروسى ، وهى قوى لم تكن قد كشفت عن نفسها بعد . قد يبدو ذلك ادانة للشعب الروسى بقدر ما ينطبق الامر على الماضى ، ذلك ان هذا الشعب لم يخلق شيئا عظيما في التاريخ ، ولم يؤد أية رسالة عظيمة ولكنه قد يبدو بالنسبة الى المستقبل املا عظيما ، وايمانا بمستقبل الشعب الروسى بوصفه مكلفا بتحقيق رسالة عظيمة .

وعلى هذه القوة الكائنة بالذات ، وعلى تخلف الشعب الروسى سيؤسس القرن التاسع عشر كله الأمل في ان ينهض الروس بحل مشكلات يتعسر على الغرب حلها نتيجة للعبء الذى يحمئه من ما ضيه ، ومن هذه المشكلات مثلا : المسألة الاجتماعية .. وكان هذا هو ما تعنيه في نظر « تشاداييف » . وردت الحكومة الروسية على اليقظة الأولى للفكر الروسى بأن أعلنت ان « تشاداييف » رجل معتوه ، وأجرى عليه الفحص الطبى ، وبهذه الطريقة تم تحطيمه واسكته . ولكنه كتب فيما بعد « اعتذار مجنون » وفي هذا الكتاب عبر عن أفكاره الخاصة بالرسالة الروسية ، وكانت أفكارا روسية صميمة . لقد كان الحكم على الماضى شيئا ، والأمل في المستقبل شيئا آخر . وعلى أساس تلك العرامة في قوة الشعب الكائنة الرائدة في قدراته التى لم تمس بعد ، كان على الشعب الروسى ان يقول كلمته الاصيلية الخاصة للعالم ، وان يحقق رسالته العظيمة . وفي تشاداييف يمكن ان نجد فعلا الكثير من الفكر الروسى الأساسى .

لقد حاول الروس المثقفون بانفصالهم عن الحياة المعاصرة ، وباحتجاجهم على ما تنطوى عليه الحياة الروسية من الظلم ، الانتحاء الى الكاثوليكية الرومانية ، والبحث فيها عن الخلاص . ومن هذه الناحية كان « بتشرين » Pecherin شخصية بارزة فقد سافر الى الخارج ، وأصبح راهبا كاثوليكيا رومانيا . . وجمع بين الكاثوليكية الرومانية والاشتراكية

الطوباوية في تلك الفترة تبذل محاولات من أجل اقامة الاشتراكية على اساس مسيحى ، وهى محاولات تأثرت بلامينيه Lammenais .
اذ ما برحت الانتلجنسيا تدور في اطراف دينى . ولقد كتب بتشرين في إحدى قصائده يقول : « ما اعذب ان يبغض الانسان وطنه وان ينتظر في لهفة زواله من الوجود ! » وهى كلمات روسية صمية ، كلمات تعبر عن اليأس تخفى في طياتها حب روسيا . ففى الغرب كان « بتشرين » الذى انقلب فعلا الى راهب كاثوليكي — يحن الى روسيا ويعتقد انها سوف تستهل دورة جديدة في تاريخ العالم .

(٢)

كان التأثير الغربى الاساسى الذى تشكلت بمقتضاه الثقافة والفكر الروسى في القرن التاسع عشر الى حد بعيد يسترعى النظر ، هو تأثير الرومانتيكية والمثالية الالمانية في مطلع ذلك القرن ، وخاصة تأثير شلنج وهيجل اللذين أصبحا مفكرين روسيين تقريبا . ولم يكن هذا التأثير يعنى محاكاة ذليلة ، كما كان يعنيه تأثير فولتير في القرن الثامن عشر ، بل لقد اخذ الفكر الالمانى بصورة ايجابية وصيغ منه نمط للفكر الروسى . ومن الضرورى بوجه خاص ان نقول هذا عن دعاة النزعة الصقلبية الذين اخصب بينهم تأثير شلنج وهيجل الفكر اللاهوتى ، تماما كما اخصب تأثير افلاطون والافلاطونية الجديدة الفكر اللاهوتى عند فقهاء الكنيسة الشرقيين . وقد اسس « خوميالكوف » لاهوتا ارثوذكسيا اصيلا تدخل فيه عناصر متطورة من المثالية الالمانية .

وكان الفكر الروسى — شأنه في ذلك شأن الرومانتيكيين الالمان — يسعى جاهدا وراء « الكل المتكامل » ولكنه فعل ذلك في استمرار وتطرف اشد منهما عند الرومانتيكيين الذين فقدوا هم انفسهم هذه الكلية — « الكل المتكامل » للشرق المسيحى قد وضع معارضا لنزعة الغرب العقلية

القائمة على التجزئة . وكان ي. كيريفسكى I. Kireevsky اول من اشار الى هذه الكلية فاصبحت منذ ذلك الحين موضوعا روسيا اساسيا يضرب بجذوره في اعمق الشخصية الروسية . فالشيوعيون الروس الملحون يؤكدون الكلية والشمولية ، على نحو لا يقل عنه عند اصحاب الاتجاه المصلبي الأرثوذكسى . والأرثوذكسية الروسية نزعة كلية شمولية من الناحية النفسية . كما تائر المستفربون الروس ممن كان نمط السلافوفيل الدينى غريبا عنهم — بالهيجلية التى كانت بالنسبة اليهم مجرد مذهب شمولى للفكر والحياة يحتضن كل شئ على الاطلاق . وحين اعتنق بلنسكى Belinsky وبلكونين Bakunin الهيجلية كلها هيجلين من هذا الطراز . وكان الشاب الروسى الذى ينتمى الى جيل الثلاثينات والأربعينات المثالى ، يعتنق الثلنجية (نسبة الى شلنج) الشمولية او الهيجلية الشمولية فى نظرتهما الى الحياة كلها ، ولا يقتصر فى ذلك على حياة الفكر والحياة الاجتماعية وحدها ، بل يشمل الحياة الشخصية ايضا ، من حيث اتصالها بالحب أو العاطفة الطبيعية . وقد انقلب بلنسكى — وهو ثورى بطبيعته ومزاجه ، وهو الذى اقام اساسا للنظرة الثورية والاشتراكية الروسية — انقلب فى فترة من حياته يحافظات تحت تاثير فلسفة هيجل . وشعر بنفسه ملزما بقبول معقولة الواقع ، وادرك فكرة هيجل الثقلة بأن كل ما هو حقيقى ، فهو عقلى .

وقد اظهر السلافوفيل اصالة خلاقة فى الفكر الدينى والفلسفى ، وارسوا رسالة روسيا بوصفها متميزة عن رسالة الشعوب الغربية ، وتكن اصالة السلافوفيل فى أنهم حاولوا فهم ما يتميز به النمط الأرثوذكسى الشرقى من المسيحية والذى يمكن فى اسلس التاريخ الروسى . وبرغم أنهم ككثوا يبحثون عن الاسس العضوية للتاريخ وعن الطرق التى يسلكها التطور ، روسيا الامبراطورية التى حكمها بطرس ، ولم يشعروا أنهم بين ظهرائهم فى الظروف الفعلية السائدة فى عصر نيقولا الاول ، وكانت السلطات تنظر اليهم فى ريبة وعداء ، على الرغم من ارثوذكسيتهم ومبادئهم الملكية .

لم يكن ثمة شيء مشترك بين النظرية الرسمية عن الروح القومية الروسية التى وضعت فى عصر نيقولا الأول بوصفها وجهة النظر المقبولة لدى الحكومة ، وبين السلافوفيل للقومية . كان المذهب الروسى قائما على مبادئ ثلاثة : الأرثوذكسية والاستبداد والقومية ، وكان المذهب السلافوفيلى يعترف بهذه المبادئ الثلاثة نفسها ، غير ان الروح لم تكن واحدة ، وكان من الواضح وضوحا مطلقا ان مبدا الأوتوقراطية (الاستبداد) يأتى فى مركز الصدارة ، أما الأرثوذكسية والقومية فيأتين فى المحل الثانى ، وكان من الواضح أيضا ان القومية بالمعنى الروسى كانت ذات طابع مشبوه ، وأنها خاضعة لتأثير أسوأ الجوانب فى الحكم المطلق السياسى بالغرب . كان نيقولا الأول من نمط الضابط البروسى ، ولم تكن الأرثوذكسية أيضا روحية وباطنية ، بل كانت سياسية ، وأصبحت وسيلة لغاية .

كان لهذه المبادئ معنى مختلف تملأ الاختلاف لدى دعاة السلافية اذ كانوا يعترفون أولا وقبل كل شيء بالأولوية المطلقة للبدا الدينى ، ويسعون الى أرثوذكسية متطهرة ، لم تشوهها أو تنحرف بها المؤثرات التاريخية ، كذلك كانوا يجاهدون لتحقيق روح قومية حقيقية . وارتسمت فى مخيلتهم صورة للشعب الروسى وقد تحرر من التشويه الذى أرجعوه الى النزعة العقلية الغربية والاستبداد السياسى . وكان موقفهم من الدولة مختلفا كل الاختلاف عن أى شيء يمكن أن يوجد فى مذهب القومية الرسمية . كانوا معارضين للدولة ، بل وكان فيهم عنصر قوى من الفوضوية فكثتوا يعدون الدولة شرا والحكم خطيئة . ولقد دافعوا عن الملكية على أساس انه من الخير أن يتلوث رجل واحد بسبب تملكه للسلطة — وهى خطيئة واثم دائما — بدلا من أن يتلوث شعب بأكمله . (١) ليس للقيصر حق فى السلطة ، كما ليس لأحد سواه مثل هذا الحق ، بيد انه مجبر على تحمل السلطة التى ألغهاها الشعب على عاتقه .

(١) المنصر الفوضوى قوى على وجه الخصوص فى ك. اكسلوف .

كان السلافوفيل يعتقدون أن الشعب الروسى لا يمتلك أى موهبة تؤهله لممارسة السياسة ، اذ له رسالة دينية وروحية ، ويريد أن يتحرر من الشئون السياسية حتى يتسنى له تحقيق رسالته . ولا ريب فى أن هذه النظرية تنقض الحقيقة ، فقد أسس الشعب الروسى اضخم دولة فى العالم ، وخرج على التقاليد لا فى عصر بطرس وحده ، بل وفى عصر أمراء موسكو العظام ايضا . غير أن السلافوفيل كانوا يعبرون بذلك عن قطب من اقطاب الوعى الروسى ، أى سمة مميزة للطبقة المثقفة فى القرن التاسع عشر ، وللأدب الروسى كله . وهكذا كانوا مؤسسى تلك القومية التى ميزت الفكر الروسى فى القرن التاسع عشر ، ثم اتخذت فيما بعد اشكالا رجعية . كان السلافوفيل يؤمنون بالشعب ، وبالعادلة التى تنتهى الى الشعب ، وهذا الشعب هو عندهم ، أولا وقبل كل شئ ، الموجيك Muzhik (الفلاحون) الذين حافظوا على العقيدة الأرثوذكسية وعلى الطابع القومى للحياة وكانوا يدافعون بحماسة عن «الكوميون» Commune الذى اعتبروه بناء عضويا ، وانه البنيان الروسى الأصل للحياة الاقتصادية بين الفلاحين ، كما كان يعتقد كافة الشعبيين Narodniks ولكنهم كانوا معارضين عنيدين للأفكار التى تضمنها القاتون الرومانى عن الملكية ، فهم لم ينظروا الى الملكية بوصفها شيئا مقدسا مطلقا ، وانما نظروا الى اصحابها على انهم أوصياء عليها فحسب ، وانكروا الحضارة الغربية البوجوازية الرأسمالية . واذا كانوا قد اعتقدوا أن الغرب أخذ فى الانحلال ، فذلك لأنه قد سار فى طريق تلك المدنية البورجوازية ، ولأن وحدة الحياة فيه قد تصدعت . وقد سبق السلافوفيل فى التفرقة بين الحضارة والمدنية وهى التفرقة التى شاعت فى الغرب نتيجة لكتابات اشبنجلر . Spengler .

ويرغم ما فى نظرة دعاة الصقلية من عنصر محافظ ، الا أنهم كانوا يدافعون فى حواس من حرية الشخص ، والضمير ، والفكر والقول ، وكانوا ديمقراطيين على نحو أصيل ، ويعترفون بمبدأ سيادة الشعب . وقد كشف خوميياكوف — فى أشعاره — عن الآثام التاريخية التى اقترفتها روسيا ، ولم يقتصر على روسيا فى عصر بطرس ، بل وضم اليها

الروسيا في العصر الذي سبقه ، وكان أشد حدة في حكمه من المستغربين . وقد كان السلافوفيل والمستغربون أصدقاء وأعداء في الوقت نفسه ، وفي هذا يقول هرتزن : « اننا اشبه ببياتوس Janus ذى الوجهين ، فنحن نحب روسيا ، ولكننا لا نكن لها نفس الحب .. فروسيا بالنسبة الى البعض لم اولا وقبل كل شيء وهى للبعض الآخر ، طفلة » . وكان السلافوفيل والمستغربون الذين عاشوا في الثلاثينات والاربعينات ينتمون الى حلقة واحدة ، فهم يتناقشون في نفس الصالونات التى شهدت مناظرات هرتزن وخوميالكوف ، ولم ينفصل بعضهم عن بعض انفصالا نهائيا الا فيما بعد . وكان بلنسكى المتعصب قد رفض فعلا ان يلتقى بصديقه ك. اكساكوف K. Aksakov .

وكان افضل الأشخاص المثقفين واعمقهم تفكيرا في القرن التاسع عشر لا يعيشون في الحاضر ، الذى كان شيئا منفرا بالنسبة اليهم ، بل كانوا يعيشون في المستقبل ، او في الماضي . وكان بعضهم — وهم السلافوفيل — يحملون بروسيا مثالية كانت موجودة قبل عصر بطرس ، اما بعضهم الآخر — وهم المستغربون فكثروا يحملون بغرب مثالى . غير ان تناول السلافوفيل المحافظ للماضى البعيد كان عبارة عن يوتوبيا (جمهورية مثالية) Utopia تتبع نظاما كاملا ، وحياة كاملة ، كما كان المستغربون يمثلون الغرب الذى لم يعرفه احدهم معرفة وثيقة ، وقد كان المستغربون في اغلب الاحيان دعاة الاستنارة والحنية ، وهذا هو اقل الانسلاط اهمية ، اما النمط الاهم من المستغربين فذلك الذى اضفى الطابع الروسى على الأفكار الغربية ، وخاصة على التعاليم الاجتماعية الفرنسية . واذا كانوا في روسيا قد فهموا هيجل وشلنج فهما بطريقة شمولية مكسيمايلية تماما ، فكذلك كان الشأن بالنسبة الى سان سيمون وفورييه . وقد كان تأثير الاشتراكية الفرنسية والادب الفرنسى قويا في معسكر الجناح المتطرف للمستغربين ، وخاصة جورج صائد التى كُن لها تأثير شديد في تشكيل الحياة العاطفية للأوساط المثقفة الروسية ، وفي تكوين الموقف الروسى من الحرية والاخلاص في العاطفة ، في الاحتجاج الروسى

على العنف والخضوع للتقاليد ، والتزيف في المشاعر . وقد وضعت
الخطة الخاصة بتحقيق العدالة الاجتماعية على نهج سان سيمون وفورييه ،
ومن الطبيعي أن الفرنسيين أنفسهم لم يكونوا على مثل هذا الحماس
لذلك الأمر .

وفي نهاية الأربعينات ، كتبت هناك جماعة تلتقى في منزل أحد ملاك
الأرض الروس ويدعى بتراشفسكى Petrashevsky وكانت هذه
الجماعة تحكم على المشكلات الاجتماعية وتخطط للإنسانية لتنظيمها جديدا
أفضل ، وكان معظم أفرادها يتبعون فورييه وسان سيمون . وكتبت
أفكارهم عن إعادة تنظيم الإنسانية جزئية ، غير أن طبيعة المحادثات
التي كتبت تدور بينهم كتبت أدنى إلى اللبيلع السلمى وأبعد عن الأذى (١) .
ولم يكونوا يهتمون بممارسة النشاط الثورى أيا كان . وفي هذا العهد ،
لم يكن ثمة نشاط ثورى في روسيا ، بل لم يكن من الممكن أن يوجد مثل
هذا النشاط ، فكل شيء يحدث في عالم الفكر . كان أهم ما يصوبون
اليه بالطبع هو تحرير الفلاحين ، وكتبت الاشتراكية الطوباوية التي
تعتنقها هذه الجماعة اشتراكية ساذجة ، والواقع أن تطور الأفكار
الاشتراكية في روسيا قد مر بأطوار ثلاثة : طور الاشتراكية الطوباوية ،
والاشتراكية النارودية (أو الشعبية) ، والاشتراكية العلمية أو الماركسية .

وكان « بتراشفسكى » روسيا صميما من أصحاب الأراضي ، يشتغل
حماسا بأفكار الاشتراكية الطوباوية ، وكان يقول : « حين عجزت أن
أجد في النساء أو الرجال شيئا جديرا بمناصرتى ، كرست نفسى لخدمة
الإنسانية » وفي هذه العبارة تعبير عن المزاج المميز للانجليزيسا الثورية
الروسية — وأعنى به حب الإنسان البعيد ، لا حب الجار . وإلى هذا
الإنسان البعيد كان يطمح بتراشفسكى — وإلى سعادة الإنسانية ، فقد
كان يؤمن بهذه السعادة . وقد تم التعبير عن طوباوية بتراشفسكى

(١) راجع كتاب ب. سكلولين P. Sakulin : الأدب الروسى والاشتراكية سنة ١٩٢٢ .

الساذجة في تلك الحقيقة وهي أنه قد أعلم في شبعة «فالانستير» Phalanster (أى دارا مشتركة) للفلاحين على غرار النموذج الذى دعا اليه فوربيه. غير أن الفلاحين أحرقوا هذا «الفالانستير». وهذه الواقعة رمزية. وعلى هذا النحو رفض الفلاحون في السبعينات قبول الانتلجنسيا الاشتراكية الذين ذهبوا اليهم ليعرضوا عليهم الخدمات في انكار لقواتهم. وحين سئل «بتراشفسكى» أكد أن «الفالانستير» ممكن تمسها في روسيا التى تسودها السخرة والطفيان، وهذا الراى مميز للمعهد الطبواوى للاشتراكية.

ويمثل «ن. سبشنف» N. Speshnev اشد الاتجاهات تطرفا في الثورية بين جماعة «بتراشفسكى» وهو الاتجاه الذى يبدو أن دوستوففسكى اتخذ منه نموذجا حين اراد تصوير ستانفروجين في روايته «المسوسين». فقد كان «سبشنف» ملحدا وشيوعيا، وقريبا اشد الاقتراب من الماركسية. وقد شارك دوستوففسكى في جماعة بتراشفسكى، مع أنه كان يرتاب في امكانية تحقيق اشتراكية فوربيه الطبواوية، وانتهت اجتماعات جماعة بتراشفسكى المسألة نهاية حزينة، كما ينتهى كل شيء نهاية حزينة في روسيا في تلك الآونة. فقد اعتقل افراد الجماعة جميعا، وحكم بالاعدام على واحد وعشرين منهم، ثم خفف في اللحظة الأخيرة الى الأشغال الشاقة المؤبدة، وكان بين هؤلاء دوستوففسكى الذى عاش لحظة انتظار الاعدام رميا بالرصاص. ولم يكن من شأن قضية بتراشفسكى الا ان تلهب المزاج الثورى للانتلجنسيا الروسية، فلم تعد الاشتراكية الروسية مجرد اشتراكية طبواوية بعد هذا الحادث، اذ ظهرت شخصيات كشخصية نتشايف Nechaev وتكاشف Tkachev ومن المهم جدا أن نلاحظ أن أول الماركسيين في العالم كانوا من الروس. ولم تقم الماركسية بوصفها حركة — الا في النصف الثانى من الثمانيات، ولكن الماركسيين الروس ظهروا كأفراد في نهاية الأربعينات في باريس — وهكذا كان ن. سازونوف N. I. Sazonov مالك الأراضي في الاسنبس — أول ماركسى روسى في

باريس ، بل ربما كان أول تلميذ من تلاميذ ماركس بوجه علم (١) .

وقد كتب ماركس مبدئيا دهشته وهو باريسي — وقد كلن لا يحب روسيا والروس بوجه علم — كتب قائلا ان بعض انتهاهه قد ظهوروا من اصحاب الاملاك في الاستبس الروسى ، وكان يشعر بشئ من الارتياح في اولئك الماركسيين الاوائل ، وقد عانى ماركس كثيرا من المضايقات في علاقته ببلكونين ودخل معه في نزاع حول الدولية الاولى ، وان بدا منذ البداية ان بلكونين قد اثر على المفهوم الماركسى لرسالة البروليتاريا (٢) . وعلى اى حال ، فان القدرة الروسية على الجماس الشديد للأفكار الاجتماعية هى الشئ الذى يهمنى في هذا الموضوع ، فقد كان الروس يميلون خلال القرن التاسع عشر ميلا لا سبيل الى مقاومته الى الاشتراكية ، وكان كل شئ يهدد بينهم لمناصرة الشيوعية . ولعل المصير الذى لقيه هرتزن من الموضوعات الهامة في تاريخ الوعي — الذاتى الروسى ، وتاريخ الفكرة القومية الروسية والفكرة الاجتماعية الروسية .

(٣)

كان « هرتزن » من انصار الاتجاه الى الغرب ، الذين جادلوا السلافوفيل في صالونات الأربعينات . ومع أنه قد مر عبر الهيجيلية أيضا ، الا أنه سرعان ما تحول الى فويرباخ Feuerbach ولم يكن التأثير الأساسى الذى اثر فيه الماتيا ، وانما كان تأثير الادب الاشتراكى الفرنسى . اذ كون هرتزن نظريته الاشتراكية تحت تأثير الاشتراكيين الفرنسيين . وهكذا كانت الاشتراكية الألمانية التى برزت الى المقدمة — واعنى بها الماركسية — اجنبية عليه ، فقد كان « هرتزن » ينتمى الى أولئك المستغربين الروس

(١) راجع كتاب « ماركس والفكر »

(٢) راجع الكتاب الشائق الذى ألفه كورنو Cornu بعنوان : كارل ماركس : « الرجل

ومؤلفه » سنة ١٩٢٤

الذين يطهون في شفف بالغرب ويتخون منه مثلاً أعلى . وقد علش هرتزن في الخارج ، اذ كان من أوائل المهاجرين الروس ، وحين وصل الى الغرب كان يسوده جو ثورة سنة ١٨٤٨ ، وقد اجتذبه هذا الجو في البداية ، وعلق عليه آمالاً كبراً ؟ ولكن ، كان مقترأ عليه أن يعيش فترة انتقشاع الاوهام المريرة التي اعتقت ثورة سنة ١٨٤٨ ، في الغرب وبين الغربيين بوجه عام . وكان ولعه بالغرب ذا طابع روسي صميم ، كما كان كذلك تبند وهمه عن الغرب . وقد علش كثير من الروس بعده وقد تبندت أوهاهم مثله . والواقع أن هرتزن قد دهش لتفاهة الغرب وأصاب ذلك نفسه بالجرأ . بل لقد لاحظ هذه الروح البورجوازية التفاهة بين الاشتراكيين انفسهم ، وكان اول من لح إمكانية قيام اشتراكية بوجوازية . ويعد أن كان « الفارس » هو المثل الأعلى ، تخلى هذا المثل الأعلى عن مكانه للتاجر الصغير . وهذه الادانة لروح الغرب البورجوازية من الموضوعات الروسية الصميمة ، وقد عبر عنها السلافوفيل بمصطلح آخر ، وسيتبرك . ليونف K. Leontev الرجعى على تفاهة الغرب ، كما فعل هرتزن الثورى .

ولم يعتنق هرتزن ، متميزاً في ذلك عن المثلين الآخرين للجناح اليسارى — نظرية متفائلة عن التقدم ، بل على العكس ، دافع عن فلسفة متشائمة للتاريخ . ولم يكن يؤمن بالمعقولة وبخيرية العملية التاريخية التي تسير صوب تحقيق الخير الاسمى . وهذا هو الشيء الاصيل الطريف في « هرتزن » ، فقد أدرك القيمة العليا للشخصية الانسانية على الرغم من انسحاقها بتقدم التاريخ ، ووضع أساس الاشتراكية الفردية الروسية الاصيلة التى سوف يمثلها في المصبعينات : ميخايلوفسكى N. Mikhailovsky والاشتراكية الفردية تعارض الفردية البورجوازية . ولم يستطع هرتزن أن يلمح في أوروبا الغربية القوى التى يمكن أن تقف ضد امبراطورية التفاهة . فالعامل الاوروبى الغربى يتسم بهذه التفاهة في العقلية ، ومن ثم فانه لا يستطيع انتقاد الغرب منها . ولما كان هرتزن المهاجر قد حرم حتى وفاته من امكان العودة بجسده الى أرض وطنه ، فقد عاد اليها بروحه . ولما كانت بشاعة حكم نيقولا الاول الاستبدادى — وعبوديته ، واميته ،

فاته في روسيا بالذات ، وفي الشعب الروسى تستقر محتجة قوة كاملة لتشكل حياة جديدة افضل ، حياة ليست تافهة وليست بؤرجازية . وقد رأى هرتزن هذه الإمكانيات في الفلاح الروسى ، في سترة الفلاح الرماحية المصنوعة من جلد الغنم ، وفي « كوميون » الفلاحين . وفي عالم الفلاح الروسى تختفى إمكانية الجمع بين مبدأ الشخصية ومبدأ الجماعية والحياة الاجتماعية . وكان هرتزن شككا انسانيا ، وكثفت العقائد الدينية غريبة عنه ، والإيمان بالشعب الروسى ، وبالحقيقة الكائنة في « الموجيك » (الفلاح الروسى) ، هما الرسالة الأخيرة للخلاص . وهكذا أصبح هرتزن أحد مؤسسى النزعة الشعبية الروسية Narodnichestvo وهى ظاهرة روسية خاصة ، وفي شخصه اقتربت النزعة الغربية الروسية من النزعة السلافية في بعض جوانبها .

وقد حدث في معسكر المستغربين انقسام الى الاشتراكيين الشعبيين والتحرريين . وكان هرتزن والاشتراكيون الشعبيون يؤمنون بطريق خاص لتقدم روسيا في رسالتها لتحقيق العدالة الاجتماعية قبل الغرب وبطريقة افضل ، وكثروا يؤمنون بأنه من الممكن أن تغلت روسيا من فظائع الرأسمالية . أما التحرريون من انصار الغرب فكثروا يعتقدون أنه ينبغي على روسيا أن تحتل نفس الطريق الذى سلكته أوروبا الغربية . ولما كان الشعبيون يستفكرون السياسة ، فقد اعتقدوا أن السياسة سوف تدفع بروسيا الى طريق التقدم الوعر الذى سار فيه الغرب ، وكثروا يدركون أولوية ما هو اجتماعى على ما هو سياسى . وهذا أيضا موضوع روسى مميز . والواقع أن هرتزن ويكوفين ، بل بعض الثوريين المتطرفين من أمثال تكتشف Tkachev ومنتشاييف Nechaev كانوا — بمعنى ما — أقرب الى الفكرة الروسية من المستغربين والتحرريين المستعربين . وكان كل ما تلا ذلك من الحاد الاشتراكية الثورية الروسية ، والاتجاهات الفوضوية ، هو الروح الدينية الروسية وقد انعكست وانقلبت من الداخل الى الخارج ، ولكنها ما زالت محتفظة بروحها التنبؤية Apocalyptic ومن أهم الأمور أن نذكر أن التقليد الليبرالى كان ضعيفا دائما في روسيا ، وأنه لم تكن لدينا

مطلعا نزعة ليبرالية تمتلك سلطة اخلاقية أو توحى بأى نوع من أنواع
الالهام . ولا شك أن دعاة الإصلاحات الليبرالية في الستينات كان لهم شيء
من دلالة ، غير أن نزعتهم الليبرالية كانت عملية صرفة ونفعية محضة ،
ولم يضعوا نظرية أيا كانت ، وهذا الشيء تحتاج اليه الانتلجنسيا الروسية
دائما وأبدا .



الفصل الثاني

الاشتراكية والمهنية الروسية

على الرغم من ان « بلنسكى » عاش في الاربعينات ، وكان ينتمى الى جيل السلافوفيل والمستغربين ، فربما كان اول من عبر عن نمط الانتلجنسيا الثورية ، وفي اواخر حياته صاغ المبادئ الأساسية لنظريتها العامة وهي المبادئ التي تطورت فيما بعد في الستينات والسبعينات . ولم يكن بلنسكى في المقام الاول من الاعيان الروس كبقية السلافوفيل والمستغربين جميعا ، مثل هرتزن وبلكونين ، بل كان ينتسب الى طبقة اجتماعية مختلفة هي طبقة اللامنتحين *raznochintsy* (وهو الشخص الذي لا ينتمى الى اية مهنة Guild او الى طبقة التجار كما انه لا ينتمى الى النبلاء ايضا) . وقد كانت في تكوينه الروحي سمات مميزة للانتلجنسيا ، وهي التكريس النحس للافكار ، فهو مشغول دائما بتطوير رأى من الآراء ، لا بوصفه رايًا تتطلبه المعرفة الخالصة ، ولكن بوصفه أساسا لتطلعاته نحو نظام اجتماعي افضل واعدل . وكان « بلنسكى » شخصا ذا مواهب ممتازة وقدرة ملحوظة على تقبل الافكار ، غير أن مستوى تعليمه لم يكن عاليا . فهو لا يحيط تقريبا بأية لغة من اللغات الأجنبية ، ومعرفته بالافكار التي كرس لها حياته لم تصل اليه مباشرة ، وقد عرف هرتزن أساسا من خلال ما أخبره به بلكونين عنه .

وقد اجتاز بلنسكى مراحل الحماس للافكار المألوفة في الأوساط الروسية المثقفة في ذلك العصر ، فكلن على التوالي تلميذا لفشتة وشلنج وهيجل ، ولكنه تحول فيما بعد الى فويرباخ ، وأحس بتأثير الأدب الفرنسي والفكر الاشتراكي الفرنسي ، وكان فوق هذا كله ناقدا أدبيا ممتازا ،

وهو أول من قدر بوشكين وجوجل ، حق قدرهما ، وكذلك الأعمال الخلاقة المبكرة للتفصيلين الروس العظام . وكان هو نفسه يمتلك حساسية فنية ، وقدرة على إصدار الأحكام الجمالية ، وبهذا أصبح سلفا لنمط الناقد الأدبي الذى قدر له أن يلعب دورا كبيرا فى تاريخ الانتلجنسيا الفكرى . وفى بلنسكى نجد ذلك البحث الروسى المميز عن نظرة متكاملة تجيب على مشكلات الحياة جميعا ، وتوحد بين العقلين النظرى والعملى ، وتضع أساسا فلسفيا للمثل الاجتماعى الأعلى . والحقيقة المتكاملة — كما عبر عنها ن. ميخايلوفسكى N. Mikhailovsky فيها بعد ، وكان هو أيضا ينحدر من بلنسكى — هى فى وقت واحد الحقيقة المجردة ، والحقيقة التى نجد فى العدالة تعبيرا عنها . وهذه الفكرة الكلية نفسها نجدها عند ن. فيديروف N. Federov فى إطار دينى ، كما نجدها فى اللينينية الماركسية . وسوف يروج الدعاة النقاد الروس دائما لنظرية متكاملة ، وسوف يجمعون دائما بين الحقيقة والعدالة . وسيكونون دائما معلمى حياة . وقد كان بلنسكى أول ممثل موهوب بوجه خاص لهذا النمط . اذ لكد فعلا الجانب الاجتماعى لعمل الناقد الأدبى . وكان الفكر الاجتماعى الروسى محتجبا تحت شكل النقد الأدبى ، لأنه لم يكن ليجد تعبيرا عن نفسه بطريقة أخرى فى مثل ظروف الرقبة السائدة حينذاك . وفى تطور الأفكار وثورتها ، ذلك التطور وتلك الثورة التى عاش « بلنسكى » خلالها ، كانت الأزمة التى وصلت إليها النزعة الهيجلية فى ذهنه ذات طرافة وأهمية خاصة . (١) وقد اجتاز الفكر الروسى أزمتين من هذه الأزمت بالنسبة للنزعة الهيجلية : أحدهما فى خومبلكوف وهى أزمة دينية والأخرى فى بلنسكى وكانت أزمة اجتماعية (٢) .

(١) راجع كتاب « اشتراكية بلنسكى » ويحتوى على مقالاته ورسائله ، جميعها وعلق عليها ماركولين سنة ١٩٢٥ . والرسالة الهللة التى بحث بها بلنسكى الى بونينين موجودة فى هذا الكتاب .

(٢) راجع الكتاب الشائق « هيجل عند السلافيين Hegel bei den Slaven » وثم ٢٥ صفحة عن هيجل فى روسيا ، وقد كتب هذا الجزء د. تشيزيفسكى D. chizhevsky وهو حجة فى تاريخ الفكر الفلسفى الروسى ، ومع ذلك فانه لم يلتفت الضاحك كفىا الى أزمة الهيجلية المزودة فى روسيا .

المشكلة الجوهرية التى عنى بها الروس الذين اجتنبهم هيجل فى الأربعينات هى مشكلة علاقتهم بالفعلية *actuality* ومذهب هيجل فى معقولية الواقعة الفعلية وهو المذهب الذى كان بالنسبة لهيجل مسألة منطق والذى يعنى الاعتراف بتلك الحقيقة وهى ان العقل هو وحده الحقيقى الصادق ، كان هذا المذهب فى روسيا عبارة عن خبرة اشد ما تكون توترا وايلاما ، كما انها فسرست تفسيرا زائفا . ومن المعروف جيدا ان هيجل يمكن ان يفهم بمعنى محافظ او بمعنى ثورى ، فقد نبع منه تياران من الفكر احدهما يمينى والاخر يسارى ، وكان هيجل فيلسوف الدولة البروسية ، وفى هذه الدولة كان يرى تجسيد الروح المطلقة ، ولكنه ادخل فى الوقت نفسه عن طريق ليدالكليك نزعة حركية (ديناميكية) ثورية فى الفكر ، ومهد لظهور ماركس . وفى بداية الامر فهم الهيجليون الروس فى الأربعينات هيجل بطريقة محافظة ، وفسروا فكرته عن الطابع العقلى للفعلية *actuality* بأنها تعنى انه ينبغي على المرء ان يصلح نفسه مع بيئته الفعلية — وهى عصر نيقولا — وان يتعرف على المعقولية فيها . وقد اجتاز بلنسكى وباكونين ، وهما من اصحاب النظرات الثورية للحياة — مثل هذا الطور من الهيجلية المحافظة . وكان المثاليون الرومانتيكيون من الروس يهربون فى الأربعينات من الظروف الاجتماعية الفعلية الى عالم الفكر والخيال والادب ، الى عالم الائمكار المتاملة ، اذ كانوا يعلتون من بيئتهم وما فيها من قبح وضمير ، ولكثهم كانوا عاجزين عن تغييرها . وهذا التناثر بينهم وبين بيئتهم الفعلية جعلهم خاملين ، واتيح نمط الاشخاص التائهين الذين لا جدوى منهم . أما الهيجلية فتتضمن امكانية قيام علاقة مع الواقع العقلى الذى قد يكون له معنى مزدوج ، ذلك ان الهوية بين الحياة والفكر لا تتألف من ادخال الحياة فى الفكر فحسب ، بل من ادخال الفكر فى الحياة ايضا .

وفى نهاية الأربعينات ، فى الفترة الاخيرة من حياة بلنسكى ، قلبت علاقة عاصفة عنيفة مع الظروف الاجتماعية الفعلية ، ولكلها لم تؤد الى المصالحة بل الى الصراع . والصراع يفترض مقدما علاقة مع الحقيقة الفعلية ، مع الواقع ، أما علاقة الحلم مع الحياة فتجعل الصراع مستحيلا . بيد ان هذه

العلاقة اتخذت في بلنسكى شكل الأزمة في نزعة الهيكلية . فبقيد انشق الفكر الثورى اليسارى الروسى كله عن الهيكلية حتى مجيء الماركسية التى اتجهت صوب هيجل من جديد ، ولكنها فسرت الآن ديالكتيكه بمعنى ثورى . وفى آخر مراحل بلنسكى تحول الى الاشتراكية الثورية والى النزعة الالحادية المحاربة . وقد عبر عن ذلك فى رسائله المعجبة الى بوتكين Botkin التى لم يكن من الممكن نشرها فى روسيا القديمة . والتبرد على هيجل تمرد لحساب الشخصية الانسانية الحية ، والمراع من أجل الشخصية الانسانية قد تحول الى صراع فى سبيل بناء اشتراكى للمجتمع . وهكذا تكون الطراز الروسى المميز للاشتراكية الفردية .

وبلنسكى — بتهوره المعهود — يتبرد قبل كل شيء على المثالية المجردة المنتعدة عن الحياة الملموسة ، تلك المثالية التى تضحى بالفردى فى سبيل العام ، والشخص الانسانى الى لروح العالم . ولهذا كتب قتيلا : « ان مصر الذات والفرد ، والشخص ، أهم من مصر العالم بأسره او من رهاية الامبراطور الصينى » . وقال ايضا مخاطبا هيجل : « انتى أبجل طيلساتك كميلسوف ، ولكن مع احترامى لحذقتك الفلسفية ، فان لى الشرف بان أخبرك انتى لو منحت فرصة الصعود الى أعلى درجة فى سلم التطور فسوف اطلب هناك حسابا عن ضحايا ظروف الحياة والتاريخ ، وضحايا المصادفة والخرافة ومحكم التفتيش ، وفيليب الثانى الخ ... والا فسوف اتى بنفسى من تلك الدرجة العليا . فانا لا أريد المساعدة كمنحة اللهم الا اذا اطمان بالى عن اخوانى فى الدم والعظم واللحم . ويقولون ان النشاز شرط من شروط الانسجام . وربما كان ذلك مما يجلب التمة والعزاء لعشاق الموسيقى ، ولكنه لا يجلب بكل تأكيد شيئا من ذلك لأولئك الذين فرض عليهم المصير دور التعبير عن النشاز فى تجربتهم » . وهذه العبارات على جانب كبير من الأهمية للمشكلة الروسية التالية ، ففيها وضعت مشكلة الشر ، ومشكلة تبرير الألم ، وهى المشكلة الروسية الجوهرية ، ومصدر الالحاد الروسى ، انها مشكلة ثمن التقدم التى سوف تلعب دورا كبيرا فى الفكر الاجتماعى فى السبعينات .

وكان بلنسكى ارهاصا لدوستوفسكى ، فقد عاش فعلا مشكلة ايوان كارامازوف الخاصة بدموع الطفل ، وفيه نجد النقاش الذى تصوره دوستوفسكى فى روايته « أسطورة المفتش الصام » ويبدو أحيانا أن دوستوفسكى كان يفكر من خلال أفكار ايوان كارامازوف فى « بلنسكى » الذى عرفه شخصيا معرمة وثيقة وجاللة جدالا طويلا . وقد كبد بلنسكى فترة من اليأس والمرارة بعد أن تبذنت أولهه فى المثالية ، فأصبح ثوريا وملحدا واشتراكيا . ومن الحقائق الهامة أن اشتراكية بلنسكى الثورية الروسية قد ارتبطت عاطفيا بالاحاد . ومنبع هذا الاحاد هو التعاطف مع بنى البشر ، واستحالة التصالح بين الانسان وبين فكرة الله بالنظر الى الشر المفرط والالم اللذين ترزخ بهما الحياة . ومثل هذا الاحاد ينشأ عن الشعور الأخلاقى ، وعن حب ما هو خير وعادل . وسوف يكشف دوستوفسكى عن هذه السيكلوجية الدينية . وعن طريق التعاطف مع البشرية والتمرد على ما هو عام (الفكرة ، العقل ، الروح ، الله) ذلك العام الذى أخذ أنفاس الانسان الفردى الحى ، صار بلنسكى اشتراكيا . وهو شاهد ممتاز على المنابع الأخلاقية النفسية للاشتراكية الروسية . والتمرد على ما هو عام من أجل الفرد يتحول فيه الى كفاح من أجل العام بمعنى جديد ، بمعنى الإنسانية ، وتنظيمها الاجتماعى . واخفق بلنسكى فى أن يلاحظ — أنه بعد أن رفض كل ما هو عام ، ذلك العام الذى اضطهد الإنسانية من قبل — بعد أن فعل ذلك لم يلبث أن أخضع الفرد لـ « عام » جديد . وبدا له أن هذا « العام » الجديد الذى يبجله ، ما دام الرجل الروسى لا يستطيع الا أن يبجل هذا الشيء أو ذاك — قد اكده من أجل الشخصية الفردية . وقد حدث هذا الشيء نفسه فى التسعينات . وكان بلنسكى يهتف قائلا : « الروح الاجتماعية — أو الموت — » وماذا يعينى أن يعيش « العام » بينما ما هو فردى يتألم . الرفض هو ربى » .

وفى روسيا فى أواخر الأربعينات كتبت توجد نفس العملية الفكرية التى تكونت فى ألمانيا فى الجناح اليسارى للهيكلية ، فى فويرباخ وماركس . فهناك خروج على المثالية المجردة وانتقال الى الواقع العيى

الراهن . وبلنسكى يقول عن نفسه أنه مشبع بحب « مارا » Marat
للإنسانية ، ويكتب قائلا : « اننى أصبح غظيما حين تدور في رأسى فكرة
صوفية لا معقولة أو غيرها » . والروسى دائما على هذه الحال بوجه علم ،
فثمة فكرة صوفية لا معقولة تدور في رأسه ، وهذه العبارة التى قالها بلنسكى
هامة جدا ، فهو متأهب نتيجة لتعاطفه مع البشرية أن يدعو الى الطفلين
والوحشية . ان اراقة الدماء شيء لا مفر منه . ولكى تجلب السعادة الى
الشرط الأكبر من البشرية قد لا تجد مناصا من قطع رؤوس مثلث الآلاف
من البشر — لقد كان بلنسكى رائدا للأخلاقيات البلشفية ، وكان يقول ان
الناس من الغباء بحيث لا بد لك من أن تشدهم قسرا الى السعادة .
ويعترف بأنه لو كان قيصرا لكان طاغية من أجل العدالة . فهو مهيا
للكثاتورية ، ويقول أنه سيأتى الوقت الذى لن يكون فيه غنى أو فقر .
وهكذا كان بلنسكى أول من بدأ بتقرير أن الروس شعب ملحد ، ولكنه
ما زال يحتفظ في قرارة نفسه بحب مسيح الفقراء والتعساء . وقد كتب
بلنسكى خطبا الى جوجول حافلا بالاستنكار بمناسبة ظهور كتابه :
« مراسلات مع الأصقاء » . ولم يكن من الممكن بالطبع نشر هذا الخطاب ،
فكان ينتقل من يد الى أخرى . وفيه دمغ جوجول بأنه خائن وداعية
للعبودية ، وهو من وجهة النظر الدينية مخطيء ولكنه من وجهة النظر
الاجتماعية مصيب .

ان بلنسكى شخصية رئيسية في تاريخ الفكر السياسى الروسى
والوعى الذاتى الروسى في القرن التاسع عشر ، وينبغى أن ننظر اليه
بوصفه — أكثر من أى شخص آخر — السلف العقلى للشيوعية الروسية ،
وواحد من جدودها ، وهو بعد ذلك بكل تأكيد أكثر من هرتزن أو غيره في
الاربعينات بل في الستينات ايضا . وهو يقترب من الشيوعية لا بفكره
الأخلاقي فحسب ولكن بأرائه الاجتماعية ايضا ، وهو ليس نارودنيك
(شعبيا) نموذجيا ، فهو يرى للتطور الصناعى أهمية ايجابية ، بل انه
على استعداد للاعتراف بأهمية البورجوازية التى لا يستطيع احتمالها ،
تماما مثلما فعل الماركسيون الروس فيما بعد .

من الممكن دراسة الدوافع الداخلية التى ولدت النظرة العامة للحياة لدى الانتلجنسيا الثورية الروسية ، فى بلنسكى ، وهى الدوافع التى ظلت سائدة فترة طويلة ، ثم انتجت أخيرا الشيوعية الروسية ، وان يكن ذلك فى اطار تاريخى مختلف . وينبغى أن ترى هذه الدوافع أولا وقبل كل شيء ، فى الاحتجاج الساخط المتحمس على الشر والعنف والام الحياة ، وفى التعاطف مع التعمساء والمحرومين والمسحوقين . بيد أن الروس قد أصبحوا نتيجة لهذه الشفقة والتعاطف واستحالة تحمل العذاب .. أصبحوا ملاحدة . وهم قد صاروا ملاحدة لأنهم لا يستطيعون الاعتراف بخالق خلق عالما شريرا ناقصا مليئا بالآلم . وقد كفتوا هم أنفسهم يودون أن يصنعوا عالما أفضل يخفى منه هذا الشر وذلك العذاب . ونحن نجد فى الاتحاد الروسى أفكارا تمت بصلة القربى الى ماركيون Marcion غير أن « ماركيون » كان يعتقد أن خالق العالم اله شرير ، بينما كان الروس ، فى عصر عقلى مختلف — يعتقدون أنه لا وجود لاله على الإطلاق ، وأنه اذا وجد فلا يمكن أن يكون الها شريرا . كل هذا نجده فى بلنسكى . أما « بلكونين » فيعطينا الانطباع بأنه محارب يحارب الله مدفوعا بدوافع قريبة من « الماركيونية » Marcionism وفى لينين يصل هذا الموقف الى ذروته . وأنه ليكمن فى الأصول المبكرة للاتحاد الروسى شعور إنسانى متسام يصل الى ضرب من التجديد ، ولكن النتيجة النهائية ، حين وصل الاتحاد المحارب الى السلطان — أحلت الشيوعية الروسية الشعور الإنسانى بضده . وهذا كله قد تنبأ به دوستوففسكى .

ويمكن أن نتعرف على اتجاهين فى التفكير لدى بلنسكى ، فهو يوجه انتباهه أولا الى الفرد الإنسانى الحى ، الى الآلم الذى يقاسمه ، ويريد أن يقرر قبل كل شيء أنه جدير بأن يحيا حياة مليئة . بل ان له الحق فى أن يحيا مثل هذه الحياة ، فهو يتجرد على « العلم » وعلى روح العالم ، وعلى المثالية لحساب الشخص الإنسانى الحى . غير أن اتجاه انتباهه لا يلبث أن يتحول بسرعة ، ويتطلع الشخص الكلى الاجتماعى . والمجتمع .. المجتمع الجديد الذى لا يمكن تأسيسه الا عن طريق الثورة — هو الذى

يستطيع ان ينقذ الشخص الفردى الاتساقى من العذاب والاستبداد اللذين لا مسبيل الى احتلالهم . والشرط الاكبر من المجتمع الذى يتألف منه الناس — هو الذى يعانى هذا العذاب والاستبداد الجائرين . بيد ان تركيز انتباهه على المجتمع ، وعلى ضرورة التغيير يؤدى به الى نسيان هذا الشخص الفردى الاتساقى نفسه ، وحياته المكتملة وحقه فى المضمون الروحى للحياة . وتحل مشكلة المجتمع أخيراً مكان مشكلة الانسان ، وتغف النورة بذلك « العلم » الذى اضهد الشخص الفردى الاتساقى ، ولكن تجعله خاضعاً لـ « علم جديد » وللمجتمع يطلب لنفسه خضوع الانسان التام . هذا هو التطور المحتوم للفكر الاشتراكى الدينى ، والاحادى . والاحاد الروسى الذى ارتبط بالاشتراكية ، ظاهرة دينية ، وفى أساسه يكمن حب العدالة . وكان « بلنسكى » قد تشبع فعلاً بالروح الطائفية التى تميز الانتلجنسيا الثورية الروسية .

ولا يستطيع المرء ان يسمى « بلنسكى » ناروديا narodnic (أى من أصحاب النزعة الشعبية) بالمعنى الضيق لهذه الكلمة . فهو لا يشارك أصحاب هذه النزعة ايمانهم المميز بالشعب ، ولكننا نجد فيه مبدئين تكونا فعلاً ، مبدئين يكمنان فى أساس الاشتراكية الشعبية : مبدأ اولوية الشخصية الانسانية ، ومبدأ الاشتراكية الجماعية فى تنظيم المجتمع الانساني . الشخصية والشعب ، هاتان هما الفكرتان الأساسيتان للاشتراكية « الشعبية » الروسية . وقة كان « هرتزن » أكثر تمثيلاً للاشتراكية الشعبية ، وكان الغرب يعرفه أكثر مما يعرف بلنسكى اذ كان يعيش فى الخارج ، ويحرر صحيفة « الناقوس » فى لندن ، كما كان متصلاً بالحركة الاشتراكية الغربية ، وترجمت كتبه الى اللغات الأجنبية . وهو أكثر فردية وانسانية من « بلنسكى » ، ولكن اوهامه عن الغرب قد تبددت ، كما سبق ان ذكرنا آنفاً — واخذ يبحث عن الخلاص فى الفلاح الروسى ، ذلك الفلاح الذى لم يتخذ منه بلنسكى مثلاً أعلى بكل تأكيد . وفى بلنسكى كان النمط الماركسى يوجد بالقوة . والشيء العجيب هو ان « هرتزن » قد رأى فى الفلاحين الروس اذنين يعيشون فى ظروف السخرة ويفتقرون الى اشد درجات

التنوير اولىة — رأى هرتزن في هؤلاء تعبيرا عن مبدأ الشخصية اعظم مما رآه في الأوروبي الذى صار بورجوازيا . وفي الشعب الروسى كان مبدأ الشخصية ممتزجا بمبدأ الجماعة : وقد أصبح هرتزن الذى عاش في بلد اجنبى ، مؤسسا للاشتراكية « الشعبية » التى وصلت الى أعلى درجات تطورها في السيمينات . وكان هرتزن يعتقد أن الاشتراكية يمكن أن توجد في روسيا بصورة ايسر وافضل من ايجادها في الغرب ، وانها في هذه الحالة لن تكون بورجوازية ، وهو مثل الكثيرين غيره من « الشعبين » كان يعارض قيام ثورة سياسية ، يمكن أن تنفع روسيا الى طريق التطور البورجوازي .

ومعنى أن يكون المرء اشتراكيا في ذلك العصر ، هو أن يطالب بالاصلاحت الاقتصادية ، وأن يحترق النزعة الليبرالية ، وأن ينظر الى تطور الصناعة الرأسمالية على أنه الشر الرئيسى ، لأنه يحطم تصور النظام الزراعى للحياة بوصفه أعلى انماط المجتمع . وكان هذا يعنى في كثير من الأحيان تعاطفا مع الديكتاتورية ، بل مع الملكية . وكان الاشتراكيون « الشعبيون » على استعداد لتأييد النظام الملكى في روسيا اذا وقف مدافعا عن الشعب ضد طبقة النبلاء والبورجوازية النامية . وقد ساق هرتزن — أثناء حياته في الخارج — التهنئة لاسكندر الثانى بمناسبة أعماله الخاصة بتحرير الفلاحين ، على صفحات مجلته « الناقوس » . غير أن « هرتزن » — على الرغم من أفكاره الاشتراكية الثورية جيمعا ، وعلى الرغم من موقفه بوصفه مهاجرا — كان يبدو اجنبيا بالنسبة لجيل الستينات . فهو من رجال الأربعينات ، وهو أرستقراطى روسى مثقف ، وانسانى شكك ، ولكنه لم يكن عديميا Nihilist ولم يكن طارزا مميزا للانتماء الى الثورة ، بل هو في هذا المجال اقل كثيرا من بلنسى . ويتحدث عنه تشرنفسكى Chernishevsky الذى عمل على تطوير أفكار عن الاشتراكية « الشعبية » شبيهة بأفكار هرتزن — يتحدث عنه في ازراء ، بوصفه أرستقراطيا borin من الأربعينات ، يمضى في اعتقاله بأنه يناقش خوميلكوف في أحد صالونات موسكو . وفي الستينات برزت الى مقدمة صفوف الانتلجنسيا

جماعات جديدة ، وبالأخص تلك الجماعات المؤلفة من التساوسة والرهبان Seminarist (طلاب المعاهد الدينية) ولم بعد لطبقة النبلاء أية سيطرة ، وظهر نمط روجي جديد ، أشد صرامة وزهدا ، وأكثر واقعية ونشاطا . أما أولئك المثاليون الذين كانوا ينتمون حقا الى الأربعينات ، ولكهم ظهوروا في الستينات بوصفهم أشخاصا لا جدوى منهم « فقد بدوا الآن رجال عصر بائد .. وظهر العدميون على مسرح الأحداث » .

(٢)

والنزعة العدمية ظاهرة روسية مميزة ، وهى فى صورتها الروسية غير معروفة فى أوربا الغربية . والعدمية بمعناها الضيق هى حركة التحرر العقلى التى ظهرت فى الستينات ، ويعرف بيساروف Pisarev بأنه داعيتها الرئيسى . وقد صور ترجميف شخصية العدمى الروسى فى « بلزاروف » أحد أبطال رواياته . بيد أن العدمية فى الواقع شئ أوسع كثيرا مما يمثلته بيساروف ، فهى موجودة فى أعمال التربة الكلمنة تحت الحركات الاجتماعية الروسية ، على الرغم من أن النزعة العدمية ليست فى ذاتها حركة اجتماعية . وهناك أساس عدمى فى لينين ، مع أنه يعيش فى عصر آخر . ويقول دوستويفسكى : « كلنا عديمون » . والعدمية الروسية تنكر الله والنفس والروح والأفكار ، والمعايير والقيم العليا . ومع كل هذا ينبغى أن نتعرف على العدمية بوصفها ظاهرة دينية . فنقد نمت على التربة الروحية للأرثوذكسية ، كما لا يمكن أن تظهر الا فى روح صبت فى قالب أرثوذكسى . فهى الزهد الأرثوذكسى مقلوبا ، وهى زهد بدون الفضل الإلهى . وهناك عند أساس العدمية الروسية ، إذا أدركناها فى صفاتها وعمقتها — يمكن الانكار الأرثوذكسى للعالم ، والاحساس الأرثوذكسى بهذه الحقيقة وهى « أن العالم كله غارق فى الشر » (١) ، والاقترار بأن ضروب الثراء والترف ، واللوان الاغراق فى الفن والفكر خطيئة واثم . والعدمية شاتها فى ذلك شأن

الزهد الأرثوذكسى ، عبارة عن حركة فردية ، ولكنها موجهة أيضا ضد امتلاء الحياة وثرائها ، وهى لا تعتبر الترف والفن والبيتايزيقا والقيم الروحية اثما وحدها ، بل الدين أيضا . وينبغى أن تكرس كل قوتها لتحرير الإنسان على الأرض ، لتحرير الكلاحيين من عذابهم المفرط ، ولنهضة الحياة السعيدة ، ولتخطيم الخراثة والتحيز ، والمعلمير التقليدية ، والأفكار المترفعة التى تستعبد الإنسان وتموق مساعته . وهذا هو الشيء الوحيد الذى نحتاج اليه ، أما ما عدا ذلك فرجس من عمل الشيطان . وفى المجال العقلى ينبغى على المرء أن يجد الرضى المتكشف فى العلوم الطبيعية التى تحطم المعتقدات القديمة ، وتضرب عرض الحائط بالتحيزات ، وفى الاقتصاد السياسى الذى يساعد على وضع نظم اجتماعى أكثر عدلا .

والعمدية هى النزعة التنبؤية الروسية السلبية ، انها تمرد على مظالم التاريخ ، وعلى المنية الزائفة ، وهى تطالب بأن ينتهى التاريخ ، لتبدأ حياة جديدة — خارج التاريخ أو فوقه . العمدية تطالب بالتجرد ، وبأن ينتزع المرء نفسه من كل زخارف الحضارة ، وبإعادة التقاليد التاريخية جميعا ، ويتحرير الإنسان الطبيعى الذى لن يرسم فى الأغلال ليا كتبت بعد ذلك أبدا . وقد وجد الزهد العقلى للعمدية تعبيرا عنه فى المادية ، أما أى فلسفة أشد من ذلك ارهاتا فقد أعلن انها ضليئة .

والعمديون الروس فى الستينات — وليس فى ذهنى بيساروف وحده ، بل تشرنشفسكى ودوبروليوبوف Dobrolyubov وغيرهما أيضا — كانوا رسل الاستنارة الروسين ، فقد أعلنوا الحرب على التقاليد التاريخية جميعا ، وعارضوا « بالمقل » الذى لم يكونوا ليعترفوا بوجوده اذا كانوا ماديين — معتقدات الماضى كلها وتحيزاته . بيد أن رسمىل الاستنارة الروس تمشيا مع الطابع المكسيمالى Maximalist الذى يتسم به الشعب الروسى ، أصبحوا عمدين . ففولتر وديدرو لم يكونا عمدين . أما فى روسيا فقد اتخذت المادية طابعا مختلفا كل الاختلاف عن الشكل الغربى لها ، فتحولت الى ضرب عجيب من اللاهوت القطعى (الدجماطيقى) ، وهذه حقيقة تصم الفكر عن مادية الشيوعيين ، غير أن المادية كتلت قد

اصطبغت فعلا بهذه الصبغة اللاهوتية في الستينات ، فقد أصبحت عقيدة عن الالتزام الخلقي ، ووراءها كان يحتجب زهد علمي متميز . وعلي هذا النحو تكون نوع من العقيدة *Catechism* المادية ، اعتنقتها الدوائر المتعصبة من الانتلجنسيا اليسارية الروسية ، ومن لم يكن ماديا كان موضع الارتياب الخلقي ، وإذا لم تكن ماديا ، فانت أذن تؤيد استعباد الإنسان عقليا وسياسيا . وكان موقف القدميين الروس من العلم موقفا وثنيا . واصبح العلم الذي يؤخذ على أنه العلوم الطبيعية امسلا ، وهي العلوم التي كانت تعرض حينذاك في اللوان مادية — اصبح العلم موضوعا للايمان ، وتحول الى صنم من الأصنام . وكان في روسيا وقتئذ علماء اعداء ، يؤلفون في ذاتهم ظاهرة خاصة . غير ان رسل الاستنارة العلميين لم يكونوا من رجال العلم ، بل كانوا من رجال الايمان ، والايمان القطعي (الجماطيقي) . وكان شك ديكارت المنهجي يلائم هؤلاء العلميين ، بل يلائم الطبيعة الروسية بوجه عام ، وان يكن ذلك الى حد قليل . والروسي الصميم لا يستطيع ان يمضي في الشك طويلا ، بل انه يميل الى العثور على عقيدة لنفسه بسرعة ، وان يسلم نفسه لهذه العقيدة تلقا وقابلا . ونمط الشك الروسي يعد في روسيا نمطا غريبا . وليس في المادية الروسية شيء يمت بصلة الى نزعة الشك ، فقد كانت ايمانا .

وما برحت هناك سمة اخرى للنمط الأرثوذكسي الروسي منعكسة في العدمية بصورة مشوهة ، واعنى بها الانتقال الى حل لمشكلة الثقافة ، وهو افتقار يرجع الى الخلقية الأرثوذكسية للعقلية الروسية . فقد كانت الأرثوذكسية الزاهدة متشككة في ضرورة الثقافة ، اذ تميل الى اعتبار روح الثقافة الخلاقة اثما وخطيئة ، ووجد ذلك تعبيرا عنه في الشك المؤلم الذي كان يساور كبار الكتاب الروس في تبرير ما يقومون به من عمل ادبي . والشك الديني والخلقي والاجتماعي في تبرير الثقافة موضوع روسي صميم . وقد اثر الشك بيننا باستمرار عما اذا كان الابداع الفلسفي والفني شيئا له ما يبرره . وسوف تصود مشكلة الثمن الذي تشتري به الثقافة في الفكر الاجتماعي في المبعينات . وكلفت العدمية الروسية

انسحابا من العالم الراقد في الشر ، وانفصالا عن الأسرة وعن كل حياة مستقرة ثابتة الدعائم . وتقبل الروس هذه القطيعة بصورة أيسر مما تقبلتها الشعوب الغربية ، وكثروا يعدون الدولة والتقنون ، والأخلاق التقليدية اثنا ، لأن هذه الأشياء قد استخدمت لتبرير استعباد الإنسان .

ولعل هذه الحقيقة أبرز من أى شيء آخر ، ألا وهى أن الروس حين قامت العدمية بتشكيلهم ، قد ضحوا بأنفسهم طواعية واختيرا ، وذهبوا بأرجلهم الى الأتشفال الشاقة المؤيدة ، وإلى المشتاق . كانوا يجاهدون في مسيل المستقبل ، ولكنهم لم يكونوا يأملون في شيء لهم أيا كان ، سواء في هذه الحياة الدنيا أو في الحياة الأبدية التى اتكروها . وهم لم يفهموا سر الصليب ، ولكنهم كانوا قادرين — قدرة تبلغ أعلى الدرجات — على التضحية وانكار الذات ، ومن هذه الناحية يمكن عقد موازنة لصالحهم ، بينهم وبين المسيحيين الذين عاصروهم ، والذين لم يظهروا اعتمادا يذكر للتضحية ، وبهذا عملوا على تنفير الناس من المسيحية . وقد قال تشرنيشفسكى Cherniskevsky وكان زاهدا حقيقيا في الحياة ، أنه يدعو الى الحرية ، ولكنه لا يريد لنفسه أى نوع من الحرية أيا كان ، حتى لا يقال انه يدافع عن الحرية لغرض أتاني (١) . وهذه القدرة الرائعة على التضحية فى أناس يعتقدون نظرة مادية للحياة شاهد على هذه الحقيقة وهى أن العدمية ظاهرة دينية متميزة .

ولم يكن من قبيل المصادفة أن يلعب طلاب المعاهد الدينية Seminarists وهم أبناء القساوسة ، وأولئك الذين اجتازوا مرحلة المدرسة الأرثوذكسية ، دورا كبيرا فى العدمية الروسية . فكان كل من دوبروليوف وتشرنشفسكى أبوه من كبار رجال الدين ، وتلقيا العلم فى أحد المعاهد الدينية . وكثرت صفوف الانتجنسيا « اليسارية » بيننا مليئة

(١) راجع الكتاب الطريف — اذا أردت أن تجميع معلومات عن تشرنشفسكى : « حب الشعب فى الستينات »
The love of the people of the sixties

الى حد كبير بأفراد من طبقة رجال الدين . ولهذه الحقيقة مغزى مزدوج ، فالطالب في المدرسة اللاهوتية كان يكتسب طلبها روحيا معينا يلعب فيه الابتكار الزاهد للعالم دورا كبيرا . وفي الوقت نفسه سلا بين رجال هذه المدارس الدينية في النصف الثاني من الخمسينات وبداية الستينات احتجاج عنيف ضد أرثوذكسية القرن التاسع عشر المنحلة — وضد حياة رجال الدين الشائنة ، وضد الجو الرجعي الذي يحيط بالمدارس الكيريكية . وبدأ رجال هذه المدارس اللاهوتية بتلك الإنكار عن التعليم والتي تدعو الى التحرر ، ولكنه تشبع تم على الطريقة الروسية ، أى بصورة عديمة متطرفة . ولم يكن الدور الذي قام به « بغض » الرهبان لثقافة النبلاء ، بالدور الصغير . وفي الوقت نفسه أخذ يستيقظ بين صفوف الشباب تعطش للعدالة الاجتماعية ، وكانت تعنى بالنسبة اليهم مولد المسيحية في صورة جديدة . وجاء اللاهوتيون واللامنتمون الرهبان Raznochinsti معهم ببناء جديدة للشخصية ، بناء أخلاقي أقسى وادق تطرأ ، شيدته مدرسة للحياة أقسى وأشد ايلاما من تلك المدرسة التي ترعرع فيها أعضاء النبالة المثقفون . هذا الجيل الجديد من الشباب غير نمط الثقافة الروسية . وقد كان نمط الثقافة في رجال الستينات من أمثال دوبروليوف وتشرنشفسكى والعميين ، والانتلجنسيا الثورية الأخذة في النمو ، منحط نوعا ما بالقياس الى نمط الثقافة للنبلاء المثقفين في الثلاثينات والأربعينات . . ثقافة تشاداييف وإيفان كيريفسكى Ivan Kireevsky وخوميلكوف وجرانوفسكى Granovsky وهرتزن . والثقافة تنمو دائما وتصل الى أشكال أكثر ابتقا في الأوساط الأرستقراطية . وحين تصبح ديموقراطية ، وتشيع بين طبقات المجتمع الأخرى ، يهبط مستواها ، ولا تستطيع أن تعود الى الارتقاء الا فيما بعد حين يستهلك مضمونها الاتساق . وهذه العملية نفسها استمرت في روسيا على نطاق ضيق بين الانتلجنسيا في الستينات ، وحدثت على نطاق قومي واسع في الثورة الروسية . وتم التعبير عن هذا التغير في النمط الثقافي بادئ الأمر في الموضوعات المختلفة التي يتوجه اليها ، وهذا ما استبقه بلنسكى فعلا في آخر مرحلة من مراحل تطوره ، وكان المثاليون في الأربعينات معنيين بصفة رئيسية بالعلوم الانسانية والفلسفة والفن .

والأدب ، أما العدميون في الستينات فلتصّب اهتمامهم الرئيسى على العلوم الطبيعية والاقتصاد السياسى ، وهكذا أصبحت هذه هى اهتمامات الجيل للشيوعى من الثورة الروسية أيضا .

وتعد شخصية « دوبروليوف » ذات أهمية عظيمة في فهم نشأة العدمية الروسية بمعناها الواسع ، وفي فهم الروح الثورية الروسية في الستينات ، ففيه نرى نوع الروح الذى ولدت فيه الأفكار العدمية والثورية ، وهو نوع الروح الذى يصنع منه القديسون ، وهذا القول يمكن أن يقال عن دوبروليوف وتشرنشفسكى على السواء . وقد خلف « دوبروليوف » وراءه « يوميات » يصف فيها طفولته وصباه ، وكانت نشأته دينية أرثوذكسية خالصة . وكان شديد التدين في طفولته وأوائل صباه . ونفسه من تلك النفوس المائلة الى الزهد ، وفيه احساس قوى بالخطيئة ، يميل الى الاعتراف في كثير من الأحيان وكانت اتفه الخطايا تؤلمه ، فلم يكن يستطيع أن يغفر لنفسه انه اكل كثيرا من المربى ، أو نام فترة طويلة ، وما الى ذلك . وكان شديد الاخلاص ، يحب والديه حبسا منعما بالحنان ، وخالصة له ، التى لم يصدق وفاتها قط . وكان دوبروليوف رجلا طاهرا ، صارما ، وجادا لا تشويه أية شائبة من الخفة التى كانت تضى محرا خلاصا على النبلاء المنقذين . ولم تلبث هذه الروح المخلصة الزاهدة الجادة الى درجة الفطالة ، أن فقدت ايمانها ، نفورا من الشر والظلم وآلام الحياة ، اذ لم يستطع أن يتقبل حقيقة وجود خالق خير قادر لهذا العالم الشرير الملى بالظلم والمذاب . هنا تتضح نفحة ماركيون Marcion الهدامة ، والواقع أن « دوبروليوف » قد خرج عن صوابه بوفاة له الحبيبة .

ولم يستطع أن يتقبل أيضا انحطاط مستوى الحياة التى يجيها رجال الدين الروس ، وانتقلها الى الروحانية ، وغموضها ، وانعدام أى تطبيق فيها للمسيحية على الحياة . وأحس بنفسه محوطا « بملكة الظلام » وعنوان مقالاته الرئيسية التى كتبها عن أوستروفسكى هو : « شعاع من النور في ملكوت الظلام » . . وعلى الإنسان نفسه أن يحمل النور

الى ملكوت الظلام ، وما نحتاج اليه هو الاستنارة ، والتغفر الثورى في نظام الحياة بأسره . وكان دوبروليوفون نقدا ، يكتب عن الأدب ، ولم يصل الى تلك الحدود المتطرفة التى وصل اليها بيساروف في رفضه للجماليات ، ومع ذلك كانت الجماليات بالنسبة اليه ترفا ، وعلى أساس الزهد ، رفض ذلك الترف السطحى للجماليات . وكان يصبو الى تحقيق السعادة في هذه الدنيا للإنسان ، ويعد أن فقد أيمانه ، لم يعرف للحياة غرضا سواه بيد أنه لم يثق هو نفسه طمعا للسعادة ، وكلفت حياته خالية من البهجة ، ومات بداء السل ولما يزل شابا ، كما لا يستطيع المرء أن يتخيل العممية الروسية الا بوصفها حركة الشباب ، فهى عند الشيوخ ذات طابع منفر .

أما « تشرنشفسكى » فلم يسيطر على فكر الانتلجنسيا المتطرفة في الستينات فحسب ، بل وسيطر أيضا على فكر الأجيال التالية . وأسهمت الهالة التى أحاطت باسمه عقب الحكم عليه بالاشغال الشاقة اسهاما كبيرا في شعبيته ، فقد اتهم بنشر بيبقات تحض الفلاحين على الثورة وسيقت الأسايد الزيفة والشهادات الزور لتأييد الاتهام ، فحكم عليه بالاشغال الشاقة سبع سنوات ، وقضى عقب ذلك اثنتى عشرة سنة في سيبيريا الشرقية في ظروف بالغة القسوة ، وتحمل سيبيريا والاشغال الشاقة كما يتحملها زاهد أصيل . كان تشرنشفسكى شخصا وديعا كل الوداعة ، يتعنف بروح مسيحية ، ويتميز بإمارات من القداسة في شخصيته . (١) ، وكان هذا الاضطهاد الذى علاه من أسوأ الأعمال التى اقترفتها الحكومة الروسية في ظل العهد القديم وادعاها الى الخجل . وكان تشرنشفسكى — شأنه في ذلك شأن دوبروليوفون — ابنا لأحد كبار رجال الدين ، ومن ثم كان تعليمه المبكر لاهوتيا ، ونشأ في دير للرهبان ، وكان واسع الاطلاع ، موسوعى المعرفة ، يحيط باللاهوت والفلسفة بل وبفلسفة هيجل ، وعلى معرفة بالتاريخ والعلوم الطبيعية ، بيد أنه كان عالما بالاقتصاد في المقام الأول ، وقد أحله ماركس — بوصفه اقتصاديا — في مرتبة رفيعة . وكان على مواهب يمكن أن تجعله متخصصا ، وإذا لم تكن هذه المواهب قد جعلته متخصصا بالفعل ، فذلك لأنه كان مهتما بالصراع الدائر في مجال الأفكار

(١) المرجع السابق ص ٦١ (حب الشعب في الستينات) .

الاجتماعية. ومع ذلك كان من العاكفين على الكتب ، ولا يبدو عليه انه ذو طبيعة متحمسة ، وكان يؤلف الروايات ذات الهدف الأخلاقي ، ولكنه لم يكن يملك موهبة خاصة في الأدب . وعلى الرغم من غزارة علم تشرنفسكى لم يكن من رجال الثقافة الرفيعة ، بل ان مستواه الثقافي كان منخفضا نوعا ما اذا قيس بالمستوى الثقافي في الارمينيات ، اذ كانت ثقافته تقتصر الى الذوق ، نظرا لتأثير الرهبان واللامنتمين .

وكان تشرنفسكى من اصحاب النزعة العقلية Rationalist وتلميذا لفويرباخ ، وفي الوقت نفسه كان مثله الأعلى يتعلق بالحياة في هذه الدنيا ، مثله في ذلك مثل دوبرولويوف وفضل ممثلي الانتلجنسيا الثورية والمدمية . وكان جانب الزهد فيه قويا ايضا ، ونتيجة لزهده اعتنق المادية المتطرفة التي كلفت — من الوجهة الفلسفية ، ساذجة تبعث على الرثاء ، ونتيجة لاحساسه الأخلاقي وجبه للخير ، اكد الأخلاق النفعية التي تدعو اليها الاثنية العقلانية . وقد كان الدافع الأخلاقي قويا دائما بين المدميين ، وان رفضوا من الوجهة النظرية الأخلاقيات جميعا . وكلفت المثالية ، والميتافيزيقا الروحية والدين ترتبط في أذهانهم بالمادية العملية وبالظلم الاجتماعي ، وزودتهم المسيحية بالأسس الكافية التي يقيمون عليها هذه النظرة . أما أولئك الذين كانوا يملنون انهم يستقون نظرة مثالية وروحانية ، فغالبا ما كانوا يخفون وراء التعبير عن الأفكار السلبية لحط انواع المصلحة الذاتية . ومن ثم راحوا لحساب مثالية حيوية ومن أجل تحقيق المعدل الاجتماعي يؤكدون مادية وعقيدة نفعية ساذجتين وينفذون جميع الأفكار السلبية والبلاغة الخطابية .

وقد كتب تشرنفسكى رواية طوباوية سماها : « ماذا ينبغي عمله ؟ » أصبحت نوعا من كتب العبادة لدى المدمية الروسية ، ومرجما للانتلجنسيا الثورية الروسية . وهذه الرواية ضعيفة لا طعم لها من وجهة النظر الفنية ، ولكن لها أهميتها الكبرى من وجهة نظر تاريخ الانتلجنسيا

الروسية . وكانت الهجملات التى سبغت اليها على أسس أخلاقية من . الجناح اليميني ، جائرة وزائفة بصورة تصل الى حد التشهير الشنيع . وكان بوخاريف Bukharev اللاهوتى الروسى الشهير ، على حق فى ادراكه لطابعها المسيحى . « ماذا ينبغى عمله ؟ » كتاب فى الزهد ومرجع يهتدى به المدميون الروس فى حياتهم . وفى هذه الرواية ينالم البطل رخميتوف رخميتوف Rakhmetov على المسلمين لكى يقوى من شخصيته ، ويدرب نفسه على تحمل المذاب . ولا تعنى الدعوة الى حرية الحب دعوة الى الاتحاد ، وهى شئ انتشر فى صفوف الطبقات الحاكمة المحافظة بالذات من قبيل ضباط الحرس ومن على شاكلتهم ، ولكنه لم ينتشر بين المدميين ، ممن كانوا من رجال الفكر . هذه الدعوة كانت تعنى طلب الاخلاص فى العاطفة ، والتحرر من جميع التقاليد ، ومن الاكاذيب والكتب . وما من شك أن لخلق « تشرنفسكى » تسبو كثيرا ملر ، « اخلاق العبيد » التى كان يدعو اليها الـ « دوموستروى » Domostroi ويصور لنا حلم « ميرابولونغا » فى هذه الرواية جمهورية طوباوية اشتراكية ، يتم فيها تنظيم المصانع تنظيميا تعاونيا ، كانت اشتراكية تشرنفسكى — أكثر من أى اشتراكية أخرى غيرها ، ما تزال تجمع بين الطابع الشعبى والطابع الطوباوى — ولكنها كانت فعلا من أسلاف شيوعية الستينات . ويعترف بليخانوف Plekhanov مؤسس الماركسية الروسية بهذا فى كتابه عن تشرنفسكى . (١) وهذا هو السبب الذى من أجله درس ماركس اللغة الروسية حتى يتسنى له قراءة مؤلفات تشرنفسكى .

كان تشرنفسكى — بوصفه اقتصاديا — أشد أصالة ، ولم يكن — مثل كثير غيره من الشعبين — خصما للتطور الصناعى ، ولكنه يعرض المشكلة التقليدية التى واجهت الفكر الروسى فى القرن التاسع عشر : هل تستطيع روسيا أن تتجو من التطور الرأسمالى ؟ ويجيب على ذلك بقوله أن روسيا تستطيع أن تختصر المرحلة الرأسمالية الى لا شئ ، وأن تنتقل

(١) ج . بليخانوف « ن . ج . تشرنفسكى » .

رأسا من الأشكال الاقتصادية الدنيا الى الاقتصاد الاشتراكي ، وهذا ما يحاول الشيوعيون أن يفعلوه تماما ، برغم ماركسيتهم . ويقيم تشرنفسكى تعارضا بين الثروة القومية والرفاهية الشعبية وهو الأمر الذى كان يميز الاشتراكية الشعبية ، اذ فى البلاد الرأسمالية تزيد الثروة القومية وتتناقص الرفاهية الشعبية ، ويدافع تشرنفسكى عن « كوميون » الفلاحين ، ويقرر أن المرحلة الاشتراكية الثالثة والعليا من التطور سوف تشابه المرحلة الأولى السفلى . والواقع أن تشرنفسكى — وهو فى هذا يشبه هرتزن وميخايلوفسكى فيها بعد — يجعل مصالح الشعب بمثابة مصالح الشخصية الانسانية بوجه عام . ومن بين أولئك الذين كتوا يؤلفون الكتب ويسمح لهم القاتون بنشرها ، كان تشرنفسكى أوضح الاشتراكيين تعبيرا ، وهو ما يشهد بأهليته بالنسبة الى الانتلجنسيا الروسية التى كانت — من حيث وعيها الأخلاقى — اشتراكية قلبا وقالباً فى النصف الثانى من القرن التاسع عشر . أما العنمية من طراز بيسارف فكانت اضعاها للنغمة الاشتراكية ، ولكنها كانت ظاهرة مؤقتة . وكان موقف تشرنفسكى الفلسفى ضعيفا بوجه خاص ، على الرغم من أنه قد استمدّه من مفكر جدير بالاعجاب كفويرياخ ، ومع ذلك كانت ماديته مبتذلة ، ومصطبغة بصيغة كتب العلم الطبيعى الشعبى المنتشرة فى عصره ، بل انها لأشد ابتذالا من مادية الماركسيين الجبلية .

وكتب « تشرنفسكى » عن المسائل الجمالية أيضا ، وكان ممثلا نموذجيا للنقد الصحفى الروسى . وقد دافع عن القضية القاتلة بأن الواقع أعلى من الفن ، وأراد أن يشيد علم جمال واقعيًا ، وفى هذا العداء للنزعة الجمالية كان تشرنفسكى مدفوعا بدافع قوى من الزهد ، اذ كان يبحث فعلا عن ذلك النمط النقاى الذى انتصر فى الشيوعية — وإن يكن ذلك بصورة هزلية (كاريكاتورية) فى معظم الأحيان — كما كان يسعى الى سيطرة العلوم الطبيعية والاقتصادية ، والى رفض الدين والميتافيزيقا ، والى تبعية الأدب والفن للأهداف الاجتماعية ، والى اقامة أخلاق للنوعية الاجتماعية ، والى اخضاع حياة الفرد الداخلية لمطالبات

المجتمع . وكان في زهد تشرنفسكى وفي الفضائل المسيحية العلية لهذا « المادى » منحة كبيرة من رأس المال الأخلاقى يعيش عليها الشهبويون ، على الرغم من أنهم لا يملكون هم أنفسهم هذه الفضائل .

وعلى نقض تشرنفسكى ودوبروليوفوف ، كان بيسارف الداعية الأساسى للعمدية بمعناها الصحيح ارستقراطيا من النبلاء ، وكان شلبا اتيقا وسيما مذهبيا في تصرفاته التى كانت أبعد ما تكون عن العمدية . وهذا « الإحطام للجمال » كان ذا ذوق جمالى ، أما من حيث هو كاتب فكنت موهبته أعظم من تشرنفسكى ودوبروليوفوف . وكان مصره مصرا روسيا صعبا ، فقد ألقى القبض عليه لأسباب تافهة ، وقضى أربع سنوات في السجن في زنزانة منفردة ، وفيها كتب معظم مقالاته . ومات عقب إطلاق سراحه بقليل ، وهو في غفوان شبله ، اذ غرق نتيجة لحادث تمس ، ولما كان « بيسارف » ينحدر من جيل أتباء الاستنارة في الستينات ، فقد كان فردى النزعة الى حد بعيد ، وكان اهتمامه بالشكليات الاجتماعية أضعف منه عند تشرنفسكى ، ولكن اهتمامه الرئيسى انصب على خلاص الشخص بصفته الفردية وتحريره من الخرافة والتحيز ، ومن اواصر الأسرة ، ومن الأخلاق التقليدية والقواعد المرعية في الحياة . وتحمل الحرية العقلية مركزا رئيسيا بالنسبة اليه ، وكان يأمل في الوصول اليها عن طريق انتشار العلم الطبيعى بين طبقات الشعب . وكان يبشر بالسادية التى اقتنع في سذاجة انها تحرر الشخصية ، وذلك برغم انكارها للشخصية في الوقت نفسه . فاذا كانت الشخصية من انتاج البيئة تماما ، فانها في هذه الحالة لا يمكن أن تمتلك حرية واستقلالاً من أى نوع .

أراد بيسارف أن ينشئ نمطا جديدا للكائن الإنسانى ، وبهذا كان معنيا غناية تفوق اهتمامه بتنظيم المجتمع ، وهذا النمط الإنسانى الجديد أطلق عليه اسم « الواقعى المفكر » ، ذلك أن الجيل الواقعى من « الإبناء » خرج « التافهون » . أما نمط « الواقعى المفكر » الذى كان يبشر به « بيسارف » يقف موقف المعارضة الشديدة من الجيل المثالى من « الإباء » : ونهبطه هذا عن « الواقعى المفكر » سبق بيسارف النمط الذى انشأه الشيوعية الروسية ،

الى حد بعيد . وقد رسم تورجنيف عددا من هذه الملاح التي يتصف بها « الواقعى المفكر » فى شخصية « بوزاروف » (فى رواية الإباء والأبناء) ، وان لم يظهر فى ذلك بأى نجاح خاص . وكان النمط الانستاقى المعروف « بالنمط المثالى فى الأربعينات » وهو النمط السائد بين صفوف الانتلجنسيا الروسية قبل ظهور النزعة المعنوية . وكان هذا النمط استمرارا للنمط الذى ينتسب لنهاية القرن الثامن عشر وبداية القرن التاسع عشر ، كما كان مرتبطا بحركة الماسونية الصوفية *Mystical masonry* وكنت نتيجة لتأثر الفكر الروسى بالرومانسية والمثالية الألمانية . وهذا النمط من الانسان وهو نمط محترم جدا ، كان شغوفاً بالتطلعات السلمية ويتذوق الجمال والفن الرفيع ولكنه لم يلبث — كما كان يطيب لدوستوفسكى أن يلاحظ فى شيء من السخرية — لم يلبث أن استسلم تيمنا بعد لأحلام اليقظة ، وضعت قدرته على الفعل واخراج افكاره الى حيز الواقع ، وانتقلت اليه عدوى الكسل الروسى الذى عرفت به طبقة الأعيان . ومن هذا النمط خرج « الثقافةون » . أما نمط « الواقعى المفكر » الذى كان ييشر به « ببسارف » فيقسم بلامح أخرى مختلفة تمام الاختلاف ، ملاح تولدت فى معظم الأحيان كرد فعل ضد النمط المثالى ، « فالواقعى المفكر » غريب عن أحلام اليقظة والرومانتيكية جميعا ، وعدو للأفكار السامية التى لا تمت بصلة الى الفعل والتى لا تخرج الى حيز التنفيذ ، ويميل الى أن يكون شرسا حين يتعلق الأمر باملاحة اللثام عن الأوهام سواء أكانت دينية ، ميتافيزيقية أم جمالية . وعقيدته عقيدة عمل وكدح ، وهو لا يعترف الا بالعلوم الطبيعية ، ويزدرى الانستاقية ، ويشير بأخلاق الإنثية العاتلة ، لا لأنه كان اشد إنثانية من النمط المثالى (بل العكس هو الصحيح) ولكن لأنه يريد فضح الأفكار السامية الخادعة التى تخفى وراءها لطم المصالح ، فمضا لا رحمة فيه .

غير أن مستوى الثقافة الفلسفية عند « الواقعيين المفكرين » كان منخفضا ، لطم من مستوى « مثالى الأربعينات » فقد أخذ بوخنر *Buchner* وموليشوت *Moleshott* وكفا عارضين لاشد المذاهب المسلية ابتذالا ،

وهى المذاهب المؤسسة على تبسيط العلم الطبيعى فى عصرها — على
انهما فيلسوفان ممتازان ، وأصبحا من المعلمين . وهذا سقوط شنيع بعد
فويرباخ ، ولا أقول هيجل . لقد شرع « الواقعيون المفكرون » يبحثون عن
حل لسر الحياة والوجود فى تشريح ضفدعة ! ومن هؤلاء « الواقعيين
المفكرين » الذين ظهروا فى الستينات ، صدر هذا الاستدلال الباطل
الذى انتشر بين الانتلجنسيا الروسية المطرقة ، وألذى يقول ان تشريح جثة
لا يكشف عن وجود روح فى الانسان . ولقد نالت النتيجة العكسية لهذا
الاستدلال على ملاحظتهم ، فلو انهم أخرجوا الروح الى النور بتشريح جثة ما ،
فسوف يكون هذا خليلا فى صالح المادية . والحق أن ثمة تناقض
كبير بين الأزمة الانسانية ودلائها عند « الواقعيين المفكرين » وبين تفاهة
فلسفتهم ، وماديتهم ونفعيتهم السانجتين المبتذلتين .

وكان « الواقعى المفكر » — بطبيعة الحال — عدوا للجماليات ،
وينكر أهمية الفن المستقلة . وفى هذا المجال كان يتطلب نزعة جمالية
صارمة ، أما بيسارف فقد اغتال « الجماليات » اغتيالاً مدبراً ،
فأنكر انجازات بوشكين الرائعة ، واقترح ان يكتب الروائيون
الروس مقالات شعبية عن العلم الطبيعى . وربما كان البرنامج الثقافى
الذى وضعه الشيوعيون ، اشد تعقلا فى هذا المجال ، اذ يقترح دراسة
بوشكين ، ويخلع شيئاً من المعنى على الفن . والمادية الجدلية اقل ابتذالا
من مادية بوختر وموليشوت . بيد أن المعرفة التكنيكية تلعب بين الشيوعيين
الدور نفسه الذى لعبه العلم الطبيعى — وخاصة العلوم البيولوجية فى
الستينات . وتعلن عدمية « بيسارف » أن « الأخذية فوق شكسبير » وفكرة
تبعية الفن والأدب للأهداف الاجتماعية قد قررها مذهب بيسارف بصورة
اشد تطرفاً منها فى الشيوعية . ولو أن برنامج العدمية الروسية تحقق
بأكمله فعلا فى الشيوعية الروسية ، اذن لكنت النتائج بالنسبة للثقافة
اشد تخريباً عما نراه فعلا فى الثقافة السوفينية . وكان ظهور « الواقعى
المفكر » معناه ظهور نمط اشد غلظة من « مثالى أربعينات » وأن يكن فى
الوقت نفسه نمطاً أكثر نشاطاً . بيد أننا نلمس فى عدمية بيسارف رد فعل

صحيا ضد احلام اليقظة الرومانتيكية التى لاغناء فيها وضد الاستغراق العابل
الاثائى فى الذات ، فهى دعوة سليمة الى العمل والمعرفة ، وان تكن
معرفة مقصورة على جانب واحد . لقد كان فى العدمية قوة تعمل على
التحرر ، بسيطة نشطة ، ولهذه الحركة اهمية ايجابية واسعة المدى فى
تحرير المرأة ، وقد حدثت عملية مماثلة بيننا نحن الروس فى التحول من
نبط الشخص الذى خلق النهضة الثقافية فى مطلع القرن العشرين — واعنى
بها الحركة « المثالية » فى ذلك العصر — الى الشيوعى الروسى .

لم يلحظ دعاة العدمية التناقض الاساسى الذى يكمن فى جذور تطلعاتهم .
فقد كانوا يسعون الى تحرير الشخصية ، ومن اجل هذا التحرر اعلنوا
التمرد على المعتقدات كلفة ، وعلى الافكار المجردة جميعا ، وفى سبيل
تحرير الشخصية جردوا هذه الشخصية من مذهبونها الكيفى وخربوا
حياتها الباطنية ، وانكروا عليها حقها فى الابداع ، والاثراء الروحى .
ومبدأ التنفية لا يتناسب مطلقا مع مبدأ الشخصية ، فهو يخضع
الشخصية للمنفعة التى تتسلط مستبدة بالشخصية . وقد اظهرت العدمية
فى فكرها ونشاطها الخلائق زهدا عنيفا يقحم من الخارج . وكنت المادية
هى هذا الزهد المطفل ، والفقر فى التفكير . اذ لا يستطيع مبدأ الشخصية
أن يصمد وينمو فى تربة المادية . والشخصية — كما تصورها العديون —
قد وجد أنها محرومة من حق الاكتمال المبدع للحياة ، ولو ان « بيسارف »
الموهوب طال به العمر حتى ينضج تفكيره لربما لاحظ هذا التناقض
الجوهري ، وربما فهم أن المرء لا يستطيع أن يحارب فى سبيل الشخصية
على اساس اعتقاده « فى الضدعة » . والواقع أن اتجاهات السبعينات
قد هزبت من حواشى النزعة العدمية التى ظهرت فى الستينات . ولم يكن
التأثير الرئيسى على تفكير الانتلجنسيا المتطرفة فى السبعينات هو تأثير
بوخنروموليشوت ، بل كان تأثير كونت Comte وهربرت سبنسر Herbert
Spencer وتحول الاتجاه من المادية الى الوضعية ، وهذا التحول رد فعل
ضد سيطرة العلم الطبيعى . واسترد علم الجبال حقوقه الى حد ما ،
ولم يعد ثمة انكار للجن . بيد أن فكرة اخضاع الفن للأهداف الاجتماعية
ظلت مهيمنة على عقول الانتلجنسيا .

الفصل الثالث

الشعبية والفوضوية الروسيتان

الشعبية Narodnichestvo ظاهرة روسية مميزة ، شاعتها شاعرية العدمية أو الفوضوية . كان السلافوفيل وهرتزن ، ودوستويفسكى وبلكونين وليوتولستوى ، وثوريو السبعينات ، جميعا شعبيين ، وان اختلفت تلك طرائقهم . والشعبية هى فوق كل شيء ايمان بالشعب الروسى وينبغى أن نفهم بالشعب الشعب البسيط الكادح ، وخاصة الفلاحين وليس الشعب هو الأمة . وقد كان الشعبيون على اختلاف مشاربهم يعتقدون أن سر الحياة الحية مستقر فى الشعب ، وهو سر محتج عن الطبقات الحاكمة المتقنة ، والوعى بالهوة القاسية بين الانتلجنس والشعب جوهرى فى نظر الشعبيين . ولم تكن فئة الشعبيين من الانتلجنس تشعر بانها جزء عضوى من الشعب ، والشعب يوجد خارج هذه الفئة كما لم تكن الانتلجنسيا وظيفية من وظائف حياة الشعب ، بل انها انفصلت عن هذه الحياة ، ولهذا تشعر بالذنب فى علاقتها بهذا الشعب

هذا الشعور بالذنب لعب دورا هاما فى نفسية الشعبيين فالانتلجنسيا مدينة للشعب دائما ، وعليها أن ترد هذا الدين ، وكافة الثقافة التى قبلتها الانتلجنسيا قائمة على حساب الشعب ، وعلى حساب كدح الشعب ، وقد القى هذا مسئولية ثقيلة على هؤلاء الذين شاركوا هذه الثقافة . وكان « الشعبيون » الدينون ، (السلافوفيل ودوستويفس وتولستوى) يعتقدون أن الحقيقة الدينية كامنة فى الشعب ، وهؤلاء الذين لم يكونوا دينيين ، بل ضد الدين فى أغلب الأحيان (هرتزن وبلكونين والاشتراكيون « الشعبيون » فى السبعينات) كانوا يعتقدون أن الحق الاجتماعية كامنة فى الشعب . والانسان الحقيقى ، الانسان الذى لم يسد احساس بالذنب ، وبخطيئة استغلال اخوته من البشر ، هو الانسان الكاد

الإنسان الذى ينتمى الى الشعب . والثقافة من اجل الثقافة ليست مبررا للحياة ، ولكنها تشتري بثمن فادح هو استبعاد الشعب ، ولم تكن النزعة الشعبية معادية للثقافة في كثير من الأحيان ، ولكنها على أية حال تمردت على تبجيلها . أما الشعبيون من نمط السلافوفيل الدينى فقد راوا أن الذنب الرئيسى للطبقة المثقفة العليا هو انفصالها عن معتقدات الشعب الدينية ، وعن حياة الشعب ، وكانت للحركة الشعبية من النمط الاشتراكى أهمية اعظم بكثير ، لأنها رأت خطيئة الطبقات المثقفة في أن حياتها وثقافتها تقومان على استغلال عمل الشعب .

لم يكن للطبقة المثقفة المفكرة في روسيا سوى احساس ضعيف بقيمتها ، ورسالتها الثقافية الخاصة . وكفت العبقرية الروسية في ثروة طريقها الخلاق على بيئة تملأ بعزلتها وانفصالها عن الأرض ، وخطيئتها ، ولهذا كانت تحط من نفسها حتى تتوغل في الاتصال بالأرض وبالشعب . وعلى هذه الصورة كان تولستوى ودوستوفسكى . ويا له من فرق في هذا المجال بين تولستوى ونييتشه ! والنظرة العامة للحياة عند الشعبين طعم التربة — وهى تتركز على الأرض . ويقول جلب اوسبنسكى Gleb Uspensky ذلك الشعبى الممتاز : ان الشعب يحيا تحت سطوة الأرض . اما الشعبيون من الانتلجنسيا فقد انفصلوا — من ناحية أخرى — عن الأرض ، ولكنهم يرغبون في العودة اليها . والنظرة « الشعبية » الى الأشياء لا تصلح الا في بلد زراعى فلاحى . والنظرة العامة للشعب جماعية Collective وليست فردية ، والشعب كل جماعى ، وبهذا الكل تريد الانتلجنسيا أن تتحد ، وأن تدخل في حياته .

والنزعة « الشعبية » الروسية وليدة التصدع الذى حدث في عصر بطرس ، وهى نتيجة لوعى الانتلجنسيا بأن حياتهم لا يمكن تبريرها ، وبأنها عبث ، ونتاج للطبيعة اللا عضوية لتنظيم الحياة الروسية بوصفها كلا . وما من شعب واحد في الغرب قد عانى مثل هذا الشعور بالنم كما شعر به الروس ممثلين في طبقاتهم المتتمعة بالامتيازات .

وهكذا ظهر النمط الفريد « للنبل القادم » الى الوجود ، وهذا النمط في وعى بخطيئته الاجتماعية لا الفردية — خطيئة مركزه الاجتماعي ، التي ينجم عليها . وقد ميز «ن. ميخايلوفسكى» N. Mikhailovsky عالم الاجتماع الشعبى الذى عاش في السبعينات ، بين عمل الضمير ، وعمل الشرف . عمل الضمير موجود بين الطبقات المميزة كطبقة النبلاء ، أما عمل الشرف ، وطلب الاعتراف بالقيمة الانسانية فموجود بين صفوف الشعب بين الطبقات السفلى المضطهدة . والشعبيون من الطبقة العليا كانت تحركهم خاصة دوافع الضمير ، أما الشعبيون من الطبقة الأدنى فتحركهم دوافع الشرف . وكان النفور من البورجوازية والخوف من نمو الرأسمالية سمتين مميزتين للشعب الروسى ، ويعتقد الشعبيون في طريق خاص لتطور روسيا ، وفي امكان الامتلات من الرأسمالية الغربية ، كما يؤمنون بان الشعب الروسى قد خلق لحل المشكلة الاجتماعية حلا افضل واسرع من الغرب . ويتفق الشعبيون الثوريون مع السلافوفيل في هذه النقطة ، وهذا الاعتقاد مستمد من هرتزن . ومن الحجج الرئيسية المؤيدة للاشتراكية الشعبية هذه الحقيقة وهى ان التصور الروملى للملكية كان غربيا دائما عن الشعب الروسى ، وكانت الطبيعة المطلقة للملكية الخاصة موضع انكاره دائما . والمهم في نظر العقل الروسى ليس هو موقف المرء من مبدأ الملكية ، بل موقفه من الانسان الحى ، وهذا — بلا ريب — هو الموقف المسيحى .

ومن المهم ايضا أن نذكر أن الانتلجنسيا الروسية كانت تتميز عن « المثقفين » الغربيين — لا من الوجهة الروحية فحسب ، بل ومن حيث المركز الاجتماعى ايضا . والمثقفون الغربيون — من الناحية الاجتماعية — بورجوازيون ، وينتمون من الناحية الموضوعية — الى الطبقة المتميزة المؤسرة . وهذا راجع الى ظروف التعليم العالى في الغرب . أما الانتلجنسيا الروسية فهى في معظمها بروليتارية ، وليست بورجوازية بالمعنى الاجتماعى للكلمة . وبعد الستينيات ، وحتى حين ظلت الانتلجنسيا طبقة عليا ، كانت في الغالبية العظمى من الحالات طبقة فقيرة عابلة عليا .

وكانت انتلجنسيا الطبقة الأدنى لاثلاك وسيلة للعيش ، الا باعطاء الدروس الرخيصة ، او بالكتابة ، فهي مرغمة على ان تعيش على الكفاف . واقتصر التعليم الجامعى فى روسيا على الأغنياء كان اقل كثيرا عنه فى الغرب . وهذا يفسر الى حد ما تعاطف الانتلجنسيا الروسية مع الاشتراكية ، ومع الطلوع غير البورجوازى فى ايديولوجيتها . غير أن اشتراكية الانتلجنسيا فى القرن التاسع عشر كانت ذات طابع تسود فيه الرؤية . ولم يوجد فى اى مكان فى الغرب مثل ذلك الشكل الفريد لمشكلة « الانتلجنسيا والشعب » وهى المشكلة التى كرس لها الفكر الروسى كله فى النصف الثانى من القرن التاسع عشر ، اذ لم يوجد فى الغرب انتلجنسيا او شعب بالمعنى الروسى . وقد كان الشعبون جميعا يجدون طريقة الفلاحين فى الحياة ، وكان « الكوميون » الفلاحى يبدو لهم نتاجا اصيلا للتاريخ الروسى ، بل هو النمط المثالى أو — على حد تعبير ن . ميخائيلوفسكى — النمط الأعلى فى مستوى منخفض من التطور ، بيد انه لا ينبى ان نعلق أهمية عظمى على النظرية (الشعبية) عن الكوميون ، اذ لم تكن سوى انعكاس لظروف الحياة الروسية . ان المغزى الكبر يتعلق بالجانب الاخلاقى والروحى من النزعة الشعبية ، فالشيوعية الروسية وان اعتمدت مذهبها يناقض النزعة الشعبية ، امتزجت بها عناصر قوية من « الشعبية » الثورية الروسية .

وكان مطلع الستينات هو عصر الإصلاحات التحررية ، عصر تحرير الفلاحين ، وتأسيس الجمعيات الانتخابية الإقليميه « الزمستفو » Zemstvo واعقبت هذه الفترة عدة أعوام من التسجيل العظيم ، اذ تصالحت الانتلجنسيا اليسارية مع الحكومة ، ويدات استعدادها للاشتراك فى تحقيق الإصلاحات التى نبيت من أعلى ، فكتب هرتزن ، بل وتشرنفسكى أيضا مقالات تفيض بالثناء على الإصلاحات الزراعية التى قام بها الاسكندر الثانى ، وكثما على استعداد لتأييد الحكومة فى هذه المسألة . فما هو ذا حلم الانتلجنسيا عن حرية الفلاحين يصبح حقيقة واقعية .. بيد أن هذا الاتجاه المشرق لم يلبث غير فترة قصيرة ، ويذا يظهر من أعلى

اتجاه رجعى ، ومن أسفل اتجاه ثورى ، ولخذ الجو يتوتر شيئا فشيئا
فى البلاط وبين النبلاء الذين علقوا من تحرير الفلاحين ، ظهر اتجاه
رجعى معاد للإصلاحات ، ولم يلبث أن انتصر الاتجاه المألوف القائم
على اضطهاد الانتاجنسيا . وبدأ يسيطر على الطبقات الحاكمة شعور
من الفزع وهو الشعور الذى يتسلط دائما على السلطات الروسية .
نتيجة تصدع الحياة الروسية ، وللطبع اللا عضوى للدولة الروسية .
وبدأت حركة ثورية وجدت متنفسا عنها فى الأعمال الارهابية ضد
الاسكندر الثانى . وتنبه الاتجاه الرجعى للطبقات الحاكمة ، بمصالحها
وعواطفها على السواء ، ووجد هذا كله متنفسا فى أعمال القمع التى
تسببت بدورها فى اثاره المزاج والنشاط الثوريين ، وهكذا اخذت الامور
تدور فى حلقة مفرغة .

لم تكن الأعمال الثورية لتستطيع تغيير نظام المجتمع ، اذ ما زالت
الغالبية العظمى من الشعب تؤمن بالطابع المقدس للأوتوقراطية (الحكم
المطلق) . ولم تكن الانتاجنسيا تدرك ادراكا واضحا ان من المحال على
الملكية الروسية الاحتفاظ ببركرها بالعرف وحده ، وانها تستند على
معتقدات الشعب الدينية . لقد تصرر الفلاحون ، ووزعت عليهم
الاراضى . اما الذين طالبوا بتحرير الفلاحين دون تزويدهم بالأرض ،
أى تحويلهم الى بروتيتاريا ، فقد انهزموا هزيمة واضحة . ولكن الفلاحين
برغم تملكهم الشطر الاكبر من الأرض ، ظلوا بلا تنظيم ، ودون احساس
بالرضى . وكان مستوى المهارة الزراعية منخفضا وفى مرحلة بدائية ،
ولم يكن للفلاحين من الأرض ما يكفى لمعيشتهم ، وما يرح النظام الطبقي
قتلها ، وما زال الفلاح — بوصفه انسانا — فى حالة من الذل والهوان ،
وما فتئت روسيا دولة أرسقراطية ، ولم يتم الفاء الاقطاع الفاء تاما
الا بثورة ١٩١٧ . وكان كبار الملاك الذين يملكون الضياع الشاسعة
باقين ، وآداب السلوك والأخلاق اقطاعية ، وبرغم ما انطوى عليه
الإصلاح من مغزى هائل كان الجميع سلاطين . ويعد تحرير الفلاحين
اتجهت « الشعبية » الثورية ، وأعطى بها الاشتراكية الزراعية ، الى أهداف

أخرى . وبدأت الصناعة الرأسمالية تتطور في روسيا على نطاق ضيق ، وبدأت البورجوازية في النمو ، وتحول الفلاحون المومرون في القرى إلى طبقة بورجوازية . وزادت حدة المشكلة المتعلقة بما إذا كان في إمكان روسيا أن تتخطى المرحلة الرأسمالية .

ولعل شخصية « نيتشايف » Nechaev الروسية الصمبية ، بصرامتها وجهامتها من الشخصيات ذات الأهمية الخاصة ، في ارتباطها بالاتجاهات المكسيمالية Maximalist المتطرفة التي سادت في أواخر الستينات . كان نيتشايف مؤسس الجمعية الثورية المسماة « المحور أو عدالة الشعب » ووضع كتاب « التعاليم الثورية » Revolutionary Catechism وهو وثيقة ذات أهمية غير عادية ، وفريدة في نوعها . في هذه الوثيقة يمكن أن تجد التعبير المتطرف عن مبادئ الزهد الثوري الإلحادي ، وهي القواعد التي يجب أن يهتدى بها الثوري الحق ، وتستور حياته الروحية. ويذكرنا كتاب نيتشايف بالزهد الأرثوذكسي وقد انعكس وامترج بالجزويتية، وأن يكن ذلك بصورة أشد تجمعا ، وهو في الاشتراكية الثورية أشبه بأسحق السورى واجناتيوس لويولا Ignatius Loyola فهو الشكل المتطرف للانكار الثوري الزاهد للعالم . كان نيتشايف — بالطبع — مخلصا تلم الأخلاص ، وكان تعصبه من أشد الأنواع تطرفا ، فهو على اعتماد لاحتراق جاره ، ولكنه على اعتماد لاحتراق نفسه في أية لحظة . . وقد أزعج « نيتشايف » الناس جميعا ، وأثبته الثوريون والاشتراكيون من مختلف الاتجاهات ، ووجدوا أنه يعرض عمل الثورة والاشتراكية للظنون . بل أن يكونين نفسه قد أثير نيتشايف .

وقد أوحى نيتشايف وكتبه إلى دوستوفسكى بتأليف روايته « الممسوسين » The possessed وأثارت خيال دوستوفسكى مسألة مقتل الطالب ليفاتوف بأيدي أتباع نيتشايف لاشتباههم في أنه جاسوس ، ووصف هذه الواقعة في مقتل شاتوف Shatov . وليس من شك أن « بيتر فرخوفنسكى Peter Verkhovensky لا يشبه نيتشايف الا قليلا ، وهو يعطى الانطباع بأنه صورة كاريكاتورية ، بيد أن دوستوفسكى

قد كشف من الناحية النفسية عن قدر كبير من الحقيقة . فثمة شيء صوفي في دستور نيتشايف الثورى ، ومن الأمور الهامة بوجه خاص أن نيتشايف قد سبق الى حد كبير نمطا للتنظيم الحزبى الذى يأتى فيه كل شيء من فوق ، واعنى به التنظيم المركزى المتطرف المستبد . وقد اراد نيتشايف أن يغطى روسيا كلها بهذه الخلايا الثورية الصغيرة التى يتحكم فيها نظام حديدى بحيث يسمح فيه بكل شيء من أجل تحقيق الهدف الثورى . وكان يحتقر الجماهير ويريد أن يسوقها قسرا الى الثورة ، ويرفض الديمقراطية . ولكن كيف يميز نيتشايف الرجل الثورى ؟ الرجل الثورى انسان كتب عليه الهلاك ، فلا مصالح شخصية له ، ولا عمل ، ولا عواطف ، ولا ارتباطات ، ولا أملاك ، بل لا اسم له ايضا . كل مافيه في قبضة مصلحة واحدة ، فكرة واحدة ، عاطفة واحدة ، هى الثورة (١) . والثورى قد خرج على النظام المبنى ، وعلى العالم المتحضر ، وعلى اخلاقيات هذا العالم . انه يعيش في هذا العالم من أجل تحطيمه . بل ولا ينبغى عليه أن يحب علوم هذا العالم ، لانه لا يعرف سوى عام واحد ، هو علم الهدم ، وكل ما يخدم الثورة فهو اخلاقى في نظر الرجل الثورى ، وهذه الكلمات ردها لينين فيما بعد . والثورى يحطم كل ما يعترض طريق الوصول الى مايريه ، وليس ثوريا من يتمسك بشيء في هذا العالم ويعدّه عزيزا على نفسه ، وعلى الثوريين ان يتغلغلوا في صفوف البوليس السرى ، وأن تكون لهم جواسيسهم في كل مكان . ومن الضرورى العمل على زيادة الآلام والعنف حتى يمكن تحريض الجماهير على الثورة . ولا بد للثورى من الاختلاط بالخارجين على القانون ، لانهم هم الثوريون الحقيقيون ، وينبغى عليه أن يركز هذا العالم في قوة واحدة هدامة لا تقهر .

Michael Bakunin : Social Politischer Briefwechsel mit
Alexander Herzen und Ogarëv, 1895

(١) مراسلات اجتماعية وسياسية مع الكسندر هرزن ولوجاروف . وفي هذا الكتاب

نشرت « مبادئ ثورى » من تأليف نيتشايف .

وتتقضى سيكولوجية الثورى — فى رأى نيتشاييف — نبذ العالم والحياة الشخصية ، كما تتطلب كهادة استثنائية وتركيزا استثنائيا على الشيء الوحيد المطلوب ، والاستعداد لمواجهة الألم والعذاب اللذين يجب أن يتوقعهما . وهذه السيكلوجية غامضة فى هذا الجبال ، اذ لا تتضمن اعتقادا ببعونة الفضل الالهى ، أو الحياة الابدية ، كما هى الحال فى المسيحية . وتطلب من الثورى فضائل مسيحية كثيرة تدور حول انكار الذات ، وان كان القصد منها تحقيق غرض مختلف . والفرقة الكبرى بين هذا المذهب وبين المسيحية تكمن فى أن المسيحية لاتطلب التزيف لتحقيق غايتها العليا ، كما أنها لا تسمح باستخدام أية وسائل إجرامية . وقد انتقل شيء من زهد نيتشاييف الى زرزنسكى Dzerzhnsky مؤسس البوليس السياسى السرى « التشيكا » والمشرف عليها . وكان زرزنسكى — بالطبع — مؤمنا متعصبا ببارك أية وسيلة لتحقيق الاشتراكية ، وكان سببا فى تعذيب الآخرين تعنيا مريعا ، وضمره ملطخ بالدم ، ولكنه كان على استعداد هو نفسه لاحتمال التضحية والعذاب ، وقضى فى الأشغال الشاقة المؤبدة خمسة عشر عاما . وكان فى صباه وشبابه كاثوليكيًا مؤمنا ، وأعد نفسه لكى يكون قسيسا ، ولكنه حول طاقته كما فعل كثير من الثوريين . ومع أن الشيوعيين قد هذبوا كثيرا من دستور نيتشاييف ، الا أن قدرا كبيرا منه قد دخل فى الشيوعية الروسية ، وخاصة فى مرحلتها الأولى .

والشيوعيون يشكلون دولة فى الوقت الحاضر ، وهم عاكسون على البناء ، لا على الهدم ، وعلى هذا فقد تغيروا كثيرا ، ولم يعودوا ثوريين نموذجيين ، ولا وجود للجار القريب بالنسبة اليهم ، وانما يتطلعون الى الانسان البعيد ، والعالم — فى نظرهم — منقسم الى معسكرين وكل شيء مسموح به ضد معسكر الأعداء .

وقضى « نيتشاييف » نفسه عشرة اعوام فى سجن الكسيفسكى فافلين Alexeevsky Vavelin فى ظروف بشعة ، وهناك مضى دعامته ، فحول حراس السجن جميعا الى اعوان له ، وعن طريقهم كان يرسل « الحزب

الشعبى « Narodnaya Volya ويسدى له النصح .. لقد كان رجلا يتمتع بقوة خارقة ، بيد أن انتصار مثل هذا الرجل لا يحمل في طياته ثمة من الخير .

(٢)

والفوضوية وليد مميز للروح الروسية ، كالعلمية والشعبية سواء بسواء . وهى قطب من الاقطاب فى التكوين الروسى للشعب الروسى . والروس شعب تسيطر الدولة على عقله ، ويستسلم فى خضوع لكى يكون المادة التى تؤسس منها امبراطورية عظيمة ، ومع ذلك فانه يميل فى الوقت نفسه ، الى التمرد والشغب والفوضوية . والعنصر الديونيزوسى الروسى ذو طابع فوضوى . ولقد كان « ستنكا ريزين » Stenka Razin ويوجاتشف Pugachev شخصيتين روسيتين صميمتين ، وما برحت ذكراهما عالقة باذهان الشعب . فالعنصر الفوضوى قوى غاية القوة فى الفكر الروسى فى القرن التاسع عشر . وما من أحد من الانتلجسيا الروسية كان يحب الدولة ، او يعتقد انها دولته . فالدولة هى « هم » وهى الآخرون . أما « نحن » فنعيش على مستوى آخر ، غريباء من اية دولة . واذا كانت فكرة تقديس السلطة مميزة للروس ، فكذلك كانت تميزهم فكرة أن كل سلطة هى شريرة آتية . ولقد رأينا أن الأساس الذى وضعه السلافوفيل للملكية المطلقة ينطوى على عنصر فوضوى قوى . فكان قسطنطين اكساكوف Constantine Aksakov فوضويا حقيقيا ، وفى كتاباته فقرات تذكرنا « بيلكونين » ، وكذلك تلقى عنصرا فوضويا فى دوستوفسكى ايضا . ولم يدرك « الشعبيون » الروس مخزى وجود الدولة ، كما لم يتناولوا مشكلة الحصول على السلطة فى الدولة ، ولهذا السبب يوجه اليهم « ياروسلافسكى » اللوم فى كتابه : « تاريخ الحزب الشيوعى » ^(١) والمستقبل المثالى يتمثل دائما بلا دولة ، فالدولة هى الحاضر البغيض .

(١) E. Yaroslavsky. Aus der Geschichte der Partei der Sowjetunion. Erst Teil.

واعجب الأشياء جميعا هو ان ايدولوجية الفوضوية هى فى شطرها
الاكبر من خلق الفئة العليا من طبقة الأعيان الروس من نوى الاملاك ،
وهذه الفوضوية الروسية اكتسبت أهمية أوروبية عامة ، فقد كان بلكونين
والامير كروبوتكين Kropotkin والكونت تولستوى ، وكلم من كبار
الأعيان ، هم مؤسسو الفوضوية الروسية والعالمية . والشخصية
الرئيسية هى بلكونين ، الذى كان الابن المحلل لطبقة الأعيان الروس ،
والواقع انه كان طفلا كبيرا ، مشتمل الحماس دائما بأشد الأفكار الثورية
تطرفا ، وهو من أصحاب الرؤى الروس ، وعاجز عن التفكير المنهجي المنظم ،
فهو اشبه بـ « مستنكا ريزين » طبقة الأعيان . وكان ما يزال من رجال
الاربعينات ، وصديقا لبيلنسكى وهرترن والسلافوفيل ، فى الوقت الذى كان
فيه مثاليا وهيچليا ، ولكنه اكتسب فى السنين ، وفى السبعينات خاصة ،
أهمية ، وأهمية أوروبية بالذات . وقد تشلجر مع ماركس بشأن « الدولية
الأولى » التى اراد أن يدخل فيها مبادئ فوضوية ، كلالامركزية والفدرالية .
كان بلكونين فى بداية الأمر على وفاق مع ماركس ، بل كان له عليه بعض
التاثير فى تعاليمه الخاصة بالرسالة الميسياوية للبروليتاريا (١) . ولكنه أصبح
فيها بعد عدو ماركس اللدود ، ينظر اليه على انه رسول الدولة ، والقومية
الاممية . ولم يكن بلكونين يحب الألمان ، ويؤثر عليهم الشعوب اللاتينية ،
وكتابه الرئيسى عنوانه « قطرة الامبراطورية الاممية ذات الذبول التسعة
والثورة الاجتماعية » .

وكان فى بلكونين عنصر « سلافوفيلى » قوى ، ونزعته الميسياوية الثورية
ذات طابع روسى صقلبى ، وكان يعتقد أن الثورة التى تشمل العالم كله
سوف يشعلها الشعب الروسى والعنصر الصقلبى ، وهو فى هذه النزعة
الميسياوية الثورية الروسية يعد رائدا للشبيوعية . والعبارة القائلة ان
« عاطفة الهدم ، عاطفة خلاقة » هى من العبارات التى اطلقها بلكونين .
وفوضوية بلكونين هى الثورة ، فهو يريد أن يثيرها ثورة عالمية شاملة ،

(١) راجع كورنو فى المرجع المذكور آنفا « فى حاشية رقم ٧ » .

وأن يحطم العالم القديم ، وكان يعتقد أنه على أطلال العالم القديم ، ومن الرماد المتخلف عنه ، سينهض تلقائيا عالم جديد ، وكان يود أن ينفذ جماهير البروليتاريا في العالم كله الى التمرد ، ولهذا اتجه الى الدهماء وأحاط الطبقات ، معتقدا ان الغوغاء الثائرة ، بعد أن تطرح عنها كل أغلال التاريخ والحدنية ، ستقيم حياة حرة أفضل . انه يريد أن يطلق الغوغاء من عقابها . وكان بلكونين « شعبيا » بمعنى أنه كان يؤمن بأن الحقيقة كاملة في الشعب الكلداج ، في الجماهير غير المستنيرة ، وخلصه في الشعب الروسي ، الذي كان يراه شعبا متمردا بالفطرة . والشر كله مستقر في الدولة ، التي أسستها الطبقات الحاكمة ، فأصبحت أداة للاضطهاد .

أما ماركس فكان صاحب نزعة عقلية يعلق أهمية عظمى على النظرية والفلسفة والعلم ، ولا يؤمن بنمط السياسة القائم على العواطف ، ولهذا أضفى أهمية هائلة على تطور الفكر والتنظيم ، بينما كان بلكونين عاطفيا بصورة استثنائية ، ومعاديا للنظريات العقلية كافة ، ويبغض المدرسين والمدرسية ، وكانت « سلطة » العلماء هي ما يبغضه في المقام الأول . ومعنى الاشتراكية العلمية في نظره هو أن العلماء قد استولوا على السلطان . وينبغي علينا ألا نسمح للعلم بالتحكم في الحياة ، كما لا ينبغي أن نمنح السلطة لكائن من كان . ولهذا فهو يجد عنصر « ريزين — بوجاتشف » الخارج على القانون في الشعب الروسي ، وقد استغل البلاشفة في مستهل الثورة هذا العنصر استغلالا عظيما على الرغم من نظرياتهم الماركسية . وكان « لافروف » Lavrov أحد دعاة الحركة الثورية الاشتراكية في السبعينات — يريد أن يعلم الشعب ويتوقع أن تتابع الثورة هذا التعليم ، أما بلكونين فكان يريد تحريض الشعب على الثورة دون أن يعلمهم شيئا ، ذلك لأنه كان يؤمن بعدمالة غير المنظمين وقوتهم ، ويعتقد أن النور سيتهوج من الشرق ليسدد ظلمات الغرب . . ظلمات العالم البورجوازي ، وسيصل الشيوعيون الروس الى هذه النظرة نفسها على الرغم من ماركسيتهم الغربية .

الانسان يصبح انسانا في نظر بوكوتين — بالثورة ، وهناك ثلاثة

مبادئ للتطور الانساني : (١) الانسان الحيوان ، (٢) الفكر ، (٣) الثورة .
ويضع بوكاتين الثورة في مرتبة اعلى من التنظيم ، ويرى في ماركس
يعقوبيا ، وما كان ليحتمل رومبيرر أو اليعاقبة . كان بلكونين شيوعيا ،
لكن شيوعيته فوضوية معادية للدولة . وكان يؤمن بلحاد الهيئات المنتجة ،
ويقنع بأن السلافيين لو تركوا وشأنهم لما اقلعوا دولة ، وعلى هذا الرأي
اسس اعتقاده في رسالة الصقلية . والدولة تمثل في نظره وقيل كل شيء
النفوذ الامساكي ، وتنبأ بأن الماركسية حين توجد في اية دولة ، ستكون
طغيانا رهيبا . وتبدو الآن تنبؤات بلكونين اشبه بأقوال الأنبياء .

غير أن الحاد بلكونين كان اشد شراسة وخشونة وعنفا من الحاد
ماركس ، اذ يرجع الى مزاجه المكسيكالي الروسي المتحمس . أما ماركس
فكان رجلا من رجال الفكر ، والصراع مع الدين هو قبل كل شيء مسألة
تغيير للفكر . هذا بينما نجد بلكونين رجلا عاطفيا ، والحاده يوحى بانه
ليس مجرد انكار لفكرة الله بوصفها باطللة ضارة ، بل يوحى بأنه قتال ضد
الله . وثمة شيء من افكار « ماركيون » في الحاده . ومن مؤلفاته الرئيسية
كتاب : « الله والدولة » . والدولة في نظر بلكونين — هي منبع الشرور
جميعا في تاريخ العالم ، ومقصدها هو استعباد الانسان واذلاله ، غير أن
الايمان بالله هو السند الرئيسي للدولة ، وكل سلطة تابعة من الله ، وهذا
يعنى بالنسبة له أن كل سلطة صادرة عن الشيطان ، فالله في نظره هو
الشيطان ، وهو مصدر سلطة الانسان على الانسان ، وعلّة العبودية
والعنف » ، « واذا وجد الله ، كان الانسان عبدا » وفكرة الله هي انكار
العقل الانساني ، والعدالة والحرية . الله هو المنتقم ، والادبا كلها قاسية .
والمادية تستحيل الى مثالية في التطبيق . أما في الدين فان الالهى يرفع
الى السماء ، وما هو حيواني فظ يبقى على الأرض . وهذه فكرة فويرباخ ،
التي ردها ماركس فيما بعد .

وتحدث بلكونين — على عكس بلنسكي — في خشونة شديدة عن
المسيح ، فهو يرى أن المسيح كان ينبئ أن يلقي به في السجن بوصفه متسكعا
لا عمل له . واذا كان الانسان قد وهب روحا خالدة ، ويتمتع بالحرية ،

فهو إذن كائن معاد للنظام الاجتماعي . (١) لأن الروح الخالدة لا تحتاج الى المجتمع . والمجتمع هو الذى يولد الفرد ، وهو مصدر الاخلاق . وموضوية بالكونين — على نقيض ماكس شترنر — فوضوية معادية للفردية ، هى جماعية ، شيوعية . وقد اُتكر « بالكونين » الشخصية وقيمتها المستقلة ، واكتفاءها بذاتها ، وهذا يميزه عن برودون ، اذ كان يدعو الى شيوعية فوضوية ، ولكنها متميزة عن شيوعية كروبوتكين الفوضوية المصطبغة بالتفائل العقلى ، اما شيوعية بالكونين الفوضوية فمصطبغة بصبغة قائمة من الهمم والثورة على كل شيء ، وخاصة على الله . ولا تخطف الكنائس فى نظره عن دور الله ، وكان يصيح قائلا : « ان الثورة الاجتماعية هى وحدها التى سوف تستطيع ان تكسب القوة الكافية لاغلاق دور الله والكنائس فى وقت واحد » . (٢) ويذهب الحاد بالكونين النضالى الى ابعاد مما يذهب اليه الشيوعيون الروس ، الذين لم يغلغوا فى الواقع الكنائس كلها ، والذين تلمس فيهم تأثير الماركسية العقلى ، غير ان بالكونين فى الحاد هذا النضالى يعتبر سلفا للشيوعيين . وقد استخدمت الشيوعية نزعة الفوضوية استخداما كبيرا كما استطلت روح التمرد فى الجانب الهدام من عمله ، اما فى الجانب الخلاق البناء ، وفى تنظيمهم ، فان الشيوعيين يفترون فى حدة عن بالكونين الذى لم يكن يستطيع مطلقا ان ينظم السلطة ، بل لم تكن لديه الرغبة فى ذلك . وبالكونين — شأنه فى ذلك شأن « نيتشايف » — كان معاديا للعلم وللانتلجنسيا ، وهذا النفور لعب دوره ايضا فى الثورة الروسية .

وكننت التيارات الأخرى فى الفكر الاشتراكي الثورى الروسى وديعة معتدلة بالقياس الى تطرفات بالكونين ونيتشايف ، وفى الفلسفة اتخذت هذه التيارات شكل الوضعية تحت تأثير « كونت » و « مل » و « سبنسر » ،

(1) M. Bakunin, The Cat-o'-Nine-Tails German Empire and the Social Revolution 1922.

(2) نفس المرجع السابق .

بل تحت تأثير الكتئية الجديدة الصاعدة ، ولكنها لم تخضع للمادية المحاربة . وفي الاخلاق كتلت نزعة نفعية ساذجة هي الساذقة ، او ان شئنا ، كتلت العدبية المتطرفة هي الساذقة بوجه علم . لها في التماليم الاجتماعية ، فكتلت معظم هذه التيارات تقترب من برودون وتستعير شيئاً من ماركس الذى بدأت في التعرف عليه . وكتلت العقلية المسيطرة على الانتلجنسيا في السبعينات هي عقليات ب. لافروف P. Lavrov و ن. ميخايلوفسكى N. Mikhailovsky المدانعين عما كان يسمى علم الاجتماع الذاتى « اى وجهة النظر التى ترى من الضرورى لعلم الاجتماع أن يضى قيمة اخلاقية على الظواهر . وقد دافع لافروف وميخايلوفسكى عن الشخصية الانسانية بطريقتهما الخاصة ، دون أن يميزا بينها وبين الفرد ، وكان للاشتراكية في نظرها — كما كان لها في نظر هرترن — طابع فردى ، والتنظيم الاشتراكى للمجتمع ضرورى لضمان الحياة الكاملة لكل فرد . وقد أعلنها ميخايلوفسكى حرباً من أجل الفردية ، وأقام نظرية عن الصراع بين الشخصية والمجتمع المنظم .

ويعد لافروف وميخايلوفسكى من فلاسفة « المقاعد الوثيرة » النموذجيين بين صفوف الانتلجنسيا . وقد منعهما تهافت مركزهما الفلسفى ، وسطحية نزعتها الوضعية من وضع أساس فلسفى لمبدأ الشخصية الذى كان هو الجانب الايجابى فى نظريتهما الاجتماعية . وما زالت الشخصية بالنسبة اليهما من خلق المجتمع ، وبيئتها الاجتماعية ، وليس من الواضح : متى وجدت قوتها لمحاربة المجتمع الذى يريد أن يجعل من الشخصية جهازاً له . وظيفة . وقد عرف « لافروف » عن طريق « رسائله التاريخية » التى أصبحت انجيل الاخلاق بالنسبة الى الانتلجنسيا « الشعبية » فى السبعينات . وغير « لافروف » عن موضوع « النتم » على خطيئة الطبقات المثقفة تجاه الجماهير ، وعن التزامها بسداد دينها ، كما يضع السؤال الروسى التقليدى عن ثمن التقدم والثقافة ، غير أن « شعبية » لافروف وميخايلوفسكى تنتمى الى النمط الذى يرى نفسه مقيداً بمصالح الشعب ، لا بأرائه ، اذ كتنا يعتقدان أن الآراء المستتيرة الحقيقية توجد بين الانتلجنسيا ، لا فى صفوف

الشعب . وواجب الانتلجنسيا أن تزود الشعب بالمعرفة ، وأن تخدم الشعب ، وأن تعمل على تحريره ، ولكن عليها أن تحتفظ في الوقت نفسه باستقلال آرائها وأفكارها . وقد وضع ميخائيلوفسكى الأمر على النحو التالى : « لو أن الجماهير الثورية اقتضت حجتى ، وأرادت أن تحطم تمثال بلنسكى النصفى ، وتدمر مكتبى ، أذن لقومتها الى آخر قطرة من دمى » . وهكذا كان يتبنا بالموقف الذى وجدت فيه الانتلجنسيا نفسها فى صراعها من أجل الثورة . والحق أن ميخائيلوفسكى لا يعد رائدا للشيوعية ، بل انه من هذه الناحية أقل من بلنسكى ويكونين ، ولكنه أشبه بهرتزن . اذ يمثل ميخائيلوفسكى خطأ آخر فى الفكر الاشتراكى الروسى . واذا ارادت الجماهير الثورية تحطيم تمثال بلنسكى النصفى ، فما ذلك الا لأنها مشبعة ببعض أفكار « بلنسكى » نفسه . وهنا تكمن مفارقة الفكر الثورى .

وقد ظهرت فى السبعينات حركة « شعبية » قوية عبرت عن نفسها فى « العودة الى الشعب » ولم تحمل هذه الحركة فى البداية طابعا ثوريا سياسيا ، بل كان الشعبيون من الانتلجنسيا يريدون أن يندمجوا فى الشعب ، وأن يعملوا على تنويره ، وأن يخدموا الفلاحين فى مطالبهم ومصالحهم اليومية . وكثرتا يريدون « الأرض والحرية » للشعب ، وبهذا ارتبطت المنظمة السرية المسماة « الأرض والحرية » . واخفاق هذه « العودة الى الشعب » التى ظهر فيها انكار الذات والقدرة على التضحية والایمان والأمل والنبل ، كان راجعا — بلا شك — الى أنها وقفت فى وجه الاضطهاد الحكومة وتمسكها ، ولكن هذا وحده لا يفسر السبب فى هذا الاخفاق . فلك أن مأساة الحركة « الشعبية » تعود قبل كل شيء الى أن الشعب لم يكن يرحب بالانتلجنسيا ، وكان أفراد الشعب انفسهم يسلون أولئك الذين يرغبون فى خدمتهم دون ائقية أو مصلحة ذاتية — الى ايدى السلطات . فقد كان الشعب — وخاصة الفلاحين — يحنون وجهة نظر الانتلجنسيا غريبة عليهم . فما زال الشعب متدينا أرثوذكسيا وافتقار الانتلجنسيا الى الدين كان من دواعى نفورهم . ولهذا راوا فى « عودة الشعبين » الى الشعب مجالا للتسلية . وهذا كله حمل الشعبين من الانتلجنسيا على أن يواجهوا المشكلة السياسية وأن يضعوا مناهج جديدة للكفاح .

(٣)

كان ب.ن. تكاتشف P.N. Tkachev من الدعاة المتوازنين
لنظرية الثورة في السبعينات . (١) وينبغي اعتباره — أكثر من أى شخص
آخر — ارهاصا للينين . وكان تكاتشف يحسّر صحيفة ثورية في الخارج
اسمها « جرس الإنذار » The Toscin تعبر عن اشد الآراء تطرفا .
ونذكر — عرضا — أن تكاتشف هو أول من تحدث إلينا في السبعينات عن
ماركس . وفي سنة ١٨٧٥ بعث رسالة الى « انجلز » يشرح له فيها خط
التطور الخاص بروسيا ، ويتحدث فيه عن الطبيعة الخاصة للثورة الروسية
المقبلة ، التي لا يمكن الاقتصار فيها على تطبيق المبادئ الماركسية عليها .
ولكننا لا نستطيع أن نقول ان « تكاتشف » قد وضع المبادئ « الشعبية »
في مقابل فكرة استنبات الماركسية في التربة الروسية ، فلم يكن تكاتشف
« شعبيا » تقليديا او نموذجيا ، والواقع أنه لم يكن يؤمن بالشعب . وكان
أول من فرق بين الثورة البورجوازية والدستور ... الخ . وبين ذلك
التطبيق الروسى للماركسية الذى يعد نمو الرأسمالية ضروريا في روسيا —
وهى وجهة نظر قريبة كل القرب من البلشفية الروسية . وهنا يكمن الاختلاف
بين لينين وبلخاتوف .

ولم يكن « تكاتشف » يريد أن يسمح لروسيا بالتحول الى دولة
دستورية بورجوازية . فهو يعد غياب البورجوازية النامية من اعظم مميزات
روسيا ، من حيث أن ذلك يعمل على تيسر امكان قيام الثورة الاجتماعية .
والشعب الروسى شعب اشتراكى بفطرته . ولم يكن تكاتشف ديموقراطيا ،
فقد أكد سلطان الأقلية على الأغلبية . وقد وصف تكاتشف بأنه يعقوبى
Jacobin بيد أن هذا ليس صحيحا كل الصحة ، فاليعقوبية شكل من
اشكال الديموقراطية ، بينما نجد أن تكاتشف اشتراكى قبل كل شيء ،
واشتراكيته ليست من الطراز الديموقراطى ، وفي هذا يتفق مع لينين

(١) G. Plekhanov, Our Divergencies; and: A Historical Revolutionary chrestomathy Vol. I. 1923.

والشيوعيين . ولقد كان تكتشف خصبا للحركات الشعبية كحركة : « الأرض والحرية » ، « وحركة اعادة التوزيع السوداء للأرض » ، لان هذه الحركات تنكر فكرة الكفاح السياسى البحت . وعلاقته بهذه التيارات الفكرية تنكرنا تنكيرا قويا بموقف لينين ممن كان يطلق عليهم اسم الاقتصاديين ، الذين وضعوا امام الطبقات العاملة اقتراحات اقتصادية صرفة ، تاركين الكفاح السياسى للاتجاهات الليبرالية الى حد بعيد . ويعد تكتشف فى تاريخ تيارات الفكر الثورية فى روسيا ، سلفا لحركة ارادة الشعب ، التى اخذت على عاتقها — وهو ما يميزها عن الحركات « الشعبية » فى السبعينات ، حل المشكلة السياسية بالقضاء على الملكية المطلقة عن طريق الارهاب . وتمثل حركة « ارادة الشعب » انتصار « تكتشف » على لامروف وبلكونين . وقد كان تكتشف — مثل لينين — شارحا لنظرية الثورة . وفكرته الجوهرية هى الاستيلاء على السلطة بأقلية ثورية ، وهذا يتطلب اشاعة الاضطراب فى السلطة القائمة عن طريق الارهاب . وفى رأى تكتشف أن الجاهل على استعداد دائما للثورة ، لانها ليست الا المادة التى تستخدمها الأقلية الثورية . والثورات تصنع ، ولا يهد لها ، اذ لم يكن تكتشف يعترف بأى نوع من أنواع التطور ، ومن ثم ينبغى ألا تسبق الثورة ، دعاية او تعليم للجماهير .

غير أن « تكتشف » كان معارضا — بصورة حاسمة — لفوضوية بلكونين ، اذ كان يعتقد أن تحطيم الدولة عبث لا غناء فيه ، ويتحدث عن احلال المؤسسات الثورية مكان المؤسسات المحافظة بنفس الطريقة التى تحدث بها لينين عن هذا الموضوع فيما بعد . وكلفت ديونيزوسية (نسبة الى ديونيزوس) بلكونين الفوضوية غريبة تماما على تكتشف ، فيلكونين يعارض كل تنظيم . اما تكتشف فيحبذ تنظيم أقلية ثورية تستولى على السلطة ، فهو واحد من الثوريين الروس القلائل الذين عاشوا فى الماضى ، بل لعله الثورى الوحيد الذى كان يفكر متطلعا الى السلطة ، والاستيلاء عليها وتنظيمها . وكلفت رغبته هى أن يصل الحزب الاشتراكى الى الحكم ، وهو فى هذا شبيه كل الشبه « بلينين » . وقد صور لنفسه الحكومة الاشتراكية الثورية

بصورة مستبدة بما فيه الكلية ، بيد أن تحطيم كل شيء ينتمى الى الماضى سيتم عند « تكشف » بصورة أعنف منها عند لينين ، ولكن هذا الوقت لم يحن بعد . ولم تكن أفكار « تكشف » منتشرة على وجه الخصوص فى الأوساط الثورية الروسية ، ذلك أن ارادة القوة التى يدعو اليها « تكشف » كانت فى تعارض حاد مع اتجاه الاشتراكيين « الشعبيين » الروس .

وكان ج.ف. بليخنوف — مؤسس الماركسية الروسية والديموقراطية الاجتماعية — يكتب فعلا بصورة حاسمة وحادة ضد « تكشف » فى الثمانينات ، وهذا هو أحد الموضوعات الأساسية فى كتابه « اختلافنا » Our Divergencies . ونزاع بليخنوف مع تكشف ذو أهمية عظيمة اذ يبدو فيه وكان بليخنوف يجادل لينين والبلاشفة فى الوقت الذى لم يوجدوا فيه بعد . ويثور بليخنوف بخاصة على فكرة استيلاء الحزب الاشتراكى الثورى على السلطة ، لأنه يعد مثل هذا الاستيلاء أعظم الكوارث طرا ، بما يحمله فى طياته من رد فعل مقبل . وكان بليخنوف يعارض فلسفة بلكونين ، ويعارض الثورة ايضا ، فهو من انصار الغرب ، وانصار النزعة الغربية ، ويؤمن بالاستنارة بالتطور . وكانت الدواعى اللاعقلية التى يتسم بها الروس غريبة عليه ، وهو يدانع عن العلم والفلسفة ضد الآراء الثورية الغامضة التى نادى بها كل من بلكونين وتكشف . وبليخنوف ، كالمناشفة الماركسيين فيما بعد ، لم تكن لديه أية رغبة فى الاعتراف بسبيل خاصة لتطور روسيا ، أو بإمكانية قيام ثورة روسية خاصة ، وفى هذا كان مخطئا بكل تأكيد . وكان « تكشف » أكثر منه صوابا . فتكشف — قد شيد مثل لينين — نظريته عن الثورة الاشتراكية فى روسيا ، وهذه الثورة الروسية لن تتبع بالضرورة النموذج الغربى . وبهذا ارتبطت المشكلة الخاصة فى تاريخ الفكر الاشتراكى الروسية واعنى بها هذه المشكلة : هل تستطيع روسيا أن تتحاشى النمو الرأسمالى وحكم البورجوازية ؟ هل يمكن للثورة أن تكون اشتراكية ؟ وهل من الممكن تطبيق النظرية الماركسية على روسيا دون أن نحسب حسابا لى طريق خاص للتطور فى روسيا ؟

وقد كان تكتشف على حق في معارضته لاتجاز ، ولم يكن هذا الحق هو حق « الشعبين » ضد ماركس ، بل هو حق البلاشفة التاريخي ضد المناشفة ، حق لينين ضد بليخانوف . ولم تكن في روسيا ثورة شيوعية تحولت الى ثورة طوبوية ، وانما كلفت هنالك ثورة بورجوازية ليبرالية . وما كان ماركس مغرما بالروس ، بل انه لم يستطع احتمال بلكونين ، كما لم يحب هرتزن . وفي موقفه من روسيا كان يظهر على حقيقته أحيانا بوصفه الاستعماري الجرماني الحقيقي ، ولكنه كان يعلق على روسيا ، وعلى امكانية قيام ثورة روسية أهمية عظيمة ، بل لقد تعلم اللغة الروسية ، وتابع الخلافات الروسية عن الثورة والاشتراكية ، وكتب خطابا هاما الى ن. ميخايلوفسكى (١) . وكان يقدر تشرنشفسكى — كما سبق أن قلت — تقديرا عظيما ، غير أن ماركس وأنجلز تحدثا عن الطابع البورجوازي للثورة الروسية القادمة ، وكثما يؤيدان حزب « ارادة الشعب » الذي ركر جهده على خلع الملكية المطلقة ، وفي هذا المجال يعدان سلفين لـ « لينين » أكثر مما كان تكتشف ، الا أن ماركس وأنجلز لم يفهما الطبيعة الخاصة لطريق التطور الذي يجب أن تسلكه روسيا ، ولهذا كثما من المناشفة ، على الرغم من جهود البلاشفة في اخفاء هذه الحقيقة . غير أن تكتشف كان بلشفيا ، مثل نيتشايف ، ومثل بلكونين الى حد ما ، وان يكن ذلك بدرجة اقل ، ما دام يرفض السلطة والتنظيم . وكانت « الخلافات » قد بدأت تظهر بواورها في السبعينات ، وهى الخلافات التى نشبت بين الماركسيين والشعبيين الروس في التسعينات ، وبين البلاشفة والمناشفة في مطلع القرن العشرين .

وكان اغتيال الاسكندر الثانى بقرار من حزب « ارادة الشعب » هو خاتمة الحركة الثورية الروسية وتمزقا قبل نهوض الماركسية ، وكان ذروة المساة التى انتهت اليها الصراع الفريدين السلطة الروسية والانتلجنسيا الروسية . وعلى رأس منظمة « ارادة الشعب » الارهابية ، تلك المنظمة

(١) K. Pazhitnov, The Development of Socialist Ideas in Russia, Vol. I. 1924 . (نمو الفكر الاشتراكية في روسيا)

التي تعد مسئولة عن جريمة الاغتيال التي وقعت في اول مارس سنة ١٨٨١ :
تقف شخصية جليابوف Zhelyabov البطولية . وجليابوف نفسه ينحدر
من طبقة الفلاحين ، وكان في بداية الأمر « شعبيا » ، ينكر أهمية الكفاح
السياسي ، غير أن اخفاق حركة الانتلجنسيا المتجهة صوب الشعب انضت
بـ « جليابوف » الى هذه النتيجة وهي أن المعركة مع الأوتوقراطية امر
محتوم . ولم يكن جليابوف — بكل تأكيد — متعصبا مثل « نيتشايف » بل
على العكس كان رجلا تميز بخبرته عن اكتمال الحياة وانسجامها . كما
لم يكن « ماديا » بحال من الأحوال ، بل كان أقرب الثوريين الروس جميعا
الى المسيحية . وعند ما سئل في قضية اول مارس : عما اذا كان
ارثوذكسيا ؟ اجاب بقوله : لقد عمدت في المسيحية ، ولكنني ارفضها ،
على الرغم من أنني اعترف بجوهر تعاليم المسيح ، وهذه التعاليم الجوهرية
تحتل مكانا مشرفا بين معتقداتي الأخلاقية ، وأنا أوّمن بحقيقة هذا الايمان
وصدقه ، واعترف بان الايمان بلا أعمال ايمان ميت ، وأن على كل مسيحي
صادق أن يحارب من أجل العدالة ، ومن أجل المضطهدين والضعفاء ،
بل وأن يتأذى من أجلهم ، اذا اقتضى الأمر . هذا هو ايمائي » . (١) وقبل
تنفيذ حكم الاعدام فيهم ، لثم الصليب ، وقد وجد مترجم سيرته الشيوعي ،
« ا. فورونسكي » هذه الحقيقة محيرة جدا . وفسر تعاطف جليابوف مع
المسيحية بأنه كان شعبيا من جيل السبعينات ، لا من الستينات ، ولكني
أعتقد أن شطرا كبيرا من هذا التعاطف راجع الى أن جليابوف كان رجلا
من الشعب ، ومثل هذا الرجل الذي تدفعه انقي الدوافع ، من حب
للحقيقة والعدالة ، كان مرغما على تكريس حياته لتدبير جرائم الاغتيال !!
انها مأساة رهيبة من مآسي الحياة الروسية .

ولم يكن « جليابوف » من وجهة نظر العلامة رائدا للشيوعية
الروسية ، ولكنه كان كذلك بطرائقه في التنظيم وفي العمل . ويمكن أن
نعد تاريخ الثوريين الروس ، تاريخا للاستشهاد ، وقد استفل الشيوعيون
هذا التاريخ بوصفه رأس مال أخلاقي . ولقد اقرت الحكومة الروسية
في التاريخ جريمة الانتحار بأن خلقت الشهداء .

الفصل الرابع

الادب الروسى وتبؤاته فى القرن التاسع عشر

(١)

نتقل الآن الى عالم آخر ، الى جو روحى آخر ، هو جو الادب الروسى العظيم فى القرن التاسع عشر . وهذا الادب هو اعظم صرح شيدته الروح الروسية ، كما انه اكتسب اهمية عالمية ، بيد ان سمة واحدة من سماته ذات اهمية خاصة ، حين نتعرض لاصل الشيوعية الروسية . الادب الروسى هو اكثر آداب العالم تنبؤية ، وهو ملئ بالنذر والتنبؤات ، والتحذير من الكارثة المقبلة سمة مميزة له . وقد شمر كثير من الكتاب الروس فى القرن التاسع عشر ان روسيا معلقة على شفا هاوية تكاد تتردى فيها . ويشهد الادب الروسى فى القرن التاسع عشر على الثورة الباطنية التى اخذت فى الظهور ، وعلى الثورة الظاهرية المقبلة . وكان القرن التاسع عشر بأسره وهو من بين جميع القرون فى التاريخ الروسى اعظمها فى القدرة الخلاقة — قرن الثورة الاخذة فى النمو ، ذلك ان روح الانشقاق والتصدع التى ميزت هذا العصر قد وصلت بالقدرة الخلاقة الروسية الى أعلى درجات شحنتها . والادب الروسى فى هذا القرن لا ينتمى بروحه الى عصر النهضة ، ولا نجد الا فى بوشكين ومضات من عصر النهضة ، كان ذلك العصر هو العصر الذهبى للشعر الروسى . بيد ان هذه النهضة الروسية تحققت فى دائرة ضيقة جدا من طبقة النبلاء الروس ، وسرعان ما بلغت نهايتها ، واتخذ الادب مسارب أخرى .

واذا بدانا بجوجل ، رأينا ان الادب الروسى كان تعليميا *didactic* فهو يبحث عن الحق والعدل ، ويدعو الى تطبيق الحقيقة على الحياة الفعلية . ولم يولد الادب الروسى من وفرة خلاقة سعيدة ، بل من العذاب ، ومن مصير البشرية المؤلم ، ومن البحث عن الخلاص للناس كافة ، بيد ان هذا معناه ان الموضوعات الجوهرية فى الادب الروسى كانت دينية ،

وإن هذا الأدب يشهد بتعاطف مع البشرية أذهل العالم كله . وفي الكتاب الروس وضعت مشكلة الثقافة في حدة خلصة ، بل إن تبرير الثقافة كان موضع شك ، كما نلمس ذلك في تيارات الفكر الاجتماعي الروسي ، وهذا راجع إلى تركيب الروح التي ولتها الأرثوذكسية ، وهي روح بقي فيها عنصر من الزهد قوى جدا ، ويحث عن الخلاص ، وانتظار حياة أخرى أسمى . والواقع أن جوجول وليوتولستوى ودوستوفسكى قد وضعوا أيديهم إلى حد كبير من الناحية النفسية في أيدي بلنسكى ، وبكونين وتشرنشفسكى وبيساروف و « الشيبين » في السبعينات ، على الرغم من أنهم كانوا ضد المادية ، وأعمالهم مصطبغة بصبغة دينية . هذا بينما نجد من النادر أن يراود الشعوب الغربية أى شك في تبرير المدنية ، فهذا شك روسى صرف ، لم يثر بين أولئك الروس الذين لم يثقلوا حظا من الثقافة بعد ، بل بين أولئك الذين بلغوا من الثقافة أعلى مستوياتها . وقد كان الكتاب الروس — وخاصة أوفرهم شهرة — لا يؤمنون بثبات المدنية ، واستقرار تلك المبادئ التي يقوم عليها العالم ، أو ما يسمى العالم البورجوازي في عصرهم ، فهم ممثلون بنذر رهيب عن الكارثة القادمة . أما الأدب الأوروبى فلم يعرف هذا اللون من القلق الدينى والاجتماعى ، ذلك أنه ينتهى إلى مدنية أكثر ثباتا وتبلورا ، وتكونا ، وهودا ، واكتفاء بذاتها ، وأشد تنوعا وتوزعا بين مقولات . والتكامل ينتهى — على وجه الخصوص — إلى الروس — سواء في الفكر أو في الحياة الخلقة . والمفكرون الروس ، والمبدعون الروس حين يكونون من قوى الامتياز الروحى ، لا ييحدون عن الثقافة الكاملة ، أو الانتاج الكامل للقدرة الخلاقة ، بحثهم عن الحياة الكاملة ، وعن التعبير عن الحقيقة في الحياة . وهذا يفسر واقعية الأدب الروسى في القرن التاسع عشر ، تلك الواقعية التي كثيرا ما أسيء فهمها . فلقد بلغ الأدب الروسى العظيم مرحلة تجاوز فيها الكلاسيكية والرومانتيكية الأوروبيتين . كان أدبا واقعيا ، ولكنه لم يكن بكل تأكيد واقعيا بالمعنى الذى قصده المدرسيون من الكلمة . إنه واقعى بالمعنى الدينى ، وقد كان في أعلى صورته دينيا خالصا . وهو واقعى بمعنى الكشف عن الحقيقة . وعن أعماق الحياة . وفي هذا المجال كانت طريقة جوجول أكثر رومانتيكية ، وطريقة تولستوى أكثر كلاسيكية . وعاش

الكتاب الروس في حدة غير مألوفة مأساة القوة الخلاقة التي تواجهها الحاجة الملحة الى تغيير الحياة نفسها ، والى التعبير عن الحقيقة تعبيرا فعليا ، وكان جوجول وتولستوى على استعداد للتضحية بخلق اعمال ادبية كاملة في سبيل خلق حياة كاملة ، ولم يكن الكتاب الروس مثبنين بمعايير المدنية التقليدية ، ومن ثم لمسوا سر الحياة والموت ، واجتازوا حدود الفن ، وهكذا كان جوجول وتولستوى وستوفسكى . وكان بوشكين هو وحده الذى وضع مشكلة الحرية في النشاط الخلاق ، ومشكلة استقلال النشاط المبدع للشاعر ، واستقلاله عن « الدهماء » التى لم يكن يقصد بها الشعب ككل بالطبع ، وانما قصد بها النبلاء والموظفين ومجتمع البلاط الذى عاش بين ظهرانيه . وكان جوجول قد وضع فعلا مشكلة رسالة الفن الاجتماعية ، ورسالة الفنان تجاه الخدمة الاجتماعية ، وكان يريد ما تدعوه الشيوعية الروسية اخضاع الفن للأهداف الاجتماعية *sotsialny zakaz* . وقد وقف الكتاب الروس العظام في عصرهم متوحدين ، ضد المجتمع المحيط بهم ، ولكلهم لم يكونوا فرديين عن مبدأ ، وانما كانوا يبحثون بطرائقهم المتباينة عن الفن الشعبى الجماعى الصادق . ولقد حقق الأدب في فضحه لظالم المجتمع القائم ، وفى بحثه عن الحقيقة ، وعن التكفير ، رسالة اجتماعية تعد في نظر الكثيرين — وذلك تمثيلا مع التكوين الروحي الروسى — رسالة دينية اجتماعية .

وكان الشعر الروسى حافلا بالتنبؤات عن الثورة المقبلة ، بل كثيرا ما حث عليها وقد عد « بوشكين » منشدا روسيا الامبراطورية ، والواقع ان ثمة كثيرا من الأدلة يمكن ان تنهض على النظر اليه بوصفه «امبراطوريا» في نظرتة العامة ، كما انه أقل خروجا على النظام القائم من غيره من الكتاب . وكان ينظر الى بطرس الأكبر بوصفه بطلا جديرا بالانتديس . وكنت تلهمه عظمة روسيا ، ولكن بعد ان نشر شعره كله ، أصبح من الواضح ان كثيرا من قصائده ثورية ، وثمة فرق كبير بين النصف الأول والنصف الثانى من نشاطه الأدبى ، ويمكن ان نلمس هذا من تحول موقفه ازاء راديشتشيف ، فبوشكين ينتمى الى جيل الديسمبريين ، وهؤلاء كانوا أعداءه ، غير ان تحطيم الحركة الديسمبرية أقتعه بسطوة الملكية

الروسية . وهناك جانبان لبوشكين ، أو وجهان ، فهو يعشق عظمة روسيا وسطوتها ، ولكنه يهيم بالحرية أيضا هيلما شديدا . وجهه للحرية حب خاص مطلق متميز عن حب الانتلجنسيا لها ، فهو الشاعر الحقيقي الذى تغنى بالحرية .

« نحن ننتظر ، وقلوبنا المشوقة تخفق
بالأمل فى الحرية المقدسة ، كما ينتظر
عاشق شاب لحظة لقائه بمعشوقته . »

وفى بوشكين ، يتحد شيئان فى لحظة واحدة ، شيئان كنا دائما منفصلين بينهما : أيديولوجية الإمبراطورية ، وأيديولوجية الانتلجنسيا . وقد كتب عن نفسه قائلا :

« وسيتذكرنى القوم البسطاء طويلا ،
لأن قيثارى جعل قلوبهم الى الحضان تميل ،
وبالرحمة أهبت لأولئك الذين يسقطون ويهلكون ،
وبمدائح الحرية تغنيت فى هذا العصر القاسى » .

وفى قصيدته « القرية » يصف بوشكين سحر الريف الروسى وشاعريته ، ولكنه يتذكر نجاة الظلم والعبودية والظلام التى يرتبط بها سحر هذه الحياة الريفية ، وأن ذلك السحر لا يوجد الا بالنسبة للأقلية المحظوظة ، فيختم قصيدته بهذه الأبيات :

« آه .. متى أرى يا أصحقاء شعبا لا يطحنه اليأس ؟
وتقصرا يزيح العبودية ليجعلها نسيا منسيا ؟
وهل مستشرق الحرية كالفجر المجيد على بلادى
وترقررف أخيرا بأجنحتها التى ينسكب منها النور ؟ »

بيد أن قصيدة « الحرية » هى من القصائد الهامة خاصة فيما يتعلق بالزاج الثورى لبوشكين ، وفيها يقول :

« اننى اتغنى بحرية العالم
وأصعب اللعنة على العروش الملكية »

وفى هذه القصيدة عبارات عنيفة عن القيصرية :

« ايها الطاغية الشرير ،
عليك وعلى اهلك مقتى !
وفى سرور غامر اهب بخرتك
للموت ، واقدمك للهلاك الأبدى ! »

كان بوشكين على بينة بالعنصر المتمرد فى الشعب الروسى ، وثبأ
بامكان قيام « ثورة روسية لا رحمة ولا هوادة فيها » ، ولا ينبغي ان نبعث
فى بوشكين ، فى اشد حالاته انسجاما — عن الانسجام الكامل ، فهو يدرك
ما تعالیه روسيا الامبراطورية من اسقام وتصدع ، ومظالم .

بيد اننا نستخلص انطباعا اشد فظاعة من قصيدة لرمنتوف المسماة
« نبوءة » وعلى الاخص لان هذه النبوءة قد تحققت :

« سيأتى ذلك اليوم ، ذلك اليوم المظلم لرومسيا ،
حين يهوى تاج القيصر . . وهؤلاء الذين احبوه يوما
ان يحبوه بعد ، وسيعيش الكثيرون على الموت والدماء .
ان يمنح القانون الذى وطىء بالأتدام مأوى للطفل
او المرأة البريئة . وسيجوب الطاعون المتبعث من
الجثث المتعفنة الارض التى نزل الحزن بساحتها ،
وينتقل من كوخ الى كوخ طالبا معونة
لا يستطيع ان يقدمها احد ،
وستقبض الام المجاعة الرهيبة على مخفق الريف
بمخالب لا ترحم . »

- وسيلقى الفجر على الجداول ضوءاً قمرزياً •
- وهناك ، سيتبدى الرجل القوى الذى سوف تعرفونه ،
- وستفهمون ما يريد لأنه يمسك بنصل لامع فى يديه •
- الحزن سيكون نصيبكم ، وسينيب الأسى عيونكم • •
- وسيهزا بدموعكم وتأوهاتكم جميعاً • •

هذه القصيدة الرومانسية التى نظمت سنة ١٨٢٠ ، تنبأ ب انطلاق

الثورة التى حدثت بعد ذلك بقرن تقريباً •

والشاعر الروسى العظيم الثالث هو تيوتشف Tyutchev يمتنق نظرة محافظة أكثر منها ثورية ، ولكنه كان يشعر طيلة الوقت بأن ثورة رهيبة ستتحقق بالعالم • وكان تيوتشف وان يكن ذلك شاقصاً غريباً مع نظراته العالمة المحافظة الميالة للنزعة السلالية — يشعر شعوراً حاداً بالعناصر المضطربة اللامعقولة ، المظلمة التى تنتهى الى ليل العالم • وما يتبدى فى العالم من انسجام ونظام يلوحان له هزيلين غير مستقرين :

« على شفا هـوّة مخيفة
يقف الإنسان شريداً يقيماً
عاجزاً عارياً ، يقف وجهها لوجه
ألم هذا الخلاء المظلم :
ويبدو له كل ما هو سريع ، وكل
الأشياء السعيدة ، والنور • •
يبدو له كل هذا الآن طمأ مضي
منذ أمد بعيد ،
والأشياء الغريبة ، التى لا حل لها ،
تكشف له ، حين تتكاثف الظلمات ،
تكشف له أخيراً عن تراث المصير • •

وهذا العنصر العنيف المخلط لا يوجد في الطبيعة وحدها بل في التاريخ ايضا ، ولتيتوشف تنبؤات بكوارث في التاريخ وبلتصار قوى العماء التي سوف تقضى على الكون . وكان محققا لا يؤمن بثبات المبادئ المحافظة ، ولهذا شيد مدنية طوباوية رجعية لاتخاذ العالم من الثورة التي تسودها الفوضى ، وتخيل ان المسحية يمكن ان تستخدم كقوة محافظة ، واشعره السياسية الخالصة ضعيفة ، وقصده الكونية وحدها هي الجديرة بالاعتبار .

ولم يكن خومبلكوف — زعيم مدرسة السلافوفيل — ذا طبيعة تنبؤية ، ومع انه مفكر قوى ، فانه شاعر متوسط ، بيد انه قد نظم مجموعة كاملة من القصائد الهجائية الحادة يمكن ان نتبين منها انه على الرغم من تمجيد السلافوفيل للماضى التاريخي ، فانه كان يعلى من خطايا روسيا التاريخية الكبيرة ، وكان يعتقد ان روسيا موكلة بتعريف العالم « شعائر الحرية » وباغداق « روح الحرية المقدسة » . وعلى الرغم من ان روسيا « ليست جديرة بهذا الانتخاب » الا انها قد « اختيرت » :

ولكن ، وا اسفاه ، أى خطايا تجثم الان
ثقيلة ، عديدة ، رهية على روحك .
انت سوداء بظلمك الأسود ، وقد
دفعتك العبودية بنرها . . وكل ما فوق
من رياء شرير ، وكذب لئس ، وخمول
ينكر الحياة ، ويجلب العار . .
كل ما هو بغيض فيك . . اراه . »

ويدعو خومبلكوف الى التكفير قائلا :

« لكل من يصرخ طالبا العزاء ،
ولكل قاتون انتهكناه ،
وللائام التي تلتطخ جيلنا ،
وللاعمال الشريرة التي يعرفها آبائنا ،
ومن اجل ما في وطننا من آلام مريرة ،

فلتصلوا بجمعكم ما دتم احياء .
يا اله القوة . . برحمتك اغفر لنا .
اغفر لنا ! »

وهو يتهم الدولة الروسية بالاذعان لأخط ضروب الاغراء ، وبحبها للقوة المادية ، ولهذا ربح بهزيمتها في حرب القرم بوصفها غقوية عادلة . ولم تكن لديه أية رغبة في أن يرى رسالة روسيا في الحصول على القوة السياسية ، وطلب بالتحقيق الفعلى للعدالة ، وفي هذا يتبع التقليد الذى سنته الانتلجنسيا .

وقد ألم « جوجول » أن روسيا في قبضة روح الشر والظلم ، وانها حافلة بالافتعة الزائفة ، وأن من العسير العثور على كائن بشرى فيها . ومن الخطأ أن نرى في جوجول مجرد كاتب ساخر ، فقد كان يرى العمق اليتافيزيقي للشر ، لا مجرد مظهره الاجتماعى فحسب . ولم يعد وجود الآن لروسيا القديمة المنتمية الى عصر جوجول بشرورها ومظالمها ، ولم تعد هناك ملكية مطلقة ، او قنية ، او اى من ضروب التفاوت القديمة ، بيد أن روسيا التى عثى فيها جوجول لا تزال — بمعنى أعمق — باقية في روسيا السوفيتية ايضا ، وما برحت روسيا السوفيتية زخرة بالافتعة الزائفة ، وصورة الانسان مشوهة فيها . وشخصيات خلستاكوف Khlestakov ونوزدريف Nozdrev وتشتشيكوف Chichikov

تلتقى بها ايضا في روسيا الشيوعية السوفيتية ايضا . وفيها يتاجرون في « الأرواح الميتة » ، والمفتش المزيف يهرب كل انسان . ولقد تطفل جوجول — فوق كل شيء — في روح الزيف التى كالت تعسب روسيا . واجتاز تجربة دينية فاجعة ، وسحقته وطاة الشر التى شاهدها ، وقلما كان يرى شيئا من الخير في الحياة كما أنه لم يكن يرى صورة الانسان ، ولهذا بحث عن مهرب بأن جعل الحياة مسيحية ، وسجل هذا البحث في من جانب « بلنسكى » اذ رأى فيه خيلة للمثل الانسانية النقدية المحبة كتابة : « مراسلات مع الأصدقاء » وقد أثار هذا الكتاب احتجاجا عنيفا

للحرية . بيد أن جوجول في كتابه « مراسلات مع الأصغاء » قد نهم أضفاء الطابع المسيحي على الحياة بعقلية ضيقة ، وبطريقة معادية للمجتمع ، ولهذا يمكن تفسيره بوصفه مدافعا عن النظم القائم ، بل عن العبودية . وفي كتابه أيضا أشياء كثيرة منفرة ، وأمور كثيرة لا تتفق مع عمق المسألة الدينية التي علناها ، فهو انعكاس لتناقض الحياة الروسية وقبحها . وهناك عنصر قوى من الزهد في طبيعة جوجول .. وهو عنصر روسي مميز ، أدى به الى فرض الرقابة على عمله الأدبي نفسه .

وفي مطلع القرن العشرين انتضح طابع التنبؤ الذي اتمم به الشعر الروسي وضوحا لا مزيد عليه ، فكان شعر الإنهيار ، شعر نهاية عصر بأكمله ، وفيه عناصر انحلال قوية . وبرغم ذلك كان هذا الشعر يرى الفجر يوشك أن ينبلع . وكان الشعراء الرمزيون يشعرون بأن روسيا تساق الى هوة ، وانزعهم هذا أحيانا ، كما أدخل الفرح على قلوبهم أحيانا أخرى ، إذ جعل من الممكن قيام حياة جديدة أفضل ، كانت الرمزية تعبيرا عن انفصال الأدب عن النشاط الاجتماعي وهروبها الى عالم آخر ، غير أن الرمزيين الروس من أمثال ف. ايفانوف V. Ivanov و أ. بيلي A. Belii و أ. بلوك A. Blok كانوا يعانون في الوقت نفسه ، من الوحدة ، وكتبوا يتطلعون الى من ينمى الى الشعب بأسره ، فحاولوا التغلب على الزهد الاتحالي الذي أخذ في الظهور ، وكتبوا في الواقع يبحثون عن اخضاع الفن للفنيات الاجتماعية *sotsialny zakas* إذا شئنا أن نستخدم المصطلح السوفييتي . ومن اشعار النبوءة عن الروسية تلك الأبيات التي كتبها « أ. بلوك » أعظم الشعراء في مستهل هذا القرن ، إذ يقول :

« انى لاستمع الى ضجيج الأعداء الضلرى
وابواق التتار الحادة تقادى ،
وفوق روسيا أرى نارا هائلة
تنشر بعيدا ، لتشمل كل شيء »

وفى قصيدة أخرى من مجموعة : « حقل كوليكوف » يقول :
« الأيمل تومض ، والحقول تتلعب ،
أوتقوها . فلها لم تصد بعد . .
والسحب المذعورة تمضى وتمضى
لتفوص في الدماء ! »

بيد أن شعوره تجاه روسيا وتنبؤاته عن روسيا ، تجد تعبيراً غريباً عنها في القصيدة المذهلة « روسيا » اذ يقول فيها :

« اى روسيا ، روسيا الفقيرة المصدمة ،
ان اكواخ الفلاحين الرمادية فيك ،
وموسيقى ريلحك مقدسة بالنسبة الى
كالدموع التى فرفرتها فى حصى الاول .
ليس من شيمتى ان اعطى عليك ،
وانما احمل صليبي حتى تتبائلى للشفاء .
والى اى ساحر تريدين
ان تسلمى جمالك الجارل ؟
دعيه يغريك ، دعيه يخذلك
فلن تهلكى . وسواء عشيت آمننا ،
او نزلت بى المصائب ، فسوف الحك ،
وسيطرل مجنك المحتجب قاتمنا هناك
ماذا اذن ؟ ان المرء ليهتم بالحزن اكثر من سواء .
والجداول اعلی ضجيجا ، لأنها تشارك فى هذه الدمة —
وغابلك وحقولك ستمتد غدا ،
وسيحيط هذا الوشاح الموشى بشمرك . »

وثمة شاعر رمزى آخر هو « أندريه بيلي » Andrei Belyi يهتف في إحدى قصائده قائلاً : « انثرى نفسك فى الفضاء .. اى روسيا .. روسياى » . وقد كان شعراء الفترة التى سبقت الثورة صوفيين ، تنبئين ، فهم يؤمنون بالحكمة الالهية (صوفيا) وبأنواع جديدة من الوحي ، ولكنهم لا يؤمنون

بالمسيح ، ولم تكن أرواحهم موضوعة في اغيدة من الصلب ، بل كانوا عزلا ، ولكن ربما كان هذا هو السبب في تففتحهم على مؤثرات آتية من المستقبل ، وفي تقبلهم للثورة الباطنية التي لم يكن الآخرون يلاحظونها .

وقد أحس الكتاب الروس في القرنين التاسع عشر والعشرين بأنهم يقفون على شفا هوة ، ذلك أنهم لم يكونوا يعيشون في مجتمع مستقر ، وفي مخنية قوية محددة ، فأصبحت النظرة المثقلة بالكارثة سمة مميزة للمبدعين المتنازين من الروس ، إذ لم يكن من شأن ثقافة كلاسيكية قوية مستقرة بخطوطها المتسعة ، ومجالاتها المتنوعة ، ومعاييرها وروح تناهيا ، وخونها من اللا نهائية ، ليس من شأن مثل هذه الثقافة أن تؤدي إلى الإحساس بالندم ، وإلى التنبؤ بالمصير ، لأن مثل هذه الثقافة تحصن الروح بدروع ، وتحول بينها وبين تلك المؤثرات التي تأتي من مستقبل مجهول . ولقد اتيم فيروسيابنءأخروي: eschatological structure للروح ، وفي مجابهته للمستقبل ، واجبه وهو ينطوي على نذر الكارثة ، وبهذا نعى في نفسه حساسية صوفية خاصة . أما الروح الغربي فكان يقبع في مدينته آمنا مطمئنا . أما نحن ، فكان الجو الذي يسبق الثورة يتزايد تزايدا مطردا . وكانت روسيا القرنين التاسع عشر والعشرين مختلفة اختلافا جوهريا عن روسيا في العصر المسكوفي ، فقد كان لهذه الأخيرة أسلوبها الخاص في الحضارة وكانت مقيدة بأشكال محددة . ولم تكن الروح قد استيقظت بعد ، على الفكر أو على النقد ، ولم تصل بعد إلى مفترق الطرق . وأحدثت لمسة الغرب للروح الروسية تحولا .. تحولا اتجه اتجاهها مختلفا تمام الاختلاف عن شكل المخنية الغربية .

وانتمس تأثير الغرب على روسيا بالفارقة المطلقة ، فهو لم يخفر المعايير الغربية على الروح الروسية ، وإنما على العكس من ذلك أطلق تأثيره قوى عنيفة ديونيزوسية دينامية ، وأحيانا شيطانية demoniac من عقائدها ، فلقد تحررت الأرواح فكشفت عن قوة دينامية كانت مجهولة في الفترة السابقة على بطرس . والمطامح اللامحدود التي تراود الإنسان الفلوسفي في الغرب ، ذلك الإنسان الذي ينتمى إلى التاريخ الحديث — هذه المطامح قد كشفت عن نفسها في روسيا بطريقة غريبة كل الغرابة ، وبأسلوبها المتميز تماما ، ووجدت عنها تعبيرا فيما أبدعته عبقرية دوستويفسكي . أما روسيا التي ورثت عن الماضي ، روسيا طبقة النبلاء

وطبقة التجار ، وطبقة أصحاب الحوانيت ، تلك روسيا التى أبقي عليها عصر الإمبراطورية ، فقد دخلت فى صراع مع روسيا الانتلجنسيا التى كانت ثورية ، وثورية اجتماعية فى روحها ، روسيا التى كانت تتطلع الى اللا مفاهى وتبحث عن « المدنية » القادمة . وهذا الصراع أطلق قوى دينامية من عقلها وادى الى انفجارات ، وفى الوقت الذى كانت فيه الاستنارة والثقافة الغربيتان تقيمان نوعا من النظام يتمشى مع المعايير المحددة ، وان يكن بالطبع نظاما نسبيا - كانت الاستنارة والثقافة فى روسيا تطوحيان بالمعايير ، وتنتهكان الحدود ، وتثير دينامية ثورية . وهذه الحال انعكست فى مؤلفات الكاتب الروس جيعسا .

(٢)

وانعكست الثورة الباطنية التى كانت متصلة فى روسيا أكثر ما انعكست فى عمل دوستوفيسكى الخلاق ، ولكنها انعكست فى تولستوى على نحو مختلف ، ذلك ان من الأخير لم يكن تنبؤيا ، بل كان ثورة فى حد ذاته . ومما له أهمية ان نعتقد الموازنة بين هاتين العبريتين الروسيتين العظيمتين . فالعلاقة بين العنصر الفنى والعنصر العقلى تقيم بينهما تضادا حادا ، اذ كان دوستوفيسكى فنانا ديناميا ، بل لعله أشد الفئتين دينامية فى العالم . (١) وكل شيء عنده فائض فى جو أثيرى فائز ، كل شيء فى حركة عنيفة ، ولا شيء قد تحدد أو اتخذ شكلا نهائيا . دوستوفيسكى فنان ديونيزوسى . وهو يعبر عن الروح الثورية ، ويكشف عن ديالكتيك الثورة ، والعنصر التنبؤى قوى فيه غاية القوة . لقد واجه المستقبل ، وتنبأ بالكثير مما حدث فيه : تنبأ بالثورة الروسية ، وكشف عن الإفكار التى تحكمت فيها . غير أن نظرة دوستوفيسكى كما وضعها فى كتابه « يوميات كاتب » تعطى انطباعا بأنها صادرة عن نزعة محافظة ، وان تكن نزعة محافظة غريبة تنطوى على شيء من الثورة . أما تولستوى فهو فنان الحياة المستقرة المتشككة ، واذا كانت روايات دوستوفيسكى مأس ،

(١) راجع كتابي « نظرة دوستوفيسكى الى الحياة » .

فإن روايات تولستوى ملاحم . ولم يكن تولستوى تنبؤيا بوصفه فنانا ،
إذ لم يكن يتطلع الى المستقبل . ودينامية دوستوفيسكى ونزعته التنبؤية
راجعتان الى أنه كان غارقا تماما في المشكلة الانسانية ، وكان الانسان
هو موضوع فكره . أما في فن تولستوى (الذى تعد رواياته اكمل الروايات
في الأدب العالمى) فالحياة الانسانية ممترجة بالحياة الكونية ، ومختلطة
بذورانها . دوستوفيسكى يتحرك في التاريخ ، أما تولستوى فيتحرك في
الكون . والدينامية والتنبؤ لا ينتميان الى الحياة الكونية . وإنما ينتميان
الى التاريخ بالذات .

ومن ناحية أخرى ، كان تولستوى ثوريا من حيث الفكر ، بالتأكيد ،
وثوريا فضح مظالم الحياة ، وكان فوضويا وعدميا ، تمرد على التاريخ
والحدنية بروح راديكالية لم يسمع بها من قبل ، فلا ينبغى للانسان أن يضع
قوانين العالم ، بل عليه أن يطيع قاتون سيد الحياة الأعظم وأعنى به الله .
وكان بالتأكيد معارضا للشيوعية إذ لم يكن يقبل العنف ، وكان عدوا لكل
الحكومات ، ويرفض تكديك الحياة وتنظيمها العقلى ، ويؤمن بالأساس الالهى
الذى تقوم عليه الطبيعة والحياة ، ويدعو الى الحب لا الى البغض ، ويمكن
أن يعد بطريقة سلبية سلفا للشيوعية ، فهو ينكر الماضى ، وتقاليده التاريخ ،
والثقافة القديمة ، والكنيسة والدولة ، ويرفض كل ظلم اقتصادى واجتماعى
بين الناس . وهو يثور على الطبقات الحاكمة المتمتعة بالامتيازات ،
ولا يسمّر أى حب « للصفوة » المثقفة . وفي « الشعبية » الروسية التى
ظهرت في السبعينات ، لم يلعب نمط « النبيل المعذب الضمير » دورا ضئيلا ،
غير أن تأنيب الضمير الذى تعلقيه الطبقات الحاكمة قد بلغ في تولستوى أوج
شدته . وكان تولستوى مشبعا تمام التشبع بفكرة قيام حياة المجتمع المتحضر
على الاكاثيب والحيث . وأراد أن يقطع صلته بهذا المجتمع قطعاً تاماً .
وفي هذا الاتجاه كان ثوريا ، ولكنه كان يرفض العنف الثورى . وكان
دوستوفيسكى ثوريا هو أيضا على الرغم من المظهر المحافظ الذى اصطنعه
في الكثير من آرائه . أنه يرفض الانتلجنسيا الثورية ودينها ، لأنه تنبأ — على
وجه الخصوص — بتآكل حرية الروح بوصفها النتيجة النهائية لأفكار

ثورة قائمة على الالحاد ، والالحاد في نظر دوستوفسكى يؤدى حتما الى
التكامل حرية الروح ، ويمكن أن نرى هذا بوضوح في كشفه عن العبقرية
الدليكتيكية في « أسطورة المحقق العالم » وفي شخصية « ايفان كارامازوف » .
وهنا تكمن اصالة الاتهام الذى وجهه دوستوفسكى الى الانتلجنسيا
الثورية . وفى توجيهه لهذه الاتهامات بدافع عن حرية الروح ، وهذه
الحرية عند دوستوفسكى ثورية تماما ، كما يخلع « المحقق العالم »
من كل كنيسة ودولة . وفى روايته « الموسوسين » يرى بوصفه رسول
الثورية الروسية ، فلقد تنبأ بأشياء كثيرة ، ولكنه لم يكن منصفا في كثير
من الأحيان .

ودوستوفسكى ثورى بروحه ، وهو يريد الثورة ولكنه يريد بها ثورة
لا تخلو من الله والمسيح ، فقد كان عدوا للاشتراكية الموحدة ، التى كانت
في نظره مظهرا آخر لغواية « المحقق العالم » ، وتسليمها لحرية الروح من
أجل الطمع والسعادة . ولكنه لم يكن بحال من الأحوال مدافعا عن العالم
البورجوازي القديم . وكان اشتراكيا أيضا على أسس أرثوذكسية ، فهو
اشتراكى لا يتخلى عن المسيح . ولقد أقام مدينة فاضلة يسودها الحكم
الالهى ، فمى انكار للعالم القديم ، وانكار للدولة وللحياة البورجوازية .
وفى هذا كان روسيا صميما . وفى أواخر حياته تحول فصار أقرب الى
المرارة وانضم الى الرجعيين ، ولكنهم لم يستطيعوا فهمه . غير أن تولستوى
ودوستوفسكى تمردا على مظالم القوانين الانتدابية ، وعبرا عن روح
التناقضات الروسية ، وكنا عدوين للعالم البورجوازي ومعايريه . وكان
كل منهما يبحث — وإن اختلفت وسائلهما — عن المسيحية الحقبة ضد
انحرافات المسيحية التاريخية ، ولم يكن فى الامكان ظهور تولستوى
ودوستوفسكى الا فى مجتمع يتحرك صوب الثورة ، وتترامق فيه المواد
المتفجرة . وكان دوستوفسكى يدعو الى الشيوعية الروحية ، والى مسؤولية
الجميع عن كل فرد : وعلى هذا النحو كان يفهم « السوبورنوست » (١)

(١) هو الجانب الباطنى العفوى المنسجم من الكقوليكية — انظر المقال الذى كتبه

الروسي . وما كان من الممكن أن يتكيف مسيحه مع معايير المدنية البورجوازية .
أما تولستوى فلم يكن يعرف المسيح ، وإنما كان يعرف تعاليم المسيح لحساب ،
ولكنه كان يدعو إلى فضائل الشيوعية المسيحية ، وقد رفض الملكية الخاصة ،
والظالم الاقتصادية جميعا .

وأفكار دوستويفسكى وتولستوى تقف على حافة « الاسكتولوجى »
(علم اشراط الساعة) ، شأنها في ذلك شأن كل تفكير ثورى . وكان نكل
منهما يبشر بانسانية خاصة [fsyechelovechnos] وهى فكرة روسية صميمة .
والنزعة العالمية تشويه لهذه الفكرة الروسية وللشمولية المسيحية .
والشعب الروسى — وفقا لدوستويفسكى — هو « كريستوفر » بين الأمم ،
فهو الشعب الذى يحمل الله إلى الحياة الانسانية لأن لديه هذه الفكرة الانسانية
الشاملة ، فكرة الأخوة الانسانية الشاملة . وقد كان دوستويفسكى
متناقضا في موقفه من الغرب ، إذ كان يحبه ويبغضه في آن واحد ، كما
كان ثمة تناقض أيضا بين الفكرة الانسانية الشاملة التى نسبها للشعب
الروسى ، وبين كراهيته القومية الحادة . وكان يعتقد أن النور يمكن أن يأتى
من الشرق ، غير أن الاقليمية provincialism والقومية اللتين كانتا غريبتين
دائما عن الفكر الروسى ، لم تكونا جزءا من نظريته العقلية . ذلك أن القومية
كانت دائما على الأرض الروسية — مستعارة من الألمان . وقد كان تولستوى
ودوستويفسكى متحدثين باسم ثورة شاملة للروح ، ولا ريب أنهما
كانا يفزعان من الثورة الشيوعية الروسية بما فيها من انكار للروح ، ومع
ذلك فقد كانا من أسلافها .

و « قسطنطين ليونتيف Konstantine Leontyev شخصية ذات طرافة
ودلالة عظيمة في هذا المجال من التحذير والتنبيه في الأدب الروسى . (١)
كان « ك. ليونتيف » فننا ، وداعية ، وعالما في الاجتماع ، وكان مفكرا

(١) راجع كتاب : « قسطنطين ليونتيف : صورة تخطيطية لتاريخ الفكر الدينى

اصيلا تمام الاصلة ، ولا ينتمى الى أية مدرسة أو تيار فكرى . وهو يعد عادة من الرجعيين ، ولكنه كان رجعيا رومانسيا يريد أن يوقف التقدم الليبرالى الذى يدعو الى المساواة ، لأنه يؤدى الى حكم القناعة والسطحية ، والى انهيار الحضارة المزدهرة المركبة . والاشتراكية فى نظره معناها حكم الروح البورجوازية ، واقامة فردوس ارضى رمادى وتسوية الكل بالكل ، وفقدان الفردية . وليونتيف الرجعى — مثله مثل هرتزن الثورى — يضع فى حدة تلك المشكلة الروسية المميزة ، واعنى بها مشكلة « صاحب المتجر » البورجوازى الصغير . وكان يغض الروح البورجوازية هو العامل الحاسم فى حياة ليونتيف ، فلم يكن يحتمل فكرة أن « الرسل ييشرون » والشهداء يقاسون ، والشعراء ينشدون ، والمصورون يرسمون ، والفرسان تتلقى أسلحتهم فى القوائم لا لشيء الا مجرد أن يعيش البورجوازى الفرنسى أو الاماتى أو الروسى فى ثيابه البشعة المضحكة حياة فردية وجماعية وادعة على انقاض عظمة الماضى كله .

كان ليونتيف رجلا من رجال النهضة الايطالية فى القرن السادس عشر ، ولكنه صار راهبا ، وكثرت رهبته سرا فى بداية الأمر ، ولكنه عاش فيما بعد فى دير أوبيتما بوستينا Optima Pustina تحت رعاية « السقاريتس أمبروز » Starets Ambrose وقد كثرت النزعة الجمالية سمة بارزة فى شخصيته ، وللجماليات قيمة جوهرية فى نظره ، وظل حتى نهاية حياته منقسما على نفسه انقساما لا سبيل الى التغلب عليه ، فهو راهب من حيث علاقته بالعالم المقبل ، ملكوت السماء ، وهو جمالى فى علاقته بهذا العالم ، عالم الحياة الدنيا ، ولم يكن يريد تحقيق المسيحية فى الحياة ، أو تحقيق العدالة الاجتماعية ، لأن هذا المعناه فى رأيه القضاء على الجمال ، وسيادة القبح ، مسيحية ليونتيف مسيحية متشائمة تتطلع بكليتها الى العالم الآخر .. ويعد « ليونتيف » فى كثير من النواحي سلفا لنيتشه . غرادة القوة ، والنظرة الارستقراطية للأشياء ، والشعور المأساوى بالحياة ، والنزعة الجمالية ، والنزعة اللا أخلاقية ، وتركيز الانتباه على الظروف التى تزدهر فيها الحضارات وتذبل ، كل هذا يربط بين ليونتيف ونيتشه .

وتنبؤات ليونتييف عن الثورة الروسية ذات أهمية خاصة بالنسبة الى موضوعنا ، فقد جاء وقت اعتقد فيه ان ازدهار حضارة أصيلة غير برجوازية أمر ممكن في روسيا ، ولكن اوهمه في الشعب الروسى والرسالة الروسية ، لم تلبث أن تبعدت ، ومضى الى ابعد من ذلك ، تبدأ يرى أن رسالة الشعب الروسى الوحيدة هى أن يخرج من صفوفه المسيح الدجال وقد سبق له أن شعر في الثمانيات بأن روسيا تتحرك حتما نحو الثورة ، وتنبأ بنوع الثورة التى سوف تحدث . وقد تراءت له الثورة الشيوعية في وضوح وتفصيلات أعظم مما تراءت لدوستوفسكى ، وتنبأ بأن الثورة ستكون مستبدة دموية وأنها لن تكون ليبرالية بل شيوعية ، وأنها لن تعان الحقوق أو الحرية ، وأنها ستقضى على الانتجنسيا المتطرفة الليبرالية. ولن تكون هذه الثورة انسانية ، ولكنها ستحتاج الى الفرائز القديمة ، من سيطرة وخضوع . وسوف تجتذب الشيوعية شعوب الشرق ، وستضى لآباداة عالم الغرب البورجوازى. وهذا القضاء على العالم البورجوازى لم يكن يحزن ليونتييف في شيء ، ولكنه اراد أن ينقذ آثار الحضارة الارستقراطية النبيلة ، ومن أجل هذا ، كان على استعداد أن يقترح على القيصر ادخال الشيوعية من فوق ، وكان ليونتييف — وهو في هذا يتفق مع التقليد الروسى — يعمت الرأسمالية والبورجوازية . ويصاحب تحذيرات ليونتييف وتنبؤاته شعور بنهاية العالم المقبلة .

وكانت روسيا في اواخر القرن التاسع عشر تسودها حالة تنبؤية طابعها التشاؤم ووراء هذا الشعور بنهاية العالم القادمة ، وملكوت المسيح الدجال ، يمكن أن نشعر بالنهية المقبلة بالحقة التاريخية كلها، وبتيار العالم القديم ، ولهذا الشعور جانبان : جانب حزين وجانب مفرح . ولم يكن الكتاك الروس ، من המתزين والمرهقين — يريدون أن يتصالحوا مع فكرة اجتياز روسيا لنفس ذلك الطريق المضطرب الذى اجتازه الغرب ، ذلك الطريق الذى يمر بالنزعلة البورجوازية والعقلية والتحررية والانسانية .. وهذا المزاج التنبؤى يتخذ صورة أصيلة في « فلاديمير سولوفيفيف » ، أهم الفلاسفة الروس . وفلسفة سولوفيفيف — ككل

الفلسفات الروسية الأصلية — فلسفة مسيحية . ولكى يبدأ ، شيد جمهورية مثالية يسودها الحكم المسيحي الإلهي ، وكان يشر بحكم الهى حر ، ويؤمن بإمكان قيام سياسة مسيحية . وهو يريد — على عكس ليونتييف — تحقيق العدالة المسيحية فى اكتمال الحياة ، فهو ممثل للنزعة الروسية الجامعة sychelovechnost وعودو لكل اقليمية قومية ، وهو ذو نزعة مسيحية شاملة ، وهو متعطش الى اتحاد الكنائس ، ولكنه كان فى وقت من الأوقات يميل الى الكاثوليكية الرومانية . وقد فسر المسيحية — فى المرحلة الأولى من نشاطه — تفسيراً متقاتلاً ، اذ كان يريد ان يربط التقدم بالنزعة الانسانية ، وكان يؤمن بإمكان تنمية انسانية الهية على الأرض . ولكنه اجتاز سلسلة من تبيد الوهم ، وعانى من صدمة أثر أخرى ، فأرغم على الاعتراف بأن التاريخ لا يتحرك حقاً فى ذلك الطريق الذى رأى فيه انتصار الحقيقة المسيحية . والاحساس الحاد بالشر قد نما فى داخله ، وقد كان من قبل ضعيفاً ، وفى ختام حياته تبدد وهمه نهائياً فى امكن اقامة حكم الهى حر شمل ، ولم يعد يؤمن بطرق التاريخ بعد ذلك ، وبدأ يفكر فى أن التاريخ قد بلغ نهايته وليس له اى مستقبل . لقد استهلك كل شئ ، ويكتب سولوفييف كتبه : « قصة المسيح الدجال » ، وفيها ينتبأ بأن الآخر يوشك ان يظهر ولن يكون تنظيم المجتمع الانسانى العالى من صنع المسيحية او حكم الهى مسيحى ، وانما من صنع هذا المسيح الدجال . ويشعر سولوفييف بدور النزعة الجامعة المغولية pan - mongolism والخطر الذى يهدد روسيا وأوروبا من الجنس الأصفر ، والمزاج التنبؤى والاحساس بالنهاية الوشيكة لا تعنى عنده — شأنه فى ذلك شأن ليونتييف — نهاية العالم القاتمة ، وانما نهاية الحقبة التاريخية ، انه تنبؤ بكوارج التاريخ فهو اشبه برؤيا النهاية داخل التاريخ apocahypse within history وكنوا يشعرون جميعاً ان روسيا معلقة على شفا هوة .

وينطوى « ن. فيدوروف » N. Fedorov على دلالة عظيمة للمزاج الرؤياوى . الروسى لقد عاش فى نهاية القرن التاسع عشر ، ولكنه لم يشتره الا فى القرن العشرين . وعند فيدوروف تتغير طبيعة المزاج الرؤياوى ، فهو من

الفلاسفة الدينيين — يتجه خاصة الى المستقبل ، ويفهم « الرؤيا » فليها ايجليا لا سلبيا . وقد ظل مجهولا لا يقدره الناس فترة طويلة على الرغم من ان شخصيات روسية عظيمة مثل ل. تولستوى ، ودوستويفسكى ، وسولوفيف ، كانت تحله منزلة رفيعة . وقد كان ن. فيدوروف ، من حيث الشخصية — روسيا غريب الأطوار ، ولم يكن كاتبا او فيلسوفا محترفا بكل تأكيد ، بل كان واحدا من أولئك الروس الذين يبحثون عن الخلاص من الشر والالم ، ويتطلعون الى ملكوت الله ، ولديهم خططهم للخلاص . ويعتقد فيدوروف ان الكتب ينبغي الاتباع ، بل ان تمنح بلا مقابل ، وقد عاق ذلك انتشار افكاره اعاقة كبيرة ، غير انه اصبح الآن عقب الثورة ، اشهر المفكرين الدينيين الروس الذين عاشوا في القرن التاسع عشر ، وفي روسيا السوفيتية مدرسة فكرية تتبع فيدوروف .. وهذا شيء مفهوم ، لانه اذا كان فيدوروف قد عد نفسه مسيحيا ارثوذكسيا فقد كانت فيه ملامح كثيرة تلحقه بالشيوعية ، وكان سلفا للنزعة الفعلية actualism الحديثة ، والاحوال التنبؤية الروسية نعلان : فئة جوانب ثورية ، وجوانب رجعية فيها .. ولكن مما لا شك فيه ان الفهم السلبي للنزعة التنبؤية هو الذى كتبت له السيادة . وقد شعر الروسى بنفسه مشبعة بنسائم الصوفية المنزلة بالنهاية المغبرة ، وتنبا بحكم « ضد — المسيح » المحتوم ، ولذلك كان يعيش دائما في حالة توقع ، المستقبل يفزعه ، فان ما هو وارد في « سفر الرؤيا » يتنبا بما سوف يحدث للانسان ، غير ان الانسان ليس فاعلا ايجليا في تحقيق هذه النبوءة . فالرؤيا تفهم على انها مصير قدره الله ، ولا تلعب فيه الحرية الانسانية دورا ليا كلن .

اما عند « فيدوروف » فان معنى « الرؤيا » يطرا عليه تغيير حاد ، فقد فهم نبوءة الرؤيا عن مملكة ضد — المسيح ، ونهاية العالم ، ويوم الحساب ، على انها تهديد . ولا شيء من القدر المحتوم فيها ، فاذا اتحد الناس للقيام « بالمهمة المشتركة » .. مهمة انتهاض الموتى لتحقيق العدالة المسيحية في الحياة تحقيقا صادقا ، واذا حاربوا في اتحاد اخوى قوى الطبيعة العنصرية اللا معقولة التى تجلب الفناء والموت ، فحينئذ لن تقوم لمملكة

ضد — المسيح قائمة ، ولن تكون نهائية للعالم ، او يوما للحساب
وحينئذ سوف ينتقل البشر مباشرة الى الحياة الأبدية . فكل شيء يتوقف
على نشاط البشر . وقد بشر « ن. فيدوروف » بنشاط للإنسان لم يسمع به
من قبل . . . نشاط يقهر الطبيعة ، وينظم الحياة الكونية ، ويتغلب على
الموت ، ويبعث الموتى . وهذه « المهمة المشتركة » تفرض مقعها — كشرط
لا محيد عنه — موقفا أخويا بين الناس ، يقضى على خلافاتهم ، ويحقق
قربانهم ، غير أنها لن تتحقق أيضا الا بمعونة العلم والمهارة الفنية .
وكان « فيدوروف » يعتقد أن المهارة الفنية اذا استخدمها الجنس البشرى
المتحد في روح من الأخوة ، فلها تصنع المعجزات بل انها تستطيع في هذه
الحالة احياء الموتى . وكان يفهم الفلسفة بمعنى عملي . فلا ضرورة
تدعو الى وجود طبقة من العلماء والباحثين الأكاديميين الذين يقدمون معرفة
خالصة مجردة عن الحياة . وتقسيم العقل الى عقل نظري وعقل عملي
ينطوى على الشر . ويعتقد ن. فيدوروف — وهو يتفق في ذلك مع ماركس
وانجلز — ان الفلسفة لا ينبغي أن تعرف العالم فحسب ، بل أن تعمل
على تغييره أيضا . وعليها أن تضع الخطط لخلاص العالم من الشر
والعذاب ، وخاصة من الموت بوصفه منبععا للشرور جميعا .

ومما لا شك فيه أن وضع « ن. فيدوروف » لمشكلة الموت يميزه
تمييزا أساسيا عن الماركسية والشيوعية ، فهو يرى أن حياة العالم في
قبضة قوى طبيعية عنصرية لا معقولة ، وهذه القوى ينبغي إخضاعها
وتطويعها للعقل والمعرفة ، وعلى الإنسان أن يضمن سيادته عليها .
ويهيئ ن. فيدوروف بالناس أن يكف بعضهم عن مقتلعة البعض الآخر ، وأن
يتحدوا في صراعهم ضد قوى الطبيعة الأصلية . وهنا تشابه بلا شك مع
الشيوعية ، وإن يكن الأسس الروحية مختلفا . ويغض ن. فيدوروف
الراسمالية أشد من بغض الماركسيين لها ، ويعدها من خلق الأبناء
العائقين الذين نسوا آباءهم الراحلين . وهو ذو نزعة جماعية أيضا ، وعدو
للنزعة الفردية . واميانه المسيحي واعترائه بالواجب نحو الآباء الراحلين ،
يميزه عن الشيوعية ، غير أنه قريب الى الشيوعية في نزعته الفعلية

activism المتطرفة ، وفي اعتقاده في القدرة الشاملة للمهارة التكتيكية ، وفي دعوته الى المهمة الجماعية المشتركة ، وفي عدائه للرأسمالية ، وفي فكره العملى ، وفي موقفه الثمولى من الحياة ، وفي ميله الى التحكم والتخطيط على نطاق عالى ، وفي رفضه للفكر النظرى ، وللتأمل المنفصل عن المسائل العملية ، وفي اعترافه بالعمل بوصفه أساسا للحياة . وهو من هذه الناحية يعد نوعا أصيلا من الشيوعيين ، وقد كان أساس فكره دينيا وما زالت فيه عناصر من النزعة السلافية لا سبيل الى التغلب عليها ، وفي تعاليمه تبرز العناصر الواقعية بالعناصر الطوباوية ، ولما كان الأمر فقد كان مفكرا روسيا صميما . وبين تلاميذه في العصر الحاضر ، ضعفت العناصر المسيحية من تعاليمه ، وقويت العناصر التكتيكية ، وهي العناصر القريبة من الشيوعية .

ويشهد الأدب الروسى والفكر الروسى على هذه الحقيقة ، وهي انه لم توجد في روسيا الامبراطورية ثقافة متكاملة واحدة ، وانه كانت هناك هوة بين الطبقات المثقفة ، وجماهير الشعب ، وانه لم يكن للنظام القديم أى سند أخلاقى ، وكان لكل امرئ رؤاه عن عبور الهوة بنوع أو بآخر من الجماعية . وكان كل شئ يتحرك ضوب الثورة .

الفصل الخامس

الماركسية التقليدية (الكلاسيكية) والماركسية الروسية

(١)

استندت الاشتراكية « الشعبية » قواها في الثمانينات ، ولم تعد الحركة الثورية تستطيع أن تنمو تحت رايتها ، وكان ظهور حزب « الإرادة الشعبية » الذى وضع فى مركز الصدارة من أهدافه السياسية القضاء على الملكية المشتبهة بالارهاب — كان ظهور هذا الحزب معناه نهاية « النزعة الشعبية » . وتبدد وهم الانتلجنسيا الثورية فى الفلاحين ، فعزمت على الاعتماد على بطولتها الشخصية وحدها . ولم يفشل أغتيال « الاسكندر الثالث » على ايدى اعضاء حزب « الإرادة الشعبية » فى العمل على انتصار الانتلجنسيا الثورية فحسب ، بل أدى فى عهد « الاسكندر الثالث » الى ظهور حركة رجعية قوية ، لا فى الحكومة وحدها ، بل بين الراى العام ايضا . ولم تستطع الحركة الثورية أن تجد لها اساسا اجتماعيا ايا كان .

وفى هذا الوقت ظهرت بين المنفيين خارج البلاد جماعة «حرية العمل» وعلى راسها ج. بليخانوف ، وب. أكسلرود P. Axelrod ، وف. زاسوليتش V. Zasulich ، ول. دايتش I. Deitch ، وكان ذلك عصر ظهور الماركسية الروسية ، والحركة الديمقراطية الاجتماعية . وكان بليخانوف واحدا من شراح الماركسية الرئيسيين المعترف بهم ، بعد ماركس وانجلز .

وقد اشترك بليخانوف — فى سالف عهده — فى المنظمات الثورية الشعبية مثل منظمتى : « الأرض والحرية » و « حركة اعادة التوزيع السوداء للأراضى » . وبعد أعوام قضاه فى أوروبا الغربية أصبح بليخانوف

من ذوى النزعة الغربية ، والنزعة الغربية المعنة في العقلية ، وشدا خطا لا بأس به من الثقافة ، وان لم تكن ثقافته من النوع الرفيع ، وهو ثورى من طراز « الجالسين على المقاعد الوثيرة » ، لا من الطراز العلمى ، ويمكنه أن يكون زعيما لمدرسة ماركسية فى الفكر ، ولكنه لا يستطيع أن يكون زعيما لثورة ، وقد اتضح هذا فى زمن الثورة .

غير أن أجيالا عدة من الماركسيين الروس قد نشأوا على كتب بليخانوف — ومنهم لينين وزعماء الشيوعية الروسية . وقد كتبت الماركسية النامية فى التربة الروسية التعبير المظفر أصلا عن نزعة التطوع الروسية الى الغرب Russian Westernism وشنت الأجيال الأولى من الماركسيين الروس الحرب فى البداية على الاتجاهات القديمة للانتلجنسيا الثورية ، وعلى النزعة الشعبية ، والحقوا بها أضرارا لا سبيل الى علاجها . وكأنت الماركسية الروسية تسعى الى التحرير عن طريق التطور الصناعى لروسيا ، وهو نفس الشيء الذى حاولت « النزعة الشعبية » تجنبه بالذات ، ذلك أن الصناعة الرأسمالية ستؤدى الى تكوين وتطوير الطبقة العاملة ، وهى الطبقة التى ستقوم بعملية التحرير . ومن ثم ، كان الماركسيون يحضنون تحويل الفلاحين الى عمال ، وهو شيء لم يكن الشعبويون يريدون السماح به . واعتقد الماركسيون أنهم قد وجدوا أخيرا أساسا اجتماعيا مناسباً للكفاح الثورى من أجل الحرية . « والبروليتاريا » أثناء عملية تكوينها هى القوة الاجتماعية الوحيدة التى يمكن الاعتماد عليها ، ولهذا كان من الضرورى تطوير « الوعى الطبقي » الثورى لهذه البروليتاريا ، كما كان من الضرورى الاتجاه الى العمال فى المصانع ، وليس الى الفلاحين الذين تنكروا للانتلجنسيا الثورية . وقد عد الماركسيون أنفسهم واقعيين ، لأن نمو رأس المال كان يتم فعلا فى روسيا حينذاك . ولم يشأ الماركسيون الأوائل الاعتماد على الانتلجنسيا الثورية ، وعلى الدور الذى تلعبه الشخصية فى التاريخ ، بقدر اعتمادهم على العملية الاجتماعية — الاقتصادية الموضوعية وكان الماركسى يهاجم اشتراكية « الشعبين » الطويلوية فى ازراء .

وإذا كان نمط الروسى الثورى من الشعبين تتغلب فيه العاطفة ،

فان نمط الروسى الثورى من الماركسيين يتغلب فيه العقل . ونمشيا مع الظروف التى ظهرت فيها الماركسية الروسية ، كان الماركسيون يؤكدون — منذ البداية — وعلى وجه الخصوص — العناصر الحتمية والثورية فى تعليم ماركس . وكثروا يحاربون النزعة الطوباوية ، وتشيد القلاع ، ويفخرون بأنهم قد وجدوا اخيرا حقيقة الاشتراكية العملية التى تعد بالانتصار المؤكد بفضل العملية الاجتماعية الموضوعية التى تخضع للقوانين . والاشتراكية نتيجة للضرورة الاقتصادية وللتطور المحتوم . وكان الماركسيين الروس الأوائل شغوفين بالحديث عن نمو قوى الانتاج المادية بوصفه الأساس الرئيسى لأملمهم وثقتهم . وهكذا كانوا معنيين بالتطور الاقتصادي الفعلى لروسيا ، لايوصفه هنفا ايجليا ونعمة فى حد ذاته فحسب ، ولكن لانه كان ايضا يمدهم بالأسلحة فى صراعهم الثورى . وعلى هذا النحو كانت سيكلوجيتهم الثورية . وظلت أهداف الانتلجنسيا الثورية الروسية على حالها — من حيث المظاهر الخارجية ، ولكنها اكتسبت سلاحا جديدا للصراع ، اذ احست بالأرض لشد صلابة تحت قدميها . كانت الماركسية نظرية عقلية أشد تعقيدا من النظريات التى اعتمدت عليها الانتلجنسيا الثورية حتى ذلك الحين ، كما كانت تتطلب قدرات عقلية أكبر . ولكنها كانت تعد سلاحا ثوريا ، وسلاحا فى القتال ضد الميول القديمة التى كشفت عن عجزها — قبل كل شيء . وفى بداية الأمر ، أوحى الماركسيون بقطباع أنهم ثوريون أقل تطرفا وعنفا من الاشتراكيين « الشعبين » القدامى أو من الثوريين الاجتماعيين ، كما بدأ الناس يسمونهم وتذاك . وكان الماركسيون يعارضون الإرهاب ..

غير أن هذا كان مظهرا خداعا أدى الى تضليل البوليس نفسه . فقد كان ظهور الماركسية الروسية أزمة خطيرة بالنسبة للانتلجنسيا الروسية ، وهزة فلسفية للأسس التى لقمت عليها نظرتها العامة الى الحياة . ومن الماركسية انبعثت اتجاهات جديدة شتى . ومن الضرورى أن يفهم البرء طبيعة الماركسية ، وما تتسم به من ازدواج ، اذا أراد أن يكيف ذهنه مع تيارات الفكر الروسية الأخيرة . ان الماركسية ظاهرة

أشد تعقيدا مما يذهب اليه الظن عادة . وينبغي ألا ننسى أن ماركسي وليد
المثالية الألمانية التي شاعت في مطلع القرن التاسع عشر ، وأنه كان
مشعبا بأفكار فشتة وهيغل ، وكومبرباخ — الذي كان الممثل الرئيسي
للجناح اليسارى من الهيجلية في الوقت الذى كان يسمى نفسه فيه ماديا —
كان ماركس مشعبا بالفلسفة المثالية ، بل لقد ظل « لاهوتيا » على
طريقته . وإن المرء ليلمس في ماركس الشلب بوجه خاص — الاصل
المثالى الذى ترك طابعه على التصور الماركسي كله (١) . وليس من شك
أن الماركسية تتيج للمرء المبررات الكافية لعرض المذهب الماركسي
بوصفه نسقا مستتبجا على الحتمية السوسولوجية . فالاقتصاد يحدد
الحياة الإنسانية كلها ، وعليه لا يتوقف تركيب المجتمع كله فحسب بل
وايديولوجيته كلها ، وثقافته الروحية ، ودينه ، وفلسفته ، وأخلاقه وفنه
جميعا . الاقتصاد هو الأساس ، والأيديولوجية بناء فوقى *superstructure* .
وهناك عملية اقتصادية عامة محتومة يتحدد بمقتضاها كل شيء . وطرائق
الانتاج والتعادل هي نقط البداية الضرورية التي يتوقف عليها كل شيء
آخر . وليس الفرد الإنسانى هو الذى يفكر ويفعل بنفسه ، وإنما الطبقة
الاجتماعية التى ينتمى إليها ، فهو يفكر ويتصرف بوصفه نبيلًا أو تاجرا —
أو « بورجوازيا صغيرا » أو عضوا في البروليتاريا . ولا يستطيع الإنسان
أن يحرر نفسه من المركز الاقتصادى الذى يجعله ما هو عليه ، كل ما
يستطيعه هو أن يعكسه .

هذا جانب واحد من الماركسية . أن قوة العوامل الاقتصادية في
الحياة الإنسانية ليست شيئا اخترعه ماركس ، ولا تثريب عليه في أن لها
هذا التأثير العظيم على الأيديولوجية . فقد لاحظ ماركس هذا في مجتمع

(١) راجع كتاب كورنو المذكور أعلاه ، وكذلك كتاب

Der Historische Materialismus Die Frühschriften

كورنو . فبرلاج . فنى هذين المجلدين المنشورين حديثا ، جمعت كتابات ماركس المبكرة .

أوروبا الرأسمالي الذي كان يحيط به ، ولكنه أحاله الى نظرية ، وأضفى عليه طابعا كليا . وما اكتشفه في المجتمع الرأسمالي في زمانه نظر اليه . على أنه أساس كل مجتمع ، ولقد اكتشف الكثير من الأمور في المجتمع الرأسمالي ، وقال كثيرا من الأشياء الصادقة عن هذا المجتمع ، غير أن خطاه يكمن في أنه أخذ الجزئي على أنه العالم . وتحمل حتمية ماركس الاقتصادية طابعا خاصا تماما ، وأعنى به فضح أوهام الوعي ، وكان فويرباخ قد فعل ذلك بالنسبة الى الوعي الديني . ومنهج هذا الفضح لأوهام الوعي يذكرنا تذكرنا قويا بتأكيدات فرويد . والأيديولوجية التي ليست الا بناء فوقيا فحسب — من معتقدات دينية ، ونظرية فلسفية ، وقيم أخلاقية وإبداع في الفن — هذه الأيديولوجية لا تعكس الحقيقة في الوعي الا بطريقة وهمية . فالحقيقة أصلا هي الحقيقة الاقتصادية ، أعنى أنها الصراع الجماعي للإنسان ضد الطبيعة للمحافظة على الحياة ، على النحو نفسه الذي كان ينظر به فرويد الى الحقيقة بوصفها الحقيقة الجنسية اولا وقبل كل شيء . الوجود يعكس الحقيقة ، غير أن الوجود هو الوجود الاقتصادي المادى في المقام الأول ، وما الروح الا ظاهرة اضافية ephiphenomenon لهذا الوجود الاقتصادي . ولا تستخلص الماركسية الأيديولوجية كلها والثقافة الروحية كلها من الاقتصاد مباشرة ، ولكنها تستخلصها على نحو غير مباشر عن طريق علم النفس الطبقي ، أى أن هناك رابطة نفسية في حتمية ماركس السوسيولوجية . ومع أن وجود علم النفس الطبقي وتشويه كل الأفكار والمعتقدات بواسطة الوعي الطبقي — مع أن هذا وذلك حقيقة لا يتطرق اليها الشك ، فإن علم النفس نفسه ضعيف بوجه خاص في الماركسية . فقد كان علم النفس الماركسي عقليا ، ولا عصريا .

ولكى يفهم المرء معنى الحتمية السوسيولوجية في الماركسية ، ومعنى أوهام الوعي التي تفضحها ، فلا بد من أن يوجه انتباهه الى وجود جانب مختلف تمام الاختلاف من الماركسية ، وفي هذا تناقض ظاهري في المادية الاقتصادية . فليست الماركسية مجرد مذهب للمادية التاريخية والاقتصادية لا يهتم الا باعتماد الإنسان التام على الاقتصاد فحسب ، بل

هى ايضا مذهب للخلاص ، وللمسألة المسيلوية للبروليتاريا ، وللمجتمع الكامل المقبل الذى لا يعتمد فيه الانسان على الاقتصاد ، ولقوة الانسان وانتصاره على القوى اللامعقولة فى الطبيعة والمجتمع . وفى هذا روح الماركسية وليس فى جبريتها الاقتصادية . فالانسان محدد تحديدا تاما فى المجتمع الرأسمالى ، وهذا القول ينسحب على الماضى . ومن الممكن تفسير اعتماد الانسان التام على الاقتصاد بأنه خطيئة من خطايا الماضى . أما المستقبل فشىء آخر ، اذ يمكن للانسان أن يتحرر من العبودية ، والفاعل الإيجابى الذى يحرر الإنسانية من العبودية ويقيم أفضل حياة ، هو البروليتاريا . وللبروليتاريا صفات أصحاب الرسالات ، واليها تنقل صفات شعب الله المختار ، انها اسرائيل الجديدة . وهذا نوع من أضفاء الطابع الدنيوى على الوعى العبرى المسياوى . لقد أمكن العثور على الرائعة التى نستطيع بها أن نقلب العالم رأسا على عقب . وهنا تتحول مادية ماركس الى مثالية مطرفة .

ويكتشف ماركس فى الرأسمالية عملية تجريد للإنسانية dehumanization تجعل الانسان معتمدا على منتجات من صنعه . والى هذا الاكتشاف ترجع نظرية ماركس البساعة عن تعويضية fetishism السلع . فكل شىء هذا الاكتشاف ترجع نظرية ماركس البساعة عن تعويضية السلع . فكل شىء فى التاريخ وفى الحياة الاجتماعية نتاج للنشاط الإنسانى والعمل الإنسانى ، والكفاح الإنسانى . (١) بيد أن الانسان يقع ضحية للوعى الواهم الخداع الذى ينشأ عنه أن نتيجة نشاطه وجهوده الخاصة تتراعى كلها عالم موضوعى من الأشياء ، عالم يعتمد عليه . والحقيقة الاقتصادية الموضوعية للأشياء

(١) يقول ماركس فى مقرة من دراساته عن فويرباخ : « الفترة الرئيسية فى المعية كلها حتى الآن هى ان الذات والواقع المحسوس ، لا يدرك فى صورة الموضوع ، او الإدراك الحسى بومنه نشاطا للحسية الإنسانية ، او الـ Praxis أى لا يدرك فى صورة ذاتية » .

لا توجد في ذاتها ، وإنما هي مجرد وهم ، والنشاط الإنساني هو وحده الذي له وجود ، وكذلك العلاقة الإيجابية بين الإنسان ولحيه . وليس رأس المال حقيقة موضوعية ، تقوم خارج الإنسان ، بل ما هو إلا العلاقة الاجتماعية بين الإنسان والإنسان في الصناعة . ووراء الحقيقة الاقتصادية يختبئ دائماً الناس الأحياء ، وطوائف الناس الاجتماعية . ويستطيع الإنسان دائماً أن يبدد بنشاطه الخاص هذا العالم الوهمي الذي يقيمه من الاقتصاد الرأسمالي . ولهذه المهمة نجبت البروليتاريا ، وإنما لتقع ضحية لهذا الوهم الخاص بحالة منتجات الكدح الإنساني إلى أوثران وكيانات مستقلة . من واجب البروليتاريا محاربة اعتماد الإنسان على منتجات الكدح الإنساني ، ومكافحة تجريد الحياة الاقتصادية من المضمون الإنساني dehumanizing وإبراز القدرة الشاملة للنشاط الإنساني .

هذا الجانب مختلف تمام الاختلاف من جوانب الماركسية . وقد كان هذا الجانب قويا في ماركس حينما كان شابا ، والإيمان بالنشاط الإنساني موضوع ورثه عن المثالية الألمانية . . . أنه إيمان بالروح ، إيمان لا يمكن ربطه بالنزعة المادية . ففي الماركسية عنصر أصيل من الفلسفة الوجودية ، عنصر يكشف عن وهم الموضوعية وخداعها ، ويتغلب بالنشاط الإنساني على عالم الكيانات المستقلة ، وهذا الجانب من الماركسية هو وحده الذي يستطيع أن يوحى بالحماس وأن يخاطب الطاقة الثورية . فالحنية الاقتصادية تستهين بالإنسان ، والإيمان بالنشاط الإنساني هو وحده الذي يرفع من قدره — الإيمان بنشاط يستطيع أن يقوم ببعث رائح للمجتمع .

ويتصل بهذا أيضا تصور ثوري دينامي للديالكتيك ، وينبغي أن يقال إن المادية الديالكتيكية عبارة عن خليط من الألفاظ لا معنى له ، إذ لا يمكن أن يوجد ديالكتيك للمادة ، لأن الديالكتيك يفترض ضمنا اللوغوس والمعنى ، وديالكتيك الفكرة والروح هو وحده الممكن ، بيد أن ماركس قد نقل طبيعة الفكر والروح إلى المادة . إذ بدا له أن العملية المادية فكرها

وعقلها وحرمتها ، ونشاطها الخلاق ، وبالتالي ، يمكن أن تؤدي العملية .
المادية الى انتصار التفسير العقلي ، والى انتصار العقل الاجتماعي
على الحياة بأكملها . الديالكتيك يتحول هنا الى تجسيد الإرادة الإنسانية ،
والنشاط الإنساني . وكل شيء لا يحدده حينئذ التطور الموضوعي للقوى
الانتاجية المادية ، والاقتصاديات ، بل يحدده صراع الطبقات الثوري ،
أي نشاط الإنسان . والإنسان يستطيع أن يتغلب على تحكم الاقتصاد
في حياته . ولا بد أن تكون هناك — على حد تعبير ماركس وانجلز — وثبة
من عالم الضرورة الى عالم الحرية . والتاريخ ينقسم انقساما حادا الى
شطرين : الماضي الذي حددته الاقتصاديات حين كان الإنسان عبدا ،
والمستقبل الذي سيبدأ بقتصار البروليتاريا : وسيتحدد كله بنشاط
الإنسان .. الإنسان الاجتماعي ، حين يظهر الى الوجود عالم الحرية .
والانتقال من الضرورة الى الحرية يفهمها هنا بروح هيجل . وأيا كان
الأمر ، فليس ديالكتيك ماركس الثوري هو الضرورة المنطقية التي تكشف
عن نفسها ، وتطور نفسها ، ولكنه نشاط الإنسان الثوري الذي لا يقيده
الماضي . والحرية هي الضرورة التي امتصها الوعي ، غير أن هذا
الامتصاص للضرورة يمكن أن يصنع المعجزات ، ويستطيع أن يعيد بعث
الحياة بعثا تاما ، وتأسيس شيء جديد لم يسبق له مثيل . والانتقال الى
عالم الحرية هو الانتصار على الخطيئة الأولى ، التي يراها ماركس في
استغلال الإنسان لأخيه الإنسان . و « الوجدان » الأخلاقي للماركسية
يرتبط كله بفضح الاستغلال بوصفه أساسا للمجتمع الإنساني ، واستغلال
العمل .

واضح أن ماركس يخلط المقولات الاقتصادية بالمقولات الأخلاقية .
ونظرية نائض القيمة ، وهي النظرية التي تكشف عن استغلال الرأسماليين
للعمال ، يعدها ماركس نظرية اقتصادية علمية . والحقيقة أنها نظرية
أخلاقية أولا وقبل كل شيء . فليس الاستغلال ظاهرة اقتصادية ، ولكنه
في المقام الأول ظاهرة تنتمي الى النظام الأخلاقي ، فهي علاقة شريرة من
الوجهة الأخلاقية بين الإنسان وأخيه الإنسان . وهناك تناقض مذهل بين
لا أخلاقية ماركس العلمية التي لا تستطيع احتمال أساس أخلاقي

للاشتراكية ، وبين نزعة الماركسيين الأخلاقية المتطرفة في تقدير الحياة بوجه عام . ونظرية كجاج الطبقات تحمل طبعاً تقويماً axiological والتفرقة بين « البورجوازية » و « البروليتاريا » تفرقة بين الشر والخير ، بين العدالة والظلم ، بين ما يستحق اللوم ، وما يستحق التحبيذ . وفي المذهب الماركسي مزيج — متناقض من وجهة النظر والمنطقية — بين العناصر المادية والحتمية العلمية واللا أخلاقية ، وبين العناصر الثالية ، والأخلاقية والدينية ، والخالقة للأساطير . والحق أن ماركس يؤسس أسطورة حقيقية عن البروليتاريا ، ورسالة البروليتاريا بند من بنود الإيمان . وليست الماركسية علماً وسياسة فحسب ، ولكنها أيضاً عقيدة ودين . وعلى هذا الأساس تقوم قوتها .

(٢)

تقبل الروس في أول الأمر ، الماركسية أساساً من وجهة نظر علمية موضوعية ، وكان أهم ما لفت أنظارهم نظرية ماركس القليلة بأن الاشتراكية ستكون نتيجة محتومة للتطور الاقتصادي الموضوعي ، وأنها تتحدد بفعل التطور الفعلي لقوى الإنتاج المادية . وتقبلوا ذلك لأنه يحمل اليهم الأمل . وفقد الثوريون الروس الإحساس بأن الأرض غير موجودة تحت أقدامهم ، وبأنهم معلقون فوق شفا هوة ، وأطلقوا على أنفسهم اسم الاشتراكيين « العلميين » ، لا الحالين الطوباويين . وأصبحت الاشتراكية « العلمية » موضوعاً للإيمان . بيد أن الأمل الصلب الذي تقدمه الاشتراكية العلمية لتحقيق غرض طالما اشتغقت إليه النفوس يرتبط بالتنمية الصناعية ، وتنظيم طبقة من العمال الصناعيين . ذلك لأن البلد الزراعي فحسب لا تعطى مثل هذا الأمل . ومن ثم كلفت الخطوة الأولى التي ينبغي أن يقوم بها الماركسيون الروس هي أطراح وجهة النظر « الشعبية » ، وإثبات أن الرأسمالية تنمو في روسيا ، ويجب أن تنمو . واتخذ القتال من أجل هذه النظرية ، وهي أن الصناعة الرأسمالية تتطور في روسيا ، وبالتالي تنمو طبقة من العمال — اتخذ هذا القتال صورة الصراع الثوري . — وأوشك الديموقراطيون الاجتماعيون أن يصيروا رجعيين في أعين الماركسيين .

يبد أن الماركسية أخذت بطرق مختلفة ، فقد كان تطور الصناعة الرأسمالية في روسيا يعنى في نظر البعض انتصار الاشتراكية ، وأسوف تظهر طبقة عاملة ، وعلى كل انسان أن يكرس قواه لتنمية الوعى الطبقي فيها . ولهذا يقول بليخاتوف : « وراء الرأسمالية تقوم دينامية حياتنا الاجتماعية كلها » ، وفي قوله ذلك لم يكن يفكر في الصناعة القائمة بالفعل بل في العمال . وفي نظر البعض الآخر ، وخاصة الماركسيين القلقونيين منهم ، اكتسب تطور الصناعة الرأسمالية مغزى كلفيا في حد ذاته ، وتراجع الجانب الطبقي الثوري من الماركسية فأصبح يحتل مكانا ثانويا ، وإلى هذا الرأي انحاز ب. ستروفي P. Struve ممثل الماركسية البورجوازية. وهؤلاء الماركسيون الروس الديموقراطيون الاجتماعيون ، الذين عرفوا فيما بعد بوصفهم « مناشفة » ، يعتزون بالنظرية الثالثة بأن الثورة الاشتراكية لا يمكن أن تقع الا في بلد تطورت فيه الصناعة الرأسمالية فعلا ، وبالتالي يمكن أن تنشأ ثورة اشتراكية في روسيا حين تكف عن أن تكون بلدا يقوم على الفلاح والزراعة بصفة رئيسية . وهذا النمط من الماركسي يعول كثيرا على الجانب الموضوعى العلمى الحتمى من الماركسية ولكنه يحافظ أيضا على الجانب الذاتى الثورى الطبقي . ولقد أدى حديث الماركسيين الأوائل المستمر عن ضرورة تطور الرأسمالية في روسيا ، واستعدادهم الى الترحيب بتنميتها ، الى أن يتهمهم ل. تيخوميروف L. Tikhomirov الذى كان ينتمى الى حزب « ارادة الشعب » ثم انضم أخيرا الى المعسكر الرجعى ، بأنهم مرغمون على البدء بأن يكونوا « فرسان بنوك الانحمار » . وكان الماركسيون يعدون « الشعبين » رجعيين يؤيدون اشكالا عتيقة من الانتصاد ، بينما نظر « الشعبيون » الى الماركسيين بوصفهم انصارا للرأسمالية ، ويأنهم ملتزمون بالاسهام في تنميتها .

والواقع أن الماركسية الروسية ، اذ ظهرت في بلد لم يتم تصنيعه بعد ، ولم تقم فيه بروليتاريا متطورة — كان لزاما عليها أن تتمزق بتناقض أخلاقي ذاتى ، كان يثقل على ضمير كثير من الاشتراكيين الروس . اذ كيف يمكن أن يمتنى المرء نمو الرأسمالية ، ويرحب به ، وأن ينظر في الوقت

نفسه الى الرأسمالية بوصفها شرا وخطأ أخلاقيا على كل اشتراكى ان يحاربهما ؟ هذه المسألة المعقدة تثير الصراع الأخلاقى . وكان نمو الصناعة الرأسمالية فى روسيا يفترض سلفا تحول الفلاحين الى بروجيتارى وحرمانهم من وسائلهم فى الانتاج ، وهذا معناه الهبوط بالشطر الأعظم من الأمة الى حالة التسول .

هذا الازدواج العقلى فى تحديد قيم الرأسمالية والبروجوازية يمكن ان نراه فى الماركسية فى اشد صورها تعقيدية . فماركس — من حيث انه يتخذ موقعه على وجهة النظر الثورية ، ويعترف بوجود المراحل المختلفة فى التاريخ التى يجب ان نعزو اليها قيما مختلفة — يضىء قيمة عليا على رسالة البروجوازية فى الماضى وعلى دور الرأسمالية فى تنمية القوة المادية للبشرية . وتصور الماركسية كله يتوقف توقفا كبيرا على نمو الرأسمالية ، ويكيف الفكرة الميلاوية عن البروليتاريا — التى لا تمت الى العلم بصلة — مع الصناعة الرأسمالية . ويعتقد ماركس أن المصنع والمصنع وحده هو الذى سيخلق الانسان الجديد . وهذه المشكلة نفسها تواجه الماركسية بشكل آخر ، فهل الأيديولوجية الماركسية هى نفس الانعكاس للحقيقة الاقتصادية كغيرها من الأيديولوجيات ، أم أنها تدعى الكشف عن الحقيقة المطلقة المستقبلية عن الأشكال التاريخية للمصالح الاقتصادية ؟ هذا سؤال خطير جدا بالنسبة للماركسية : فهل هذه الفلسفة برجماتية ، أم واقعية مطلقة ؟ وهذا السؤال سينقش فى الفلسفة السوفيتية كما سنرى فيما بعد . غير أن الماركسيين الروس الأوائل واجهوا مشكلة أخلاقية ، ومشكلة فى المعرفة ، وهذه المشكلة أثارت صراعا أخلاقيا ومنطقيا . وسنرى أن هذا الصراع الأخلاقى لم يحسمه الا لينين والبلاشفة . ولينين الماركسى هو الذى سيؤكد امكانية تأسيس الاشتراكية فى روسيا مستقلة عن تطور الرأسمالية ، وقبل تنظيم أية طبقة عمالة ضخمة .

وقد أعلن بليختوف انه ضد الخلط بين الثورة التى ستطلع الملكية المطلقة ، وبين الثورة الاجتماعية ، وكان يعارض استيلاء الاشتراكية الثورية

على المصلحة ، أى يعارض الثورة الشيوعية فى الطريق الذى سلكته فعلا . فلا بد من انتظار الثورة الاجتماعية . وتحرير العمال يجب أن يكون من صنع العمال أنفسهم ، لا من صنع حفنة ثورية ضئيلة . وهذا يحتاج إلى زيادة فى عدد العمال ، وتنمية لوعيتهم كما يفترض تطورا أعظم للصناعة . وقد كان بليخانوف أساسا عدوا للثورة البلشيفية (نسبة إلى بلكونين) ، الذى كان يعدّها مزيجا من فوربييه وستنكاريزين Stenka Razin وكان يعارض الفئة والتأمر ، واليعقوبية والاعتقاد فى اللجان . ولا تستطيع الديكتاتورية أن تنجز شيئا إلا اذا هيئت الطبقة العاملة للثورة . وهو يؤكد الطابع الرجعى للكوميون الفلاحين بوصفه عائقا للتطور الاقتصادى . وعلى الرء أن يعتمد على العملية الاجتماعية الموضوعية . ولم يوافق بليخانوف على الثورة البلشفية ، لأنه كان يعارض دائما الاستيلاء على السلطة حين لا تكون القوة أو الوعي قد استعدتا له . وما نحتاجه قبل كل شيء هو ثورة الفكر ، لا مجرد انتفاضة عنصرية ، وثرورية فكر الطبقة العاملة نفسها ، لا مجرد أقلية حزبية منظمة .

ولكن ، اذا طبقنا هذه المبادئ الماركسية على روسيا ، كان عليها أن تنتظر الثورة الاجتماعية وقتا طويلا ، بل وكثفت امكانية قيام أى نشاط اشتراكى مباشر فى روسيا موضع شك . وربما سحقت النظرية العقلية الإرادة الثورية فى نهاية الامر . وهكذا ، أرغم الماركسيون الروس من أصحاب العقلية الثورية على تفسير الماركسية بطريقة أخرى ، وبإقامة نظريات أخرى للثورة الروسية ، وبوضع خطط أخرى . وفى هذا الجناح من الماركسية الروسية ، تغلبت الإرادة الثورية على النظريات العقلية وعلى تفسير « المقعد الوترى » للماركسية . وحدث مزيج غير ملحوظ من تقاليد الماركسية الثورية بتقاليد النظرة الثورية القديمة التى لم تكن لديها أية رغبة فى تحمل مرحلة رأسمالية فى تطور روسيا ، أى اجتماع ثشرنشفسكى وبلكونين ونشاييف وتكتشف فى صعيد واحد . ولم يكن فوربييه هو الذى اتحد هذه المرة بستنكاريزين ، بل الذى اتحد هو ماركس . أما الماركسيون الذين كانوا بلاشفة ، فوقفوا فى صف التقليد الروسى بصورة أوضح منها

في حالة المناشفة منهم . ومن الحال — على اساس التفسير الثوري الحتمى للماركسية — تبرير ثورة اشتراكية بروتلارية في بلد زراعى ، متخلف صناعيا ، وبطريقة عاملة لم تتطور الا تطورا ضعيفا . ويمثل هذا الفهم للماركسية يبنى ان يعتمد المرء اولا وقبل كل شىء على ثورة بورجوازية ، وعلى نمو الرأسمالية ، ثم احداث الثورة الاشتراكية حين يحين الوقت المناسب . وهذا شىء لم يكن مشجعا نعلم التشجيع لاتعاش الارادة الثورية .

وظهر بين الديموقراطيين الاجتماعيين الروس — نتيجة لنقل الافكار الماركسية الى روسيا — ميل الى النزعة الاقتصادية المتطرفة economism وهذه النزعة سلمت الثورة السياسية الى ايدى البورجوازية الليبرالية والراديكالية ، ولكنها كانت ترى من الضرورى تنظيم حركة نقابية اقتصادية خالصة بين العمال . وكان هذا هو الجناح اليمى من الديموقراطية الاجتماعية ، وقد سبب رد فعل في جناحها الاكثر ثورية ، واشتد الانقسام بروزا داخل الماركسية الروسية ، بين الجناح السنى (الارثوذكسى) الاشد ثورية ، وبين الجناح النقدى الاصلاحى ، وقد كان الاختلاف بين الماركسية الاتباعية والماركسية النقدية نسبيا ومشروطا الى حد كبير ، ذلك ان الماركسية « النقدية » كانت اشد ولاء من نواح عدة ، للجانب العلمى الحتمى من الماركسية ، من الماركسية الاتباعية التى استخلصت من الماركسية (فيما يتعلق بروسيا) نتلج اصيلة كل الاصلاء ، نتلج ما كان ليقبلها ماركس وانجلز .

ويصدر « لوكاتش » Lukatch الذى اقتبسنا منه آنفا — وهو مجرى ومن اطراف الكتاب الشيوعيين المثقفين فلسفيا وهو يكتب بالالمانية ، ويتنوع بذهن ثاقب — يصدر حكما اصيلا ، وهو فى نظرى حكم صائب — على الثورة (١) . فمن المؤكد ان الثورة لا تحدد بطبيعة موضوعاتها

الاساسية ، او بطبيعة الوسائل المستخدمة في الصراع ، وانما ماهية الثورة هي الشمولية ، والاكتمال ، بالنسبة لكل فعل من افعال الحياة . والثورى هو الشخص الذى يربط كل فعل يقوم به بالمجتمع ككل ، ويخضعه للفكرة المحورية الكاملة . ولا يعترف الثورى بمجالات « منفصلة » ، ولا يحتل تقسيم الحياة الى اجزاء ، كما لا يقبل اى استقلال للفكر عن الفعل ، او اى استقلال للفعل عن الفكر . وللثورى وجهة نظر عالمية متكاملة تندمج فيها النظرية بالتطبيق اندماجا عضويا . التكامل فى كل شئ . . هذا هو البدا الاساسى للموقف الثورى من الحياة . وقد تكون للماركسية النقدية نفس المثل العليا النهائية كالماركسية التى كانت ثورية ، والتى تعد نفسها اتباعية ، ولكنها تعترف بمجالات مستقلة منفصلة فى الحياة ، فهى لا تؤكد التكامل الشمولى . وقد يكون المرء ماركسيا ، على سبيل المثال — فى المجال الاجتماعى ، ولكنه ليس ماديا ، بل من الممكن ان يكون مثاليا . وقد ينتقد هذا الجانب او ذاك من وجهة النظر الماركسية العالمية . وفى هذه الحالة لم تعد الماركسية مذهباً شمولياً متكاملًا ، وانما اصبحت منهجا للدراك فى المسائل الاجتماعية ، وفى الماضى فى الصراع الاجتماعى . وهذه الماركسية تقف فى الطرف المضاد من الشمولية الثورية Revolutionary totalitarianism وقد كان الثوار الروس فى الماضى ، شموليين دائما . والثورة فى نظرهم دين وفلسفة ، لا مجرد صراع يتعلق بالجانبين الاجتماعى والسياسى من الحياة . ولهذا كان لا بد من ان تطور الماركسية الروسية نفسها لتتلاءم مع ذلك النمط الثورى ، ومع هذه الغريزة الثورية الشمولية . وهذا هو معنى لينين ، والبلشفية . فالبلشفية تدافع عن نفسها ايضا بانها الماركسية الاتباعية الوحيدة اى الماركسية الشمولية المتكاملة التى ترفض احتمال تقطيع النظرة الماركسية العالمية الى شذرات ، واعتناق اجزاء منفصلة منها فحسب .

وهذه الماركسية « الاتباعية » التى كانت فى واقع الامر ماركسية تغرفت واتخذت الشكل الروسى — لم تعتق فى البداية الجانب العلمى الثورى الحتمى من الماركسية ، بل الجانب الدينى الاسطورى الميساوى

الذى يفسح المجال لاتعمال الإرادة الثورية ، ويضع نزاع البروليتاريا الثورى فى مركز الصدارة ، بوصفه خلعاً لاشراف الأقلية المنظمة ، كما توحى الفكرة البروليتارية الواعية . وهذه الماركسية الشمولية الانتباعية قد اصرت دائماً على التبشير باللعقيدة المادية ، ولكنها تضمنت عناصر مثالية قوية أيضاً . واثبتت الى اى مدى يمكن ان تكون سيطرة فكرة ما عظيمة على الحياة الانسانية ، اذا كانت فكرة متكاملة ، وتلبى غرائز الجماهير . وفى الماركسية البلشفية لم تعد البروليتاريا واقعا تجريبيا ، لأن البروليتاريا لم تكن شيئا بوصفها واقعا تجريبيا ، ولا أهمية لها الا بوصفها فكرة أولا وقبل كل شيء ، وهؤلاء الذين أصبحوا وسائل للتعبير عن هذه الفكرة قد يكونون أقلية ضئيلة للغاية . فاذ استولت فكرة البروليتاريا الهائلة على هذه الأقلية الضئيلة ، واذا تنبعت ارادتها الثورية ، ونظمت وربت على احسن وجه ، فانها تستطيع ان تأتى بالمعجزات ، وان تتغلب على الحتمية التى تتحكم فى الحياة الاجتماعية . وقد اثبت لينين فى التطبيق ان هذا ممكن ، وأحدث الثورة باسم ماركس ، لا بطريقته . وقد قامت الثورة الشيوعية فى روسيا باسم الماركسية الشمولية . الماركسية بوصفها فكرة أولا وقبل كل شيء ، وهؤلاء الذين أصبحوا وسائل للتعبير عن تطور المجتمع الانسانى . ولم تكن النزعة « الشعبية » الثورية ، بل الماركسية الشمولية الانتباعية ، هى التى نجحت فى تحقيق الثورة ، تلك الثورة التى افلتت بها روسيا من مرحلة التطور الرأسمالى التى كانت تبدو للماركسيين الروس الاوائل مرحلة لا محيص عنها . وكان من الواضح ان هذا يتفق مع التراث الروسى وغرائز الشعب .

وفى ذلك الوقت ، تبذرت اوهام النزعة « الشعبية » الثورية ، وانهارت أسطورة الفلاحين . ولم يقبل الشعب الانتلجنسيا الثورية ، واقتضى الامر ظهور أسطورة ثورية جديدة . وتحولت الأسطورة عن الشعب ، الى أسطورة عن البروليتاريا . وحطمت الماركسية تصور الشعب بوصفه كلقنا عضويا متكاملًا ، فحللته الى طبقات ذات مصالح متعارضة . غير ان أسطورة الشعب ، ظهرت فى أسطورة البروليتاريا فى

شكل جديد ، وحدث من ثم تطابق بين الشعب الروسى والبروليتاريا ، وبين المساواة الروسية ، والمساواة البروليتارية . وظهرت الى الوجود روسيا العمال والفلاحين السوفيتية ، وفيها امتزج الشعب بوصفه مجموعة من الفلاحين بفكرة الشعب بوصفه بروليتاريا ، وهذا برغم كل ما قاله ماركس الذى كان يعد الفلاحين طبقة رجعية بورجوازية صغيرة . وكانت الماركسية الشمولية الانباعية تحرم الاشارة الى اى تعارض بين مصالح البروليتاريا ومصالح الفلاحين . وهذه هى الصخرة التى اصطلم بها تروتسكى فى رغبته ان يكون مخلصا للماركسية التقليدية . وأعلنت طبقة الفلاحين ، طبقة ثورية على الرغم من ان الحكومة السوفيتية كانت تحاربها ، وتحاربها فى مرارة شديدة أحيانا . وتحول لينين من جديد الى التقليد القديم للفكر الثورى الروسى ، فأعلن ان تخلف روسيا الصناعى وبيدائية الرأسمالية فيها ، عون عظيم للثورة الاجتماعية .

ولم تكن الحاجة تدعو اذن الى مجلها بورجوازية قوية منظمة ، ووجد لينين نفسه مرغبا على ترديد ما قال « تكشف » ، دون اشارة الى ما قاله انجلز . والبلشفية آمن فى التقليدية مما يفترض عامة ، فهم تتفق مع الطبيعة المتميزة للعملية التاريخية الروسية ، وهنا حدثت عملية صبغ الماركسية بصبغة روسية وشرقية .

(٣)

اوتعت الماركسية الانتلجنسيا الروسية فى ازمة ، ودفعتها الى اشرار ضعفها ، ولم يكن هذا تغييرا فى نظرتها العالية فحسب ، بل وتغييرا فى بنيتها الروحية ايضا . أصبحت الاشتراكية الروسية أقل عاطفية وليونة ، وأكثر عقلية وخشونة . وكان الماركسيون الروس الأوائل أكثر تشبها بأوروبا والغرب من « الشعبين » . واستيقظت فيهم ارادة القوة ، ارادة الحصول على القوة ، وظهرت اينديولوجية القوة . وازداد دافع « الشفقة » ضعفا ، ففى هذا الدافع لا تكمن القوة التى يمكن ان تحارب من أجل الثورة .

ولم يكن موقفها صوب الشعب بوصفه بروليتاريا هو الاستفاق على حالته النعسة المكبوتة ، ولكن موقف الاقتناع بأن عليها أن تنفتح ، وبأنها القوة القادمة ، ومحررة البشرية . ولكن على الرغم من هذه التغييرات التي طرأت على روح الانتلجنسيا ، ظل الأساس الأصلي على ما هو عليه ، وأعنى به البحث عن مملكة العدالة والحقيقة الاجتماعية ، والقدرة على التضحية ، والموقف الزاهد نحو الحضارة ، والموقف الشمولي المتكامل من الحياة ، يحدده غرض واحد عظيم ، هو التحقيق الفعلى للاشتراكية .

كانت الماركسية الروسية — في بداية الأمر — ظاهرة مركبة ، تحتوي على عناصر متعددة . وهو ما انضج في مراحلها المتأخرة . فإذا كان فريق من الماركسيين الروس يقدرون نظرتهم العالمية انشمولية المتكاملة فوق كل شيء ، ويدافعون عن أرثوذكسيتهم ، ويتميزون بتعصبهم المتطرف ، وإذا كانوا قد اتخذوا من الماركسية والاشتراكية ديناً ، فإن فريقاً آخر كان يفرق بين مجالات الثقافة المتمدة ، ويحطم ذلك التكامل الدينى ، ويسعى الى تحرير حياة الروح المكبوتة ، والقدرة الروحية الخلاقة . وتم الاعتراف بحقوق الدين والفلسفة والفن والحياة الأخلاقية بوصفها مستقلة عن النفعية الاجتماعية ، وأعنى بها حقوق الروح التي أتكرتها العبدية الروسية ، و « الشعبية » الثورية ، والماركسية الثورية . وما داموا لم يعودوا ينظرون الى الماركسية والاشتراكية بوصفهما ديناً ، ونظرة عالمية كلية تقدم حلاً لكل مسائل الحياة ، فقد انسحوا مكاناً للبحث الدينى ، وللقدرة الروحية الخلاقة . ومهما تكن غرابة هذا القول للوهلة الأولى ، فإن الماركسية — الماركسية النقدية لا الماركسية الاتباعية — هى التى زودتنا فعلاً بتيار فكرى مثالى — ودينى فيما بعد . وإلى هذا التيار ينتمى س. بولجاكوف S. Bulgakov وهو الآن قسيس وأستاذ اللاهوت الجيماطيقى ، وكذلك مؤلف هذا الكتاب (١) وحدثت أزمة في النظرة العالمية

(١) كان كتابي الأول « الذاتية والغالبية في الفلسفة الاجتماعية » المنشور سنة ١٩٠٠

محاولة للتوفيق بين الماركسية الثورية وفلسفة الغالبية عند كل من « كتس

ونتش » .

التي انتصرت في اتجاهها على الحياة الدنيا الراهنة ، وتم الكشف عن عالم آخر ، عالم الماوراء ، وبهذا انتهى حكم المادية والوضعية بين الانتلجنسيا الروسية .

ونشبت معركة عنيفة دفاعا عن امكانية مثل هذا التغير الميتافيزيقى والدينى في الجبهة ، وتقويل الاتجاه المثالى بعداء مخيف سواء في المعسكر الماركسى أو في المعسكرين الشعبى القديم والراييكالى . وكان هذا التغير في الجبهة يبدو كأنه خيلة للكفاح من أجل الحرية . وقد اتخذ هذا التغير في المعسكر الماركسى أصلا شكل نزاع بين الاتجاه الاتباعى اى الشمولى ، والاتجاه النقدى الذى سمح باتحاد الماركسية مع فلسفة أخرى لا مادية ، ومراجعة نقدية لبعض جوانب الماركسية . وفي تطورها المتأخر قطعت هذه الحركة علاقتها بأشكال الماركسية المتبانية ، وأصبحت قتالا من أجل استقلال القيم الروحية في المعرفة والفن ، وفي الحياة الأخلاقية والدينية . وجاهد أنصارها في اعداد الاشتراكى بأساس أيديولوجى أخلاقى . وكان هذا انتصارا على تراث العنصرية الروسية والطوباوية ، والمساكنية والوضعية . وفي نهاية المطاف ، بدأوا يبحثون عن التكمال ، والشمولية ، لا في الثورة ، بل في الدين .

وفي مطلع القرن العشرين ، قامت نهضة ثقافية حقيقية في روسيا ، نهضة دينية وفلسفية وجبالية ، صحبتها عودة الى تقاليد الأدب الروسى العظيم والفكر الدينى والفلسفى الروسى . ومن تشرنشفسكى وبلخاتوف تحولوا الى دستوفيفسكى ، ول. تولستوى ، وفلاديمير سولوفيف ، بيد أن هذه الاتجاهات الثقافية والمثالية بدأت تفقد ارتباطها بالحركة الثورية الاجتماعية ، وأخذت تفقد أكثر فلكثر وجهة نظرها الاجتماعية العريضة . وتألفت « صفوة » مثقفة لم يكن لها أى تأثير على الدوائر العريضة من المجتمع الروسى . وكان هذا انقساما جديدا — وتاريخ الانتلجنسيا الروسية غنى بالانقسامات . وفي هذا يكمن ضعف الحركة المثالية ، ذلك الضعف الذى كانت له نتائج رهيبية على أيديولوجية الثورة الروسية وصراعها مع الروح .

وقامت بين « الصنفة » المفكرة في مستهل هذا القرن حركة احياء حقيقية للثقافة الروسية ، وظهرت مدرسة روسية . في الفلسفة ، تدعو الى فلسفة دينية اصيلة . وازدهر الشعر الروسى مرة اخرى ، ويعد اجيال من الانحلال الذى اصيب به الذوق ، كان هناك اسراع في الوعي الجمالى ، واستيقظ الاهتمام بمسائل الروح كما كان الحال بيننا في مطلع القرن التاسع عشر . وظهر في روسيا — وربما كان ذلك لأول مرة — اشخاص ذو ثقافة مصفاة تقف على حافة الانحلال . وكان العصر عصر الرمزية ، والمبتغيزيقا والتصوف . وكان لنيتشه تأثير هائل في هذه الفترة ، والتقى تأثيره بتأثير دوستويفسكى . ومن ناحية الفلسفة الالمانية ، اثار المفكرون من امثال شلنج و ف. بادر F. Baader اهتماما شديدا مرة اخرى ، وانتشرت مسرحيات ايسن ، ومؤلفات الرمزيين الفرنسيين . غير ان الرمزية الروسية لم تنبثق في المجال الجمالى والفنى ، بل انتقلت بسرعة الى عالم الدين والتصوف . واعيد اكتشاف المفكرين الذين كاد النسيان يفتش عليهم من امثال خوميياكوف ، و ف. سولوفيف وك. ليونتيف K. Leontyev و ن. فيدوروف ، و ف. روزانوف V. Rozanov وظفروا بالاعتراف بهم . وتلاشى الاهتمام بالتيار المستنير العدمى « الشعبى » من الفكر الروسى . وكان هذا هو العصر الذى جرت فيه ادق المحادثات حول الموضوعات الجبالية الصوفية كل اربعاء في برج مراقبة فيلشنسلاف ايناتوف Vyacheslav Ivanov (وهذا هو الاسم الذى اطلق على الشقة القائمة في الدور السادس في مواجهة قصر توريدا Taurida حيث كان يعيش اشد الشعراء الرمزيين الروس ابداعا) .

وفي هذا الوقت كلفت ثورة ١٩٠٥ تغلى حولهم . ولم يكن بين المستويات العليا والسفلى من الثقافة الروسية اى شىء مشترك . فثمة انفصال تام . وكلا المستويين كأنهما يعيشان على كوكبين مختلفين . ويمكن أن توصف هذه الحركة — بوجه علم — بأنها نزعة رومانسية روسية اصيلة ، ولكنها كلفت في الشطر الذى يتجه منها صوب الدين ، انتقالا الى الواقعية الدينية . ولم يكن ثمة شىء رجعى في النهضة الثقافية

فى بداية القرن ، بل ان كثيرا من اتصارها العاملين قد تعطفوا تعاطفا واضحا مع الثورة والاشتراكية . غير ان الاهتمام بالمسائل الاجتماعية . تراخى ، ولم يكن لأولئك الذين ينشطون فى الثقافة الروحية اى تأثير على الخبرة الثورية الاجتماعية الآخذة فى العلو ، ذلك انهم كانوا يعيشون فى الدوائر المغلقة التى ينحصر فيها « الصفوة » . وفى الوقت نفسه ، نشبت مشاجرات عاصفة بين البلاشفة والمنشفة ، وبدأت منظمة الحزب البلشنى فى النمو . وكان بليخانوف ، رئيس العصبة المنشفية من الديموقراطيين الاجتماعيين ، من العاكفين على الكتب الذين يضعون النظريات للماركسية ، ولكنه لم يكن زعيما ثوريا . أما الزعيم الثورى الحقيقى ، فهو لينين ، مؤسس الحركة الشيوعية الروسية والعالمية .

وبدا الانقسام بين الديموقراطيين الاشتراكيين الروس ، وبين البلاشفة والمنشفة بمؤتمر الحزب الديموقراطى الاشتراكى الذى عقد فى لندن سنة ١٩٠٣ ، وفى هذا المؤتمر ظفر البلاشفة « بأغلبية » عددية ، ولم يظهر المنشفة بغير « اقلية » من الأصوات . وكان لكلمة « البلشفية » نفسها مصر شائق جدا ، فهذه الكلمة ليس لها فى الاصل اى لون على الاطلاق ، وهى تعنى أولئك الذين أيدوا الأغلبية فى المؤتمر ، ولكنها اكتسبت فيما بعد معنى « رمزيا » . وارتبطت بكلمة « بلشفية » فكرة القوة ، وارتبطت بكلمة « منشفية » فكرة الضعف . وفى ثورة سنة ١٩١٧ اجتذبت البلشفية الجماهير النائرة بوصفها قوة تعطى « أكثر » ، بينما كانت المنشفية توحى بأنها أضعف ، وأنها تعطى « أقل » . (١) وهكذا اكتسبت كلمة « بلشفية » التى لم تكن فى البداية سوى كلمة متواضعة ذات أهمية يسيرة ، اكتسبت دلالة المعيار أو الشعار . وللکلمة نفسها رنين قوى معبر . بيد أنه من السمات المميزة للاتشفاق الذى حدث فى الثقافة الروسية أن كلا من البلاشفة والمنشفة وجميع العاملين النشطين فى الحركة الاجتماعية الثورية لم يكونوا يصدرن عن نفس الأفكار المسيطرة

(١) Bolshe فى الروسية معناها أعظم ، menshe معناها « أقل » .

على المستوى الأعلى في الثقافة الروسية ، فقد كتبت الفلسفة الروسية اجنبية عنهم ، ومشكلات الروح لاتعنيهم ، ولهذا ظلوا مابين ووضعيين . ولم يكن المستوى الثقافي عاليا ، لا بالنسبة الى الاغلبية العظمى من الثوريين فحسب ، بل ولزعماء الثورة ايضا ، كان تفكيرهم اوليا ، وظلوا غريبين على التأثير الروحي الذي انتشر في اوربا وروسيا في نهاية القرن التاسع عشر وبداية القرن العشرين ، وبقيت الموضوعات التي تناولها دوستوفسكي ول. تولستوى و.ف. سلوفيف ونييتشه والمثالية الالمانية ، والرمزية ، وموضوعات المسيحية بوجه عام — نقول بقيت هذه الموضوعات اجنبية عنهم .

وكانت هناك ثقافة عقلية اعلى بين العناصر المتجعبة حول « اتحاد التحرير » ، وهى منظمة تالفت سنة ١٩٠٣ — سنة ١٩٠٤ ، وتمثل كلمة ليبرالية — راديكالية عريضة في الصراع ضد الاوتوقراطية من اجل الحرية السياسية . وفي هذه الكلمة حاولت الجباعلت العريضة من الانتلجنسيا اليسارية ان تتحد مع الليبراليين من اجل الحكم الذاتي في المدينة والريف . كما اشترك فيها ايضا الديمقراطيون والاشتراكيون الاكثر اعتدالا غير ان « اتحاد التحرير » هذا الذى قامت فيه قوى عقلية واضحة بدورها ، لم يكن قادرا على تزعم الحركة الثورية ، اذ لا يمكن ان تنجح اية حركة في روسيا الا اذا كانت في ظل الاشتراكية لا الليبرالية ، والا اذا كانت تستلهم نظرة شمولية عالمية . وهكذا فبدائية افكار ثورة سنة ١٩٠٥ وفجاعتها والتي كان واضحا فيها تراث العدمية الروسية ، ادت الى ان نفر منها اولئك الذين كانوا يعملون للنهضة الثقافية ، واثارت رد فعل روحيا .

وفي هذا الوقت اعيد تقدير اقيم في وجهة النظر العالية التي تصطنعها الانتلجنسيا الروسية ، وقد وجد ذلك تعبيرا عنه في الكتاب المشترك « معالم الطريق » الذى اثار ضجة كبيرة حين ظهوره ، وهو الكتاب الذى تعرضت فيه للنقد الشديد المادية والوضعية ونفعية الانتلجنسيا الثورية ، وعدم اكترائها بالقيم العليا في حياة الروح . نشب صراع من اجل الدفاع

عن الروح ، لكنه لم يؤثر تأثيرا اجتماعيا واسع النطاق . فقد أخذ هذا الصراع من أجل الروح على أنه رجعي ، بل كاد أن يكون خيلة للكفاح من أجل الحرية ، وذلك كله تمثيا مع تراث الانتلجنسيا الروسية القديمة . هكذا كان الجو الثقافي قبل الثورة ، بينما كان في داخل الحركة الثورية نفسها مشاهد تدل على ضعف وعدم استعداد المناشئة الديمقراطيين الاشتراكيين والثوريين الاشتراكيين الذين واصلوا حمل التراث « الشعبى » .

وكانت هذه الفترة هي فترة « الدوما الإمبراطورى » وبدايات البرلمان الروسى الذى كانت الحقوق التى يتمتع بها ما تزال محدودة ، كما كانت فترة تكوين حزب ليبرالى كبير ، لأول مرة — هو الحزب المعروف باسم حزب « الكاديت » Kadets بزعملة ب. ميليوكوف P. Milyukov . وبدأ — فى المستويات العليا من الحياة الروسية — أن الليبرالية بدأت تلعب دورا هاما ، وأن على الحكومة أن تحسب لها حسبا .

غير أن المفارقة العظمى فى الحياة الروسية والثورة الروسية ، تكمن فى أن الأفكار الليبرالية وأفكار اليمين وأفكار الإصلاح الاجتماعى ، تبدو فى روسيا على أنها طوباوية . أما « البلشفية » فقد أظهرت نفسها — من ناحية أخرى — على أنها أقل طوباوية ، وأكثر واقعية ، وأنها أشد توافقا مع الموقف المعقد فى روسيا سنة ١٩١٧ ، وأكثر ولاء لبعض التقاليد الروسية الجوهرية ، كالبحث الروسى عن العدالة الاجتماعية الشاملة مفهومة بمعنى مكسيمالى maximalizing sense (مادى) ، وللمنهج الروسى فى الحكومة ، والسيطرة بالقهر (١) . وهذا شئ حدده مقدما مجرى التاريخ الروسى كله ، كما حدده أيضا ضعف القوة الروحية الخلاقة بيننا . ان الشيوعية هي قدر روسيا المحتوم ، واللحظة البلطونية فى مصر الشعب الروسى .

(١) فى مقال كتبه سنة ١٩٠٧ ، وظهر فى كتابى : « أزمة التلجنسيا الروحية »

تبدلت بصورة محددة ، انه لو قلبت الثورة الكبرى فى روسيا ، قلبه من الحتم

أن ينتصر البلاشفة . (المؤلف) .

الفصل السادس

الشيوعية الروسية والثورة (١)

كانت الثورة الروسية عالمية في مبادئها شأنها شأن كل ثورة عظيمة ، وقامت تحت راية العالمية ، ولكنها مع هذا كله كانت قومية بصورة عميقة ، وأصبحت من حيث نتائجها قومية أكثر فأكثر . والصعوبة التي يلقيها المرء في تكوين حكم عن الشيوعية ترجع الى هذه الطبيعة المزدوجة التي تتسم بها : فهي روسية وعالمية في آن واحد . وما كان من الممكن أن تقوم ثورة شيوعية الا في روسيا . ولا بد أن تبدو الشيوعية الروسية للشعوب الغربية ذات طابع آسيوي ، ويكاد ألا يكون في الامكان أن تقع ثورة شيوعية من هذا القبيل في بلاد أوروبا الغربية ، فليس من شك أن كل شيء يحدث هناك على نحو مختلف . أن نفس النزعة العالمية للثورة الشيوعية الروسية روسية وقومية خالصة . واثى لأميل الى الظن بأن المساهمة الإيجابية التي أسهم بها اليهود في الشيوعية الروسية سمة مميزة لروسيا وللشعب الروسى . فالمسيحية الروسية تمت بصلة القرابة للمسيحية اليهودية .

ولينين نفسه روسى صميم . وفى وجهة المعبر المميز شيء روسى — مغولى ، وفى شخصيته ملامح روسية صميمة ، ولكنها ليست ملامح الانتلجنسيا بوجه خاص ، بل ملامح الشعب الروسى ، وهى البسطة ، والتكامل ، والصلاية ، والتفوق من كل تزويق وتهويل ، والتفكير العلمى ، والميل الى نوع من الكلبة العنيدية nihilist cynicism على أسس

(١) المؤلفات التى تعالج الشيوعية الروسية كثيرة ، بيد أن معظمها لا تبتة له .

ويمكن أن نذكر المؤلفات التالية :

René Fülöp-Mille. Geist und Gesicht des Bolshevismus

Waldemar Gurian. Le Bolchevisme. C. Malaparte Le Bonhomme Lenine

Fedor Stepan, Das antlitz Russlands and das Gesicht der Revolution ;

Berdyaeu, Probleme du Communisme.

أخلاقية . وهو ينفكرنا — بطرق شتى — بالنمط الروسى الذى وجد تعبيرا عنه فى عبقرية ل. تولستوى ، وان لم يستطع التغلب على ما فى حياة تولستوى الباطنية من تعقيد . ولقد كان لينين مخلوقا من قطعة واحدة ، وكأنه نصب مؤلف من حجر واحد . والدور الذى قام به دليل واضح على دور الشخصية فى الأحداث التاريخية . كان من الممكن أن يكون لينين زعيما للثورة وإن يحقق خطته التى دبرها منذ زمن طويل ، لأنه لم يكن عضوا نموذجيا فى الانتلجنسيا الروسية . وفيه تقوم السمات المميزة للانتلجنسيا الطائفة الروسية جنبا إلى جنب مع سمات الروس التى صنعت وشكلت الدولة الروسية . وقد جمع فى نفسه ملامح من تشرنشفسكى ، ونييتشايف ، وتكاشيف ، وجليبلوف ، مع ملامح من أمراء موسكو العظام ، ومن بطرس الأكبر ، ومن الحكام الروس المنتهين إلى النمط المستبد . وفى هذا تكن أصلاته . فهو ثورى ورجل دولة فى الوقت نفسه . وقد مزج بين الأفكار الثورية المتطرفة والنظرة الثورية الشمولية بالرونة والانتهازية فى الوسائل التى استخدمها فى النضال والتطبيق السياسى . وهذا هو الطراز الناجح الظاهر من الناس . وهو يجمع بين البسطة واستقامة القصد والزهو العملى ، والنفاق ، والدهاء ، بل والمكر . ولم يكن فى لينين أى اثر من آثار البوهية الثورية — فذلك شئ لم يكن يحتمله . وفى هذا أيضا كان على نقيض أشخاص مثل تروتسكى أو « مارتوف Martov زعيم الجناح اليسارى من المناشفة .

وفى حياته الخاصة كان لينين يربط بين الترتيب والنظام . كان رب لسرة ممتاز ، فهو يحب البقاء فى بيته والعمل فيه ، ولا يميل إلى المناقشات التى لا تنتهى فى المقامى ، وهى المناقشات التى كانت تميل إليها الانتلجنسيا ميلا شديدا . ولم يكن فيه أى عنصر فوضوى ، كما لم يكن يحتمل الفوضوية ، ويحاول أن يعيط اللثام دائما عن طبيعتها الرجعية ، ولم يكن يحتل الرومانتيكية الثورية وأساليب البلاغة الكلامية . وكان يندد دائما بهذه الأمور فى الأوساط الشيوعية بوصفه رئيسا لمجلس قوميسارى الشعب ، وزعيما لروسيا السوفيتية ، وكان يثور ضد الاختيال الشيوعى ،

والتهريج الشيوعي ، ونصب نفسه محاربا ضد « مرض الطفولة اليسارى » فى الحزب الشيوعى . وفى سنة ١٩١٧ حين كانت الفوضى وكان الاضطراب يهددان روسيا ، بذل لينين فى خطبه جهودا لا نظير لها لاحتلال النظام بين صفوف الشعب الروسى ، و صفوف الشيوعيين انفسهم . وكان يهيب بالاشياء الاولى : بالعمل والنظام والاحساس بالمسئولية ، وبالمعرفة وبالعلم ، وبالروح البناءة الايجابية ، ولم يكن يدعو الى الهدم لجرد الهدم . وكان يندد بالكلام الثورى المنق ، ويفضح الميول الفوضوية . وكان يكشف الغطاء عن الهوة ، ويمنع روسيا عن التردى فيها ، ولكنه منعها بالاستبداد والطغيان ، وفى هذه الوسائل يشبه القيصر بطرس الاكبر . وكان لينين يدعو الى سياسة قاسية ، ولكنه لم يكن هو نفسه رجلا قاسيا ، ولم يكن يحب هذه القسوة حين يشكو اليه الناس من قسوة التشيكا (البوليس السياسى الروسى) وكان يقول انه لم يكن مسئولا عن هذه القسوة ، وانها امر لا يمكن تحاشيه فى الثورة ، ومن المحتمل انه لم يكن يستطيع هو نفسه الاشراف على التشيكا . وفى الحياة الخاصة ، كان يتمتع بقدر كبير من طيبة القلب ، وكان شغوف بالحيوانات ، ويحب المزاح والضحك ، وكان يرمى حملته رعية مؤثرة ، وكثيرا ما كان يقدم اليها الهدايا .

وهذه الملامح من شخصيته كتبت مررا لان يسميه « مالابارت » Malaparte « بورجوازييا صغيرا » ، وهى تسمية غير صالحة تماما (١) . وكان لينين فى شبابه يحترم بليخاتوف احتراما عظيما ، يبلغ حد التبجيل ، وينتظر لقاءه الاول معه فى مجلس حار (٢) . وحين تبدد وهمه فى بليخاتوف بعد ان رأى فيه تهامة حب الذات ، والطبوح ، والاحتقار المترفع لزملائه ، كان هذا يعنى تبدد وهمه فى الشعب بوجه عام . يبد أن الصدمة الاولى التى جعلت موقف لينين من العالم والحياة يستقر ، كتبت هى اعدام اخيه الذى كان مشتركا فى النشاط الارهابى . كان والد لينين موظفا فى الاقاليم

(١) راجع كتاب « لينين الطيب » Le bonhomme Lenin بقلم C. Malaparte

(٢) مجموعة يوبيل لينين .

خدم طويلا بحيث وصل الى الدرجة المناظرة لرتبة جنرال في الجيش ، لى
يظفر بالعضوية الوراثية فى طبقة النبلاء . وحين اعدم اخوه اأار مجتمع
الاقليم ظهره لاسرة لينين ، وكان هذا ايضا تبديدا لوهم لينين الشاب بالشعب ،
وهكذا نما فى نفسه موقف من السخرية الودية تجاه الجنس البشرى .
فلم يؤمن بالانسان ، ولكنه اراد أن ينظم الحياة على نحو يجعل من الممكن
أن يحيا الناس فى حرية أعظم ، والا يكون ثمة اضطهاد انسان لانسان .

وفى الفلسفة والفن والثقافة الروحية ، كان لينين شخصا متأخرا من
انصار القديم (سلفيا) فهو فى افواقه وتعاطفاته ينتمى الى الأشخاص
الذين عاشوا فى الستينات من القرن الماضى . وقد جمع بين الثورة فى
المجال الاجتماعى وبين الرجعية فى المجال الروحى ، وكان يصر على الطابع
الاصيل ، والقومى التميز للثورة الروسية ، ويقول دائما انها لن تكون
كما تصورها فقهاء الماركسية . وبهذه الطريقة أدخل دائما
تصحيفات على الماركسية . وعرض نظرية الثورة الروسية وتكتيكاتها
وحققها فى الواقع العلمى . واتهم المناصفة بأنهم يتبعون ماركس على
نحو مترمتم ، ويريدون نقل مبادئه نقلا مجردا الى التربة الروسية .
لم يكن لينين من واضعى النظريات فى الماركسية مثل بليخاتوف ولكنه
كان من واضعى النظريات فى الثورة ، وكل ما كتبه كان تنولا لنظرية
الثورة وتطبيقاتها . ولم يحاول مطلقا أن يضع تفاصيل برنامج معين ،
بل كان معنيا بشئ واحد ، هو الاستيلاء على السلطة والحصول على
القوة اللازمة لتحقيق ذلك ، ولهذا السبب انتصر . وكثت وجهة نظره
العامة كلها عن الحياة متكيفة مع تكتيك النضال الثورى . وهو وحده الذى
فكر — قبل وقوع الثورة بأمد طويل — فيما سيحدث حين يتم الاستيلاء على
السلطة ، وعلى أى نحو ينبغي تنظيم هذه السلطة .

وكان لينين امبرياليا ، ولكنه لم يكن غوضويا ، كان تفكره كله
امبرياليا مستبدا ، ومن ثم كانت استقامته والتوجه الى مقصده بأقرب
طريق ، وضيق نظريته ، وتركيزه على شئ واحد ، وفقر فكره وأملاته ،
والطبيعة الأولية للشعارات التى يوجهها الى ارادته . ولم تكن ثقافته

لينين من طراز رفيع ، وكانت هناك أمور كثيرة تغيب عن ذهنه ، وتعد مجهولة بالنسبة اليه . وكل ما هو مصفى في الفكر او في حياة الروح يبعث على نفوره . كان يقرأ كثيرا ويدرس كثيرا ، ولكنه لم يكن يملك رحابة في المعرفة او توسعا في الثقافة العقلية . فهو يحصل المعرفة من اجل غرض محدد ، من اجل النضال والفعل ، ولم تكن لديه أية قدرة على التأمل ، وهو يتمتع بمعرفة طيبة بالماركسية ، ومعرفة معينة بالاقتصاد . أما في الفلسفة ، فكان يقرأ لأغراض الحجاج والجدال ، ومن اجل تسوية حسابه مع المارقين والمنحرفين عن الماركسية . ولكي ينفذ بمخ Mach و أفيناريوس Avenarius الذين اجتنبا البلاشفة الماركسيين من امثال بوجدانوف Bogdanov ولوناشارسكي Lunacharsky قرأ لينين مجموعة كاملة من المؤلفات الفلسفية . ومع ذلك ، لم تكن له ثقافة فلسفية ، بل ان ثقافته في هذا المجال اقل من ثقافة بليخانوف . وقد حارب طيلة حياته في سبيل تلك النظرة الشمولية المتكاملة للحياة ، التي كانت ضرورية للكفاح وتركيز الطاقة الثورية . من هذا النسق الشمولى ، لم يكن يحتمل ازالة قالب واحد من الطوب ، ولكنه كان يطالب بقبوله كله بوصفه كلا واحدا ، ومن جهة النظر هذه كان على حق . وهو على حق في تفكيره بأن الجاذبية التي يتمتع بها أفيناريوس وماخ او نيتشه يمكن ان تحدث صدعا في الكل المتكامل للنظرة الباشفية وان تضعفها في مرحلة الكفاح . ولهذا قاتل من اجل التكامل والاتساق في النضال ، ولم يكن ذلك ممكنا دون نظرة ديماطيقية (قطعية) متكاملة ، ودون ايمان ديماطيقى ، او ارثوذكسية (ان صح هذا التعبير) . كان يطالب بالفكر المتبصر والنظام في الصراع ضد كل ما هو اولى ، وهذا هو موضوعه الاساسى .

وكان لينين يسمح باصطناع أى منهج في القتال من اجل تحقيق الثورة . والخير في نظره هو كل ما يخدم الثورة ، و « الشر » هو كل مليمومها . وهكذا كانت مبادئ لينين الثورية تتبع من منبع اخلاقى ، فهو لا يستطيع ان يحتدل الظلم والاضطهاد والاستغلال ، غير أن الفكرة الثورية الكسيماية سيطرت عليه الى درجة انه فقد في النهاية الاحساس المباشر بالاختلاف

بين الخير والشر ، وفقد الصلة المباشرة بالناس الأحياء ، وسمح بالمخاطبة والخداع والعنف والقسوة . ولم يكن لينين رجلا شريفا ، بل كان فيه نصيب كبير من الخير ، فهو لم يكن ذا روح تجارية تقبل المساومة ، كما كان مكرسا تكريسا مطلقا لفكرة واحدة ، ولم يكن طموحا بوجه خاص ، أو عاشقا . متيما بالسلطة ، بل كان قليل التفكير في نفسه ، غير أن سيطرة فكرة واحدة عليه أدت الى تضيق مخيف في الفكر ، والى تحول اخلاقي سمح بالصطناع وسائل لا اخلاقية تماما في مواصلة النضال . وكان لينين رجل أقدار ، وفي هذا تكمن قوته .

كان لينين ثوريا من قمة رأسه الى أخمص قدميه ، وذلك لأنه ظل طيلة حياته يدافع عن نظرة شمولية متكاملة للحياة ، دون أن يسمح بأى انتهاك لها مهما يكن . ومن هذا نشأ شيء من الصعب فهمه للوهلة الأولى ، وأعنى به الحماس والغضب اللذين حارب بهما ضد أقل انحراف عما يعتقد أنه الماركسية الانتباعية . كان يصر على الآراء الانتباعية ، أى تلك الآراء المتفتة مع نظريته الشمولية العامة ، عن المعرفة وعن المادة ، وعن الديالكتيك . . الخ ، والصادرة عن أى شخص يعد نفسه ماركسيا ، ويريد أن يخدم الثورة الاجتماعية . أما اذا لم تكن ماديا جدليا ، وكنت فى المسائل الفلسفية البحتة تؤيد آراء ماخ ، فذاك فى هذه الحالة تخون النظرية الشمولية المتكاملة عن الثورة ، ومن ثم وجب استبعادك .

وعندما حاول « لونتشارسكى » الكلام عن البحث عن الله ، وصنع الآلهة ، وعلى الرغم من أن المناقشة كانت ذات طابع الحادى صرف ، فإن لينين هاجمه هجوما عنيفا ، وقد كان لونتشارسكى ينتمى الى جماعة البلاشفة ، غير أنه كان يدخل تعقيدات الى النظرة الماركسية المتكاملة ، وكان هذا كافيا لطرده من حظيرة الماركسية . ولو سلمنا بأن المناقشة يسعون الى نفس المثل الأعلى النهائى الذى يسعى اليه لينين ، ولو سلمنا بأنهم كانوا مخلصين أيضا للطبقات العاملة ، فانهم مع ذلك لا يملكون تلك النظرة المتكاملة ، فهم لم يكونوا شموليين فى موقفهم من الثورة ، وهم يعتقدون

الأمور بحديثهم عن حاجة روسيا الى ثورة بورجوازية أولا ، وعن الاشتراكية وعدم تحققها الا بعد مرحلة تطور راسمالي وعن الحاجة الى الانتظار حتى ينمو الوعي الطبقي بين العمال ، وعن الفلاحين وكونهم طبقة رجعية ، وهلم جرا . ولم يكن المنشقة يعلقون هم ايضا أهمية خاصة على النظرة العامة المتكاملة ، والى اعتناق المادية الجدلية اعتناقا جبريا ، وكان عدد منهم مجرد وضعيين عاديين ، بل والاشنع من ذلك حقا ، ان منهم من كان كنتيا — جديدا Neo-Kantians أى يعتنق فلسفة بورجوازية . وهذا كله اضعف الارادة الثورية ، فالماركسية هى قبل كل شيء — فى نظرة لينين — نظرية ديكتاتورية البروليتاريا . ولم يكن المنشقة يعتقدون فى امكان قيام ديكتاتورية البروليتاريا فى بلد زراعى معظمه من الفلاحين . وكانوا يريدون ان يكونوا ديموقراطيين ، وان يعتمدوا على اقلية ، أما لينين فلم يكن ديموقراطيا ، ولم يكن يؤكد مبدأ الاغلبية ، بل كان يضع التأكيد على مبدأ الاقلية المنتقاة ، ولهذا كثيرا ما اتهم بأنه من اتباع بلان Blanc وقد وضع خطة للثورة ، ولاستيلاء الثورة على الحكم ، وهى لا تعتمد بحال من الاحوال على نمو الوعي بين الجماهير الواسعة من العمال او على العملية الانتصافية الموضوعية . ولقد نبعت الديكتاتورية من نظرة لينين بوصفها كلا واحدا ، بل لقد صاغ نظريته العلمية بحيث تتفق مع مبدأ الديكتاتورية . وكان يؤكد الديكتاتورية حتى فى الفلسفة ، ويطالب بديكتاتورية المادية الجدلية على الفكر .

وكان غرض لينين ، الذى يسمى اليه فى اتساق منطقى غير معهود — هو تكوين حزب قوى يمثل اقلية منظمة تنظيما حسنا ، وخاضعة لضبط حديدى ، ويعتمد على قوة نظريته الماركسية الثورية المتكاملة . ولا بد ان يكون للحزب مذهب لا يتغير فيه شيء ايا كان ، وعليه ان يمهّد للديكتاتورية على الحياة بوصفها كلا كاملا . وكان تنظيم الحزب نفسه الذى كان مركزيا الى اقصى حد — ديكتوريا على نطاق ضيق . وكان كل عضو فى الحزب خاضعا لديكتاتورية المركز هذه . وكان على الحزب البلشفى الذى شيده لينين فى اعوام طويلة ، ان يقدم النموذج لتنظيم روسيا كلها فى

المستقبل ، والواقع أن روسيا نظمت وفقا لتنظيم الحزب البلشفي وخضعت روسيا بأسرها ، والشعب الروسي بأسره ، لادكتورية الحزب الشيوعي نحسب ، بل لادكتورية الديكتاتور الشيوعي أيضا ، وفي الفكر ، وفي الشعور . وقد انكر لينين الحرية داخل الحزب . وهذا الانتكار للحرية انتقل الى روسيا كلها .

هذه بلا شك هي ديكتورية النظرة العامة التي مهد لها لينين ، ولقد كان قادرا على أن يفعل ذلك لأنه جمع في نفسه بين تراثين : تراث الانتلجنسيا الثورية الروسية في اشد ميولها المكسيالية ، وتراث الحكومة الروسية في اشد جوانبها استبدادا . وقد بقي المناشفة الديمقراطيون الاشتراكيون والثوريون الاشتراكيون في تيار التراث الأول وحده ، في صورة مخففة ، غير أن امتزاج تراثين في نفس لينين كتنا في القرن التاسع عشر في صراع مميت — مكنه من وضع خطة لتنظيم الدولة الشيوعية ، واخراجها الى حيز التنفيذ . ومهما بدا هذا القول منطويا على مغارقة ، فالبلشفية هي الصورة الثالثة التي ظهرت بها الامبراطورية الأوتوقراطية الروسية ، فكان ظهورها الأول هو القيصرية المسكونية ، وظهورها الثاني هو امبراطورية بطرس . والبلشفية تؤيد قيام دولة مركزية قوية . ولقد تحقق اتحاد بين الإرادة المتطلعة الى العدالة الاجتماعية ، والإرادة الطامحة الى السلطة السياسية ، وكنت الإرادة الثانية هي الأقوى . وحين دخلت البلشفية الى الحياة الروسية دخلت بوصفها قوة عسكرية في أعلى مراتبها ، وكذلك كانت الدولة الروسية القديمة دائما ، ذات طابع عسكري .

ولقد كانت مشكلة السلطة مشكلة جوهرية بالنسبة للينين ، ولاتباعه جميعا ، وهي تميز البلاشفة عن غيرهم من الثوريين ، فقد أنشأوا هم أيضا دولة بوليسية شبيهة في وسائلها الحكومية بالدولة الروسية القديمة . غير أن تنظيم الحكومة واخضاعها لجواهر العمال والفلاحين لا يمكن أن يكون مقصورا على استعمال القوات المسلحة وحدها ، أو على القهر وحده ، وإنما كانت الحاجة تدعو الى مذهب متكامل ، والى نظرة عامة متمسكة ، وكان المطلوب رموزا تمسك بأجزاء الدولة بعضها الى البعض الآخر ، ففي القيصرية المسكونية ، وفي الامبراطورية كان الشعب مترابطا بوحدة الايمان

الدينى ، وهكذا كان لا بد أيضا من ايمان جديد يتم التعبير عنه للجماهير
في رموز اولية . وكانت الماركسية في صورتها الروسية مناسبة تماما
لهذا الغرض .

ومن المؤلفات الهامة في فهم التمهيدات الخاصة بديكتاتورية البروليتاريا
التي هي ديكتاتورية الحزب الشيوعى ، كتاب لينين : « ماذا ينبغي ان نفعل؟ »
وكان قد وضعه فعلا في علم ١٩٠٢ حين لم يكن الانشقاق قد وقع بعد
بين البلاشفة والمنشقة ، وهو مثال يلقي الضوء الساطع على الجدالات
الثورية . ولينين معنى فيه بصفة رئيسية بمحاربة ما يعرف بالنزعة
الاقتصادية المتطرفة ، ومحاربة الثقة في الدوافع الاولى من حيث امكانية
تمهيدها للثورة ، وكانت النزعة الاقتصادية المتطرفة انكارا للنظرة الثورية
المتكاملة ، والعمل الثورى . ومقابل هذه الدوافع الاولى وضع لينين وعى
اقلية ثورية طلب اليها الاشراف على العملية العامة . وكان لينين يطلب
بان يأتى التنظيم من اعلى ، لا من اسفل ، أى ان يكون التنظيم من النمط
الديكتاتورى ، لا من النمط الديمقراطى . وكان يسخر من أولئك الماركسيين
الذين كانوا ينتظرون دائما نمو دوافع المجتمع الاولى ، ولهذا لم يؤكد
ديكتاتورية البروليتاريا التجريبية التي كانت شديدة الضعف في روسيا ،
وانما أكد فكرة بروليتاريا يمكن ان تتغفل فيها اقلية ضئيلة . وكان
لينين دائما ضد نظرية التطور anti-evolutionist وضد الديمقراطية
في الواقع ، وكان لهذا تأثيره على الفلسفة الشيوعية الناشئة . ولما كان
لينين ماديا ، فانه لم يكن ممن يعتقدون في النسبية بكل تأكيد ، فكان يرفض
الآخرة هي ومذهب الشكية بوصفها نتاجا للروح البورجوازية . كان لينين
من اصحاب النزعة المطلقة Absolutist اذ يؤمن بالحقيقة المطلقة . ومن
العسير على المادية ان تشيد نظرية للمعرفة تقبل الحقيقة . غير ان هذا
لم يزعج لينين على الاطلاق . و « سذاجته » المذهلة في الفلسفة ترجع
الى ارادته الثورية المتكاملة ، والبرهان المطلق لا تؤكد المعرفة أو الفكر ،
بل تؤكد ارادة ثورية عارمة ، وكانت رغبته هي انتقاء أشخاص
يتمتعون بهذه الارادة الثورية القوية . والماركسية الشمولية ،
أو الماركسية الجبلية هي في نظره الحقيقة المطلقة . وهذه الحقيقة
سلاح يستخدم من أجل الثورة وتنظيم الديكتاتورية . غير ان تعليميا

يرمى أساسا لذهب شمولي يحتضن الحياة كلها — لا السياسة والاقتصاد وحدهما ، بل والفكر والوعى والثقافة الخلاقة كلها أيضا — مثل هذا التعليم لا يمكن الا ان يكون ايمانا .

ولقد كان تاريخ الانتلجنسيا الروسية كله تمهيدا للشيوعية . وفي الشيوعية دخلت الملامح المعروفة جيدا ، واعنى بها التعطش للعدالة الاجتماعية والمساواة ، والاعتراف بالطبقات العاملة بوصفها اعلى انماط الانسانية ، والنفور من الرأسمالية والبورجوازية ، والتطلع الى نظرة متكاملة وعلاقة متكاملة مع الحياة ، والتمصب الطبقى ، والموقف الارتياحي — المناهض للصفاة المثقفة ، والاقتصر على هذه الحياة الدنيا ، وانكار الروح والقيم الروحية ، والولاء الشبيه بالولاء الدينى للمادية . هذه جميعا ككت دائما من سمات الانتلجنسيا الراديكالية الروسية . واذا ككت بقايا الانتلجنسيا القديمة ما برحت موجودة ، ولم تنضم الى البلشفية ، ولم تتعرف على سماتها الخاصة في اولئك الذين تمرت عليهم — فهذا انحراف تاريخى ، وفقدان للذاكرة راجع الى رد فعل عاطفى . لم تفكر الانتلجنسيا الثورية القديمة فيما سيؤول اليه امرها اذا حصلت على السلطة ، اذ تعودت على أن تقبل نفسها بوصفها عاجزة مضطهدة ، اما القوة والقدرة على الاضطهاد فككت تبدو وليدة نمط آخر اجنبى تساما ، مع أن هذا الوليد هو وليدها طول الوقت . وهنا تكمن المغارقة التى اتسمت بها المرحلة الاخيرة في تطور الانتلجنسيا الروسية ، وتحولها الى ثورة ظافرة ، ذلك ان شطرا منها تحول الى الشيوعية ولازم بين سيكلوجيته والظروف الجديدة ، بينما لم يتقبل شطرها الآخر الثورة الاشتراكية ، وتناسى ماضيه الخاص .

ولقد انتجت الحرب نمطا روحيا جديدا يميل الى تقبل وسائل زمن الحرب لتنظيم الحياة بوجه عام ، وعلى استعداد لوضع نظرية العنف موضع التطبيق ، مع حب للسلطة واحترام عظيم للقوة . وهذه ظاهرة عالمية شاملة وكما نراها في الشيوعية نراها في الفاشية أيضا . وقد ظهر في

روسيا نمط انثروبولوجى جديد ، وتعبير بالوجه جديد ، وللناس من هذا الطراز سمات مختلفة وحركات مختلفة عن حركات أعضاء الانتلجنسيا القديمة . وكما حل محل نمط المثاليين الناعم في الأربعينات نمط آخر اشد خشونة بظهور العدميين في الستينات ، كذلك حدث هذه العملية على نطاق اوسع في ظروف الثورة المظفرة التى هى نفسها نتيجة لظروف فترة الحرب ، ومضلا عن ذلك فان الانتلجنسيا القديمة المرتبطة من حيث النشأة « بالواقعيين المفكرين » الذين ظهروا في فترة العدمية — تلعب نفس الدور الذى لعبه مثاليو الأربعينات في الستينات ، وتمثل النمط الأكثر نعومة . ونتيجة لما أصاب ذاكرتها من ضعف بفعل العاطفة ، فاتها تنسى انها قد انحدرت من تشرنشفسكى الذى كان يحتقر هرترزن بوصفه مثاليا ناعما من الأربعينات . وكان الشيوعيون يصفون الانتلجنسيا الثورية والراييكالية القديمة ، سآخرين بأنهم بوجوازية ، كما وصف العدميون والاشتراكيون في الستينات انتلجنسيا الأربعينات بأنها « طبقة النبلاء والأعيان » . والواقع ان دافع القوة والسلطة في النمط الشيوعى الجديد قد ازاح دوافع الحب والعدالة والتعاطف القديمة . وفي هذا النمط نشأت خشونة تحولت الى تسوة .

وقد كان هذا النمط الروحى الجديد تربية صالحة تماما لتنفيذ خطط لينين ، فاصبح المادة التى منها نظم الحزب الشيوعى ، كما صار القوة المسيطرة في بلد واسع الأرجاء . وهذا النمط الروحى الجديد الذى دعى الى الحكم في الثورة تمت تعيئته من العمال والفلاحين ، واجتاز فترة من التدريب العسكرى والنظام الحربى . وهؤلاء الأشخاص الجدد الذين خرجوا من صفوف الجاهل ، كانوا غريباء على تقاليد الثقافة الروسية ، وكان آباؤهم واجدادهم اميين ، لم ينالوا حظا من الثقافة ليا كان ، ويعيشون على الايمان وحده ، وكانوا ييضمون رجال الثقافة القديمة ، وفي لحظة الانتصار تحول هذا اليغضى الى انتقام . ويمكن ان نفس كثيرا من الامور نفسرا نفسيا بهذه النقطة . ففي الماضي ، احسست الجماهير بظلم نظم اجتماعى قائم على اضطهاد العمال واستغلالهم ، ولكنها احتملت في مخلة واستسلام

نصيبها الأليم . غير أن الساعة قد حانت ، ولم تعد هذه الجماهير تحتل شيئا من ذلك ، وتغير التركيب الروحي للشعب تغيرا تليا . وكانت هذه عملية نموذجية ، فالضعف والمسالمة يمكن أن يتحولا إلى شراسة وضراوة . ولم يكن لينين يستطيع أن يحقق خطة الثورة والاستيلاء على السلطة دون تغيير في روح الشعب . وكان هذا التغيير عظيما إلى درجة أن هؤلاء الناس الذين عاشوا على المعتقدات اللا معقولة والذين كانوا مستسلمين لقرار لا معقول ، قد جنوا جنونا بالخضاع للحياة كلها للعقل دون استثناء ، وأصبحوا يؤمنون بالآلة بدلا من الله . ودخل الشعب الروسي الذي خرج من مرحلة امتداد جذوره في الأرض ، والذي يعيش تحت سيطرتها الصوفية — دخل في عصر تكييكي يؤمن فيه بقوة الآلة القادرة على كل شيء ، وبقوة غريزته القديمة بدأ يعامل الآلة وكأنها طوطم Totem ومثل هذه التحولات ممكنة في روح شعب ما .

كان لينين ماركسيا ، يؤمن برسالة البروليتاريا الشاملة . وكان يعتقد أن العالم يقترب من عصر الثورات البروليتارية ، ولكنه كان روسيا ، وأحدث ثورته في روسيا ، وهي بلد ذات طبيعة خاصة تماما ، وكان لينين على حساسية خاصة جدا بالموقف التاريخي ، وأحس بأن اللحظة التي كان ينتظرها قد حانت ، وأنها قد حانت بفضل الحرب التي عجلت بانهيار النظام القديم . وكان عليه أن يحدث في دولة زراعية أول ثورة بروليتارية في العالم ، وأحس بنفسه متحررا من أي نوع من أنواع المذاهب المنحجرة التي اضجره بها المناشفة الماركسيون ، وأعلنها ثورة عمال وفلاحين ، وجمهورية عمال وفلاحين ، وقرر أن يستغل الفلاحين في ثورته البروليتارية ، ونجح في ذلك ، مما أوقع الفقهاء الماركسيين في الحيرة .

بدأ لينين بثورة زراعية ، مستخدما كثيرا من الأشياء التي قررها « الشعبيون » الاشتراكيون من قبل . وقد دخلت العناصر الثورية من النزعة الشعبية في « اللينينية » بصورة متغيرة ، وبدأ الثوريون الاشتراكيون الذين

يمثلون التقاليد القديمة سطحيين ، ومن ثم فقد نحوا جانباً . وكان لينين يفعل كل شيء بصورة أفضل ولسرع وأوفى ، وكان يعطى أكثر مما يعطون . وقد أدنى هذا الى اعلان دستور اخلاقي ثورى جديد يتجاوب مع نمط سيكولوجى جديد ، ومع الظروف الجديدة . وتبين الناس ان الأمور تختلف تماماً عما كانت عليه أيام الانتلجنسيا الثورية القديمة ، فقد أصبحت أقل انسانية ، كما انها تسمح بكل ضروب القسوة ، وكان لينين معادياً للزعة الانسانية وللزعة الديمقراطية وفى هذا كان رجل عصر جديد ، عصر لم يكن عصر الثورة الشيوعية وحدها ، بل عصر الثورة الفاشية أيضاً . وسيقلده فيما بعد موسولبنى وهتلر ، وسيمثل ستالين النمط الآخر للزعيم — الديكتاتور . لم تكن اللينينية هى الفاشية طبعاً ، بيد ان الستالينية تقترب كثيراً من الفاشية .

وفى سنة ١٩١٧ أى بعد خمسة عشر عاماً من ظهور كتاب : « ماذا ينبغي أن نفعل ؟ » كتب لينين : « الثورة والدولة » ، وربما كان هذا الكتاب هو أهم كتبه جميعاً ، وفيه رسم تخطيطاً لمشروع تنظيم الثورة والسلطة السياسية ، وهو مشروع مرسوم على أساس ان يكون فعلاً فترة طويلة . ليس المهم هو أنه وضع هذه الخطة ، وانما المهم هو أنه قام بتنفيذها ، فقد تنبأ بوضوح كيف سيسير كل شيء ، وفى هذا الكتاب شيد لينين نظرية الدور الذى ستلعبه الدولة فى مرحلة الانتقال من الرأسمالية الى الشيوعية ، وهى مرحلة يمكن أن تطول أو تقصر . ولم يكن ثمة شيء من هذا فى ماركس نفسه الذى لم تكن لديه رؤية واضحة عن كيفية تحقيق الشيوعية ، وعن الأشكال التى يمكن أن تتخذها ديكتاتورية البروليتاريا . وقد رأينا أن الماركسية — فى نظر لينين — هى أولاً وقبل كل شيء ، نظرية ديكتاتورية البروليتاريا وتطبيقها . ومن ماركس كان من الممكن استخلاص استنتاجات فوضوية ، وانكار الدولة انكاراً مطلقاً . وكان لينين ينفر نفوراً حاسماً من هذه الاستنتاجات الفوضوية التى كان من الواضح انها لا تلائم تنظيم القوة الثورية وديكتاتورية البروليتاريا .

وينبغي أن تموت الدولة — بكل تأكيد فى المستقبل بوصفها شيئاً لا تدعو

اليه الضرورة ، غير أن دور الدولة في المرحلة الانتقالية ينبغي أن يتزايد ،
وديكتاتورية البروليتاريا أى ديكتاتورية الحزب الشيوعى — تعنى سلطة
اتوى وأشد استبدادا من السلطة الموجودة في الدول البورجوازية . ولقد
كانت الدولة دائما — طبقا للنظرية الماركسية — هى تنظيم الحكم
الطبقي ، وديكتاتورية الطبقات الحاكمة على الطبقات المضطهدة المستغنة .
وستتلاشى الدولة وسيحل محلها في نهاية الأمر مجتمع منظم بمد زوال
الطبقات . فالدولة توجد طالما وجدت الطبقات ، غير أن الاختفاء الكامل
للطبقات لا يمكن أن يتم عقب انتصار البروليتاريا الثورية مباشرة . ومما
لا ريب فيه أن لينين لم يكن يعتقد أن المجتمع الشيوعى سيظهر أخيرا الى
الوجود عقب ثورة أكتوبر في روسيا . فما زال الأمر يحتاج الى عملية تهيئية
والى صراع مرير . وفي أثناء فترة التمهيد هذه ، حين لا يكون المجتمع قد
تحرر من الطبقات ، فإن الدولة ذات السلطة المركزية القوية ، ضرورية
لديكتاتورية البروليتاريا حتى تسحق الطبقات البورجوازية . ويقول لينين
أن الدولة البورجوازية يجب أن تتحطم بواسطة العنف الثورى ، وستتلاشى
الدولة البروليتارية المشكلة حديثا بقدر ما يتحقق المجتمع الشيوعى الخالى
من الطبقات . كانت البروليتاريا في الماضى خاضعة لسيطرة البورجوازية ،
ولكن ينبغي في المرحلة الانتقالية للدولة البروليتارية التى تحكمها
الديكتاتورية — أن تسحق البورجوازية على أيدي البروليتاريا . وفي هذه
المرحلة على الموظفين المدنيين أن يطيعوا أوامر العمال .

ويعتمد لينين في كتابه هذا على انجلز اعتمادا رئيسيا ، ويستشهد
به باستمرار . وقد كتب انجلز الى بيبيل Bebel سنة ١٨٧٥ يقول :
« اذا كانت البروليتاريا ما برحت في حاجة الى الدولة ، فانها لا تحتاج
اليها من أجل مصالح الحرية ، بل من أجل سحق خصومها » . وهنا
نلمس بوضوح أن « انجلز » كان سلفا للينين . ومن رأى لينين أن
البروليتاريا وتحقيق الشيوعية في غير ما حاجة بال تأكيد الى الديمقراطية ،
فهي ليست السبيل المؤدية الى الثورة البروليتارية ، ولا يمكن أن تتحول
الديمقراطية البورجوازية الى الشيوعية ، بل ينبغي تحطيم الحكومة

الديموقراطية البورجوازية لكي تتحقق الشيوعية ، والديموقراطية ضارة غير ضرورية بعد انتصار الثورة البروليتارية لأنها ضد الديكتاتورية . ولا تصنع الحريات الديموقراطية شيئا اللهم الا اعاقه تحقيق الشيوعية ، والواقع أن لينين لم يكن يؤمن بالوجود الحقيقي للحريات الديموقراطية ، إذ ليست هذه الحريات الا مجرد قناع لاختفاء مصالح البورجوازية وسيطرتها . والديكتاتورية توجد ايضا في الديموقراطيات البورجوازية : ديكتاتورية رأس المال ، ديكتاتورية المال . وفي هذا كله شيء من الحقيقة لا جدال فيه . وبلانتشار الاشتراكية سنختفى الديموقراطية . ولا يمكن أن تعطى المراحل التمهيدية للشيوعية ، الحرية والمساواة ، وهذا ما يقوله لينين في صراحة ، وستعنى ديكتاتورية البروليتاريا العنف القاسى وعدم المساواة .

وعلى الرغم من الفهم المذهبي للماركسية ، فقد أكد لينين الأولوية الظاهرة للسياسة على الاقتصاد . ومساءلة الحكومة القوية جوهرية بالنسبة له . وعلى الرغم من فقه المناشفة الماركسى ، رأى لينين في تخلف روسيا الاقتصادى والسياسى شيئا نافعا لتحقيق الثورة الاجتماعية . ففى دولة تحكمها الملكية المستبدة ، ولم تالف الحقوق والحريات المدنية ، تكون اقلية ديكتاتورية البروليتاريا فيها أيسر من اقامتها في الديموقراطيات الغربية . وهذا حق لا نزاع فيه . ولا بد أن تستخدم الدولة البروليتارية غريزة الخضوع ذات العمر الحديد . وقد تنبأ ك. ليونتيف K. Leontyev بهذا . ففى بلاد متخلفة من الناحية الصناعية ولم تتطور فيها الرأسمالية الا قليلا ، يكون تنظيم الحياة الاقتصادية طبقا للخطة الشيوعية أمرا أيسر . وقد وجد لينين نفسه متابعاً لتراث الاشتراكية « الشعبية » الروسية ، فأكد أن الثورة ستحدث في روسيا بطريقة متميزة ، لا بالطريقة الغربية ، أى أنها لن تحدث في الواقع وفقا للمركس ، أو وفقا للفهم النظرى للمركس .

ولكن كيف ولماذا سينتهى عنف القهر ، وانتفاء الحرية الذى تتسم به المرحلة الانتقالية المؤدية الى الشيوعية ، مرحلة ديكتاتورية البروليتاريا ؟

وجواب لينين على ذلك بسيط ، بسيط للغاية .. فالنظام العسكرى ، والقهر ، والديكتاتورية الحديدية شيء ينبغى المرور من خلاله أولا وقبل كل شيء . ولن يمارس القهر على بقايا البورجوازية القديمة فحسب ، بل وعلى جماهير العمال والفلاحين ، اى على البروليتاريا التى هى الديكتاتور . ويقول لينين ان التماس سيعتدون فيها بعد المحافظة على الاحوال الاولى للحياة الاجتماعية ، وسيكيفون انفسهم مع الظروف الجديدة ، وحينئذ سيتلاشى استخدام القوة تجاه الشعب ، وستلاشى الدولة ، وتصل الديكتاتورية الى نهائيتها .

وهنا نلتقى بظاهرة طريفة جدا .. فلينين لم يكن يؤمن بالانسان ، او يعترف بوجود اى نوع من المبدأ الداخلى فيه ، كما لم يكن يؤمن بالحرية او بحرية الروح ، ولكنه كان يؤمن ايمانا لا حد له بالتجنيد الاجتماعى للانسان . كان يؤمن بان التنظيم الاجتماعى الاجبارى يمكن ان يخلق لى نوع من انسان جديد تريده ، فهو يستطيع ان يخلق مثلا انسانا اجتماعيا تماما لا تعود به حاجة الى استعمال القوة . وكان ماركس يعتقد هذا . الاعتقاد نفسه ، اى ان الانسان الجديد يمكن ان يصنع فى المصانع ، وهذه هى طوباوية لينين ، ولكنها طوباوية يمكن ان توجد ، وقد تحققت فعلا . بيد انه لم يتنبأ بشيء واحد ، الا وهو ان الاصطهاد الطبقي يمكن ان يتخذ شكلا مختلفا تمام الاختلاف ، ولا يشبه فى شيء شكله الرأسمالى . ولما كانت ديكتاتورية البروليتاريا قد ضاعفت من قوة الدولة ، فانها تسمى بيروقراطية هائلة تنتشر كالشبكة على البلاد كلها ، وتخضع كل شيء لنفسها . وهذه البيروقراطية السوفيتية الجديدة اقوى من بيروقراطية النظام القيصرى .. انها طبقة تتمتع بالامتيازات ، وتستطيع ان تستغل الجماهير استغلالا لارحمة فيه . وهذا ما يحدث فعلا . فالعامل العادى يتقاضى فى اغلب الاحيان ٧٥ روبلا فى الشهر ، مقابل ١٦٠٠ روبل يتقاضاها الموظف السوفيتى ، التخصص فى مهنة من المهن ، وهذا التفاوت الخطير موجود فى دولة شيوعية . وروسيا السوفيتية بلد تسود فيه رأسمالية الدولة ، وهى رأسمالية لا تقل قدرة على الاستغلال من الرأسمالية الخاصة . وهذه المرحلة الانتقالية يمكن ان تمتد الى لجل غير مسمى . وهؤلاء الذين يتمتعون فيها بالسلطة يكتسبون عادة السلطان ، ولا يرغبون فى احداث اية هزيرات ،

وهى تغييرات لا مناص منها لتحقيق الشيوعية تحقيقا آخر ، وتصيح ارادة القوة كفية بذاتها ، ويقتل الناس في سبيلها بوصفها غلية لاوسيلة .

كان هذا كله شيئا يتجاوز رؤية لينين . وفي هذا كان طوياريا على وجه الخصوص وسلانجا غلية السذاجة . فقد أصبحت الدولة السوفيتية مثل أى دولة مستبدة أخرى ، وهى تستخدم وسائل التزييف والعنف نفسها ، وهى أولا وقبل كل شيء دولة من الطراز البوليسى العسكرى وسياستها الدولية تشبه دبلوماسية الدول البورجوازية كما تتشابه حبتان من البازلاء . ولقد كانت الثورة الشيوعية ثورة روسية صميمة غير أن الولادة المعجزة للحياة الجديدة لم تتم . وما زال آدم القديم باقيا ، وما برح يتصرف ، وان اصطنع في تصرفاته شكلا آخر . وقد قامت الثورة الروسية تحت راية اللينينية — الماركسية ، لا تحت راية الاشتراكية « الشعبية » التى يمتد وراءها تراث قديم . غير أنه في لحظة الثورة فقدت الاشتراكية الشعبية في روسيا تكاملها وطاققتها الثورية ، واستنفدت قواها ، وبددتها تبديدا . كان في إمكانها أن تلعب دورها في ثورة فبراير (وهى ثورة كانت ما تزال بورجوازية) التى قامت بها الانتجنسيا ولكنها كانت اشد حرصا على مبدأ الديمقراطية منها على مبدأ الاشتراكية ، لم تكن تستطيع أن تلعب أى دور في ثورة أكتوبر أى الثورة الاشتراكية الكاملة النضج والتى قامت بها الجماهير ، فلقد أمتصت اللينينية — الماركسية العنصر الضرورية كلها من الاشتراكية الشعبية ، ولكنها نبذت نزعتها الانسانية العظيمة ورهقتها الأخلاقية بوصفها عقبات في سبيل الحصول على السلطة ، وبذلك كانت اقرب الى الموقف الأخلاقى الذى اتخذته الحكومة المستبدة القديمة .

(٢)

ان كل حكم على الثورة الروسية يفترض سلطا حكما على الثورة بوجه علم بوصفها ظاهرة خاصة ، وروحية في نهاية المطاف بالنسبة لمصائر الشعوب . والأحكام العقلية والأخلاقية على الثورة لا جدوى منها تماما ، وكذلك هذه الأحكام نفسها التى تطلق على الحرب التى تشبه الثورة شيها شديدا . الثورة لا عقلية irrational وهى علامة على سيطرة القوى

اللامعقولة في التاريخ . وقد يعتق صلتهم الثورة عن وعى اشد النظريات
امعانا في المعقولة ، وقد يصنعون الثورة على هذه الاسس ، غير ان
الثورة هي دائما عرض من اعراض نمو القوى اللامعقولة ، وهذا القول يجبان
يفهم بمعنى مزدوج ، فهو يعنى أن النظام القديم قد اصبح لا معقولا تبلا ،
ولم يعد هناك ما يبرره باى معنى من المعانى ، كما يعنى ايضا ان الثورة
نفسها قد ظهرت الى الوجود نتيجة لاطلاق سراح العناصر اللامعقولة
في الجماهير . ويريد منظمو الثورة دائما تعقيل العنصر اللامعقول في
الثورة ، ولكنهم يظنون مع ذلك من ادواتها . ولقد كان لينين عقليا متطرفا ،
فهو يؤمن بإمكان تعقيل الحياة الاجتماعية في نهاية الامر ، ولكنه ما برح
رجل مصر ، رجل اقدار ، اى رجل اللامعقول في التاريخ . فالثورة مصر
وقدر .

ومن الممكن اتخاذ ثلاث وجهات نظر عن الثورة (١) وجهة النظر
الثورية والمضادة للثورة counter-revolutionary اى وجهة نظر
الاشخاص المشتبكين فيها فعلا ، (٢) وجهة النظر الموضوعية والتاريخية
والمعلمية اى وجهة نظر الاشخاص الذين ينظرون اليها في فكاه ، ولكنهم
لا يشاركون فيها ، (٣) وجهة نظر التنبؤ الدينى وفلسفة التاريخ ، اى وجهة
نظر الاشخاص الذين يحملون الثورة الى تجربتهم الباطنية ، ويكادونها ،
ويرتفعون فوق مستوى صراعها اليومى . ويفهم الثوريون واعاء الثورة
معنى الثورة فهما يقل عن فهم اى شخص آخر . والثوريون لا يفهمون عادة
معنى الثورة ، لان مثلهم الاعلى العقلى لا يكتفى للكشف عن هذا المعنى ،
ولكنهم ما داموا يواجهون المستقبل ، فانه من الممكن أن يكونوا ادوات في
ايدى القدر ، لكى يجعلوا معناها يتحقق ، بينما اعداء الثورة — بوصفهم
رجالا يواجهون الماضى دون قوة او ثمة — هم الذين يصدر عليهم الحكم
بانهم عصاة ، وفي حالتهم تلك لا يفهمون شيئا . ويستطيع المؤرخون
الموضوعيون أن يفسروا قدرا كبيرا في فهمهم للنصوص ، وفي الكشف عن
الاسباب التاريخية الثاقوية ، ولكنهم لا يجعلون من مهمتهم فهم معنى

الثورة . وهم يتحدثون عادة من مسافة معينة ، ويقولون ان الثورة كانت ضرورية ، وان الماضي قد حدها مقدما ، غير ان الكشف عن معناها لا يخص العلم التاريخي ، وانما هو من مهمة فلسفة التاريخ . ولكن حتى لفلسفة التاريخ نفسها لا تستطيع ان تعالج مشكلة معنى الثورة اذا كانت قائمة على اساس ديني . والواقع ان فلسفة التاريخ هي دائما — بمعنى ما — لاهوت التاريخ ، ولها دائما اساس ديني سواء عن وعي ، أو بدونه .

والآن ، تتخذ الفلسفة الدينية للتاريخ حتما لونا رؤياويا ، ومثل هذه الفلسفة الدينية المسيحية للتاريخ تكشف عن معنى الثورة بوصفه رؤيا داخلية للتاريخ . والرؤيا *Apocalypse* ليست مجرد كشف عن نهاية العالم ، وعن يوم الحساب ، ولكنها ايضا كشف للاقترب المستمر من النهاية داخل التاريخ نفسه ، وفي الزمان الذي ما برح تاريخيا ، وعن حكم على التاريخ داخل التاريخ نفسه ، وفضح لفشله . ان النمو المطرد غير المتقطع في عالم آثم شرير كعالمنا امر مستحيل ، ففي هذا العالم يتراكم الكثير من الشر والسم دائما ، وفيه تسير عملية الانحلال دائما وابدا . وقد يحدث في اغلب الاحيان الا توجد اية قوة خلاقة ايجابية مولدة في المجتمع ، وفي هذه الحالة لا مفر من ادانة هذا المجتمع ، وتظهر علامة الثورة المحتومة في السماء ، ويحدث الصدع في الزمان ، ويأتي التوقف ، وتنتصر تلك القوى التي تبدو لا معقولة من وجهة نظر تاريخية ، ولكنها تشر — اذا نظرنا اليها من فوق لا من تحت — الى حكم « المعنى » على ما « لامعنى له » والى فعل « العناية الالهية » في الظلمات . وعلى هذا الاساس لم يكن ج. دي ميستر *G. de Maistre* رجعيًا صرفًا فقد أدرك هذا المعنى للثورة (١) .

وللثورة معنى أنطولوجي *Ontological* ، وهذا المعنى تشاؤمي لا تفاؤلي . والكشف عن هذا المعنى ينهض حجة على أولئك الذين يعتقدون

(1) *G. de Maistre, Considerations sur la France*

ان المجتمع يمكن ان يوجد الى غير ما نهلية في حالة وادعة هائلة بينما تتراكم فيه سموم نلتعة ، ويسوده الشر والجور وراء تمجيدات المساهي الزائفة . ومن العسير ان نفهم أولئك المسيحيين الذين يرون ان الثورة غير مسموح بها لما فيها من عنف واراقة للدماء ، في نفس الوقت الذي ينظرون فيه الى الحرب بوصفها شيئاً مسموحاً به ، وله ما يبرره من الوجهة الأخلاقية ، مع ان الحرب تولد عنفاً شديداً ، وتريق دماء أكثر . ان الثورة باستخدامها للعنف واراقتها للدماء ، خطيئة ، غير ان الحرب خطيئة أيضاً ، بل ان اثماً أعظم من اثم الثورة . والتاريخ كله خطيئة وعنف واراقة للدماء الى حد بعيد ، ولهذا يصعب على الضمير المسيحي ان يقبل التاريخ ، وهذا تناقض أساسي في الفكر المسيحي . المسيحية تاريخية ، وهي تكشف عن الله في التاريخ لا في الطبيعة ، وهي تدرك معنى في التاريخ ، ولكنها لا تستطيع — في الوقت نفسه — ان تجد لنفسها مكاناً في التاريخ أبداً ، وهي تصدر حكمها دائماً على مظالم التاريخ ، ولا تسمح بالأراء المتشكلة عن التاريخ ، ولهذا السبب ينبغي ان يصل التاريخ الى نهلية ، وان يحكم عليه الله ، لان عدالة المسيح في التاريخ ليست واقعة .

والثورة رؤيا صغيرة للتاريخ ، هي حكم داخل التاريخ . والثورة أشبه بالموت ، وهي عبور من خلال الموت ، الذي هو نتيجة لا محيد عنها للخطيئة . وبما ان نهلية التاريخ بوصفه كلا مستأني في اجتياز العالم للموت لكي يبعث الى حياة جديدة ، فنحن في داخل التاريخ ، وداخل حياة الانسان الفردية تأتي النهاية على دورات ، ويأتي الموت من أجل البعث الى حياة جديدة . وهذا ما يضمن على الثورة فطاعتها وجهليتها ، وما تطوى عليه من موت ودماء . الثورة خطيئة ، ودليل على الخطيئة ، كما ان الحرب خطيئة ، ودليل على الخطيئة . غير ان الثورة هي قدر التاريخ ، والمصير المحتوم للوجود التاريخي . وفي الثورة يصدر الحكم على القوة الشريرة التي جلبت الظلم ، بيد ان القوى التي تصدر الحكم ، هي نفسها التي تخلق الشر ، وفي الثورة يتحقق الخير نفسه بوسيلة قوى الشر ، ما دامت قوى الخير قد كانت عاجزة من تحقيق الخير في التاريخ . ولقد كانت الثورات في التاريخ المسيحي دائماً أدانة للمسيحية التاريخية ، أدانة للمسيحيين ،

ولخياتهم للعهد المسيحى ، لتحريفهم للمسيحية . وللثورة — فى نظر المسيحيين خاصة — معنى ، وعليهم أن يفهموها قبل كل شيء . انها تحد للمسيحيين ، وتذكيرا لهم بأنهم لم يجعلوا من العدالة واقعة من وقائع التجربة . وقبول التاريخ معناه قبول الثورة أيضا ، وقبول معناها بوصفه انقطاعا فاجعا فى مصائر عالم آثم . وانكار أى معنى للثورة لا بد أن يستتبع استنكارا للتاريخ أيضا . غير أن الثورة فظيعة ، جهمة ، وهى قبيحة عنيفة ، كما تكون ولادة الطفل قبيحة عنيفة ، وكما تكون الأم التى تعانيتها قبيحة عنيفة ، وكما يكون الطفل الذى يولد قبيحا خاضعا للعنف ، هذه هى لعنة العالم الآثم . وعلى الثورة الروسية ، أكثر من أى ثورة أخرى ، يسطع نور « الرؤيا » Apocalypse المنعكس ، والأحكام التى تطلق عليها من وجهة نظر السوى ، ومن وجهة نظر الدين العادى والأخلاق العادية ، ومن وجهة نظر الفهم العادى للثقافة والاقتصاد ، هذه الأحكام جميعا مضحكة تدعو الى الرثاء . وليس من شك أن خيب أولئك الذين صنعوا الثورة لا يمكن إلا أن يبعث على النفور ، ولكن ليس من الممكن الحكم عليها من وجهة نظر الاخلاقية الفردية فحسب .

ولا جدال فى أن الثورة الروسية كانت تتسم بإصلاح تنتهى بصورة طبيعية الى الثورات جميعا ، ولكنها أيضا ثورة فريدة متميزة قد حدثت مرة واحدة وإلى الأبد . انها نتاج الطبيعة الخاصة للعملية التاريخية الروسية ، وللطابع الفريد الذى يميز الانتلجنسيا الروسية . ولن تحدث ثورة من هذا الطراز أبدا . فالشيوعية فى الغرب ظاهرة من طراز آخر . ولقد انتشرت خلال السنوات الأولى للثورة أسطورة بين الجماهير عن البلشفية والشيوعية . فالبلشفية فى نظر الفكر الشعبى ، هى ثورة الجماهير الثورية ، وفيضان القوى العنصرية فى الطبيعة الروسية . أما الشيوعية فتتحدث من أبوة اجنبية ، فهى غريبة وليست روسية ، وقد فرضت على ثورة الشعب نير التنظيم المستبد . ولكى نضع ذلك فى لغة اكاديمية نقول انها قد عقلت اللامعقول . وهذه الأسطورة مميزة جدا ، وتشهد على طبيعة الشعب الروسى الانتوية ، تلك الطبيعة القليلة للانتهالك دائما بمبدأ

نكورى لجنبى . وعلى هذا النحو نظر الشعب الى بطرس ، ولقد حدث في الثورة الروسية — كما يحدث في كل ثورة حقا — تقييد واطلاق للتوى الجالحة . فالجواهر الشعبية التى انتهزتها الثورة الفت في بداية الامر بكل قيد ، وهدد الانتقال الى حكم الجماهير بالانهيار في مضطرب الفوضى . وكانت الجماهير الشعبية قد تكاملت ونظمت ورتبت في القوة العنصرية للثورة بوساطة الفكرة الشيوعية ، والرمزية الشيوعية . وفي هذا المجال استند الشيوعية لروميا خدمة لا جدال فيها . . . وكانت روسيا مهددة بالفوضى الشاملة ، فكبحت الديكتاتورية الشيوعية جراح هذه الفوضى ، بان وجعت الشعارات التى وافق الشعب على الخضوع لها ، وكان انحلال روسيا الامبراطورية قد بدا منذ زمن بعيد ، فاذا حان حين الثورة كان النظام القديم عاجزا ، مرهقا ، مستهلكا . وعجلت الحرب بعملية الانحلال ولهذا لا يمكن أن يقال ان ثورة فبراير هى التى خلعت الملكية الروسية ، فقد تداعت الملكية في روسيا من تلقاء نفسها ، ولم يكن هناك من يزود عنها ، فليس لها أنصار . وبدأت معتقدات الشعب الدينية التى استندت اليها الملكية ، تتحطم ، كما بدأت النزعة العدمية التى شملت الانتلجنسيا في الستينات تنتشر بين الجماهير . وكانت الطبقة الشبيهة بالانتلجنسيا *Semi-intellegentsia* التى انبثقت من الجماهير ملحدة ومادية بصورة حاسمة . وكان الخبث قوة اعظم من طيبة القلب . وفقدت الكنيسة مكانتها بوصفها مرشدا في الحياة القومية . وكان خضوع الكنيسة للحكومة الملكية ، وفقدان الروح المسكونية ، والمستوى الثقافي المنحط لرجال الدين . . . كان لهذا كله دلالة قاتلة . فلم تعد قوة روحية منظمة ، وكانت المسيحية في روسيا تجتاز محنة عميقة .

ومن الشخصيات التى ساقها القدر للتأثير على مصائر روسيا شخصية راسبوتين ، كان راسبوتين رجلا من الشعب ، ينتمى في الظاهر الى تلك الطائفة المعروفة باسم « الجالذون *Flagellants* ويمتلك — دون شك — قوى صوفية . وقد قيل عنه أن لديه تلك الملكات التى تجعل الانسان « ستارتر » *starets* وقديسا ، ولكنه استغلها استغلالا

شريرا . وفي شخصيته تركزت ظلمة الحياة الروسية الرهيبة . والعلاقات التي كانت قائمة بين القيصر وراسبوتين أعمق كثيرا مما يفترض عادة . وقد كان قيصر روسيا الأخير شخصية فاجعة ، لقد دفع ثمننا فادحا لاثام الماضي ، وخطايا الحكم الملكي . وكان يؤمن ايمانا مخلصا بالمعنى الروحي للسلطة الملكية ، وكان من المؤلم له أن يشعر بتلك القطيعة بين القيصر والشعب ، وب عزلته بوصفه قيصر . وكان يريد الاتحاد بالشعب ، اذ لم يكن ثمة حديث متبادل بينه وبينهم ، وكان معزولا عنهم بجدار البيروقراطية المقنطرة ، ومع ذلك كان يشعر بنفسه طيلة الوقت أنه من الوجهة الروحية قيصر الشعب . وحينئذ ، التقى بالشعب — لأول مرة — في شخص راسبوتين . وكان راسبوتين أول رجل ينتمى الى الشعب ويسمح له بدخول البلاط مباشرة . وكان القيصر — والقيصرة بوجه خاص — يؤمنان براسبوتين وكأنهما يؤمنان بالشعب ، فقد أصبح رمزا للشعب ولحياة الشعب الدينية . وكان القيصر يسعى الى التأييد الديني وسط الأحداث الفاجعة التي آلت بعهدة ، وكان يريد مناصرة الكنيسة له . ولم يجد شيئا من هذه المنصرة في المراتب الكهنوتية العليا ، لان اصحاب هذه المراتب كلثوا يخضعون له خضوعا ذليلا . وايا كان الأمر ، فقد ظهر راسبوتين ممثلا للأرثوذكسية الشعبية دون أن يكون معتمدا على القيصر ، وقادرا في الوقت نفسه على تأييده . وفي تثبيت القيصر والقيصرة (التي كانت تؤلف مع راسبوتين تأثيرا هائلا على القيصر) براسبوتين بوصفه ممثلا للأرثوذكسية الشعبية ، حملت الكنيسة على الخضوع لراسبوتين ، ذلك الجلال الذي كان يعين الاساقفة . وكان هذا ايمتھانا فظيما للكنيسة ، ومصالحة تامة للملكية واستطاع راسبوتين — ذلك الفلاح الروسي (المويكب) الذي اتسده اتصاله بالبلاط — استطاع في نهاية الأمر أن يثير دوائر البلاط المحافظة من المجتمع الروسي ضد الملكية .

وثناء الحرب ، وقبل قيام ثورة فبراير سنة ١٩١٧ ، كانت طبقات المجتمع جميعا ، اللهم الا نقر ضئيل من كبار البيروقراطيين ، وموظفي البلاط ، ان لم تكن معارضة للملكية من حيث المبدأ ، فقد كانت على الأقل

معارضة الملك ، وخاصة للامبراطورة . وكان هذا هو نهاية الحكم الملكي . ولقد لعبت الملكية في المسعى دورا في التاريخ الروسي ، وكان هذا الدور مفيدا في كثير من الأحيان ، وادى كثيرا من الخسائر غير انه قد استنفد منذ زمن بعيد . فلقد أدانت الملكية الروسية التي تمتد جذورها في الدين — من أعلى ، من الله ، والسبب الرئيسي هو انتهاكها للكنيسة وللحياة الدينية للشعب ، وبسبب أفكارها القيصرية البابوية -Caesaro-Papalism المعادية للمسيحية ، وبسبب ربطها الزائف للكنيسة بالملكية وبسبب عدائها للاستنارة . لقد كتلت ادانة للكنيسة ايضا في جانبها التاريخي . وسنعود الى ذلك في الفصل الآخر .

(٣)

لم يكن من الممكن ان تقوم الثورة الروسية الا اذا بدأت بثورة زراعية ، واعتمدت على سحق الفلاحين ، وكرهيتهم القديمة للتبلاء اصحاب الاطيان ، وللموظفين المدنيين . ولم تكن نكرى فظائع السخرة ، وامتهان الكرامة الانسانية للفلاحين قد تلاشت بعد من بينهم . وكان الفلاحون على استعداد للاخذ بثأر اجدادهم ، واجداد اجدادهم . وكان عالم الطبقات الحاكمة المتنازعة ، وخاصة طبقة النبلاء ، بثقافتها وسلوكها ومظهرها الخارجى وكلانها غريبة عن الشعب تماما ، وعلى الفلاحين الذين بدا لهم كأنه عالم جنس آخر ، عالم من الاجانب . ولقد كتلت الثورة الزراعية وحدها ثورة ليست اجتماعية واقتصادية فحسب ، بل ثورة اخلاق وحياة قبل كل شيء — هي التي جعلت ديكتاتورية البروليتاريا ممكنة في روسيا او بالأحرى فكرة ديكتاتورية البروليتاريا ، ما دامت ديكتاتورية البروليتاريا ، وديكتاتورية طبقة ما — بوجه عام — امرا مستحيلا . وهذه الديكتاتورية قد فرضت على الفلاحين ايضا ، وعاملتهم في عنف وحشى ، كما هو الحال مثلا في انشاء المزارع الجماعية بالقهر (الكولخوز) (Kolkhozes) . بيد ان هذه المعاملة العنيفة للفلاحين كان يمارسها عليهم اناس منهم ، اناس نشأوا من صفوف الجماهير ، لا من طبقة

الأعيان ، أو من طبقة الدم الأزرق النبيل . ولم يعد الفلاح يخطب بصيغة التحقير ، وإذا خوطب بها فله يستطيع أن يردها لثقلها .

والثورة الزراعية معناها نهلية مدنية قائمة على سيطرة النبلاء مدى الحياة . فلم تعد طبقة النبلاء هي الطبقة القائمة التي كلفتها في الشطر الأول من القرن التاسع عشر ، حين لم ينبثق منها الكتاب الروس العظم ، بل الثوريون أيضا . فلقد تحطمت طبقة النبلاء عقب تحرير الفلاحين ، وشردت على أيدي البورجوازية النامية . وأصبح شطر كبير من الأرض ملكا للفلاحين ولكن مع المستوى المنخفض من المهارة الزراعية والامتياز إلى التنظيم الاجتماعي ، كان حظ الفلاحين عثرا ، وكان السخط المستمر منتشرا بينهم ، والحلم بنظام جديد يراودهم باستمرار . وهكذا ظلت طبقة الأعيان تحكم في الحياة ، أن لم يكن بالمعنى الاقتصادي ، فعلى الأقل بالمعنى الأخلاقي . ودامت بقايا الاقطاع حتى ثورة سنة ١٩١٧ ، كما ظل النظام القديم قائما على أساس طبقي . وكان وجود الضياع الواسعة التي يملكها نفر ضئيل من الأعيان ، قد أثار في الفلاحين — نفسيا وأخلاقيا — السخط والاحتجاج لا سيما وأن المالك الروسي لم يكن يدير ضياعه عادة بنفسه . وهذه مسألة تتعلق بالناحية النفسية والأخلاقية أكثر مما تتعلق بالناحية الاقتصادية البحتة . كانت نظريات القانون الروماني عن الملكية غريبة على الفلاحين الروس ، إذ كانوا يرون أن الأرض أرض الله ، أو بمعنى آخر ، أنها ليست ملكا لكائن من البشر ، وكانوا يعتبرون امتلاك الأعيان للأرض ظلما وعدوانا ، كالقنية سواء بسواء ، ولهذا جاءت الملكية الجماعية للأرض أقرب إلى عقلية الشعب الروسي ، والروس القدامى بخاصة ، وذلك بفضل وجود « الكوميون » .

وكان الفلاحون يحلمون «بإعادة توزيع الأراضي» عليهم ، بل كانوا يعتقدون في الأيام الخوالي بأن القيصر هو الذي سيفعل ذلك . وقد أطلقت منظمة « شعبية » في السبعينات على نفسها اسم « منظمة إعادة توزيع الأراضي » تجاوبا مع هذه المشاعر لدى الفلاحين . وكان أن قامت الثورة

الشيوعية الروسية بهذه الاعادة لتوزيع الاراضى فعلا ، فانتزعت الاراضى كلها من طبقة النبلاء ، ومن اصحاب الاملاك الخاصة . وحدثت — كأي ثورة عظيمة — حركة تنقلات في الطبقات الاجتماعية . فوضعت الطبقات الحاكمة المتحكمة في مرتبة أدنى ، ورفعت الجماهير التى كانت من قبل منسحقة مضطهدة ، وحفرت التربة الى عمق بعيد ، وحدثت ثورة تكاد تكون جيولوجية . ولقد أطلقت الثورة قوة العمال والفلاحين لصنع التاريخ ، وهذا أعطى الشيوعية قوتها الدينامية ، وتكشفت قوة حيوية هائلة لم يظن إليها أحد من قبل في الشعب الروسى . ومع هذه الثورة ، انخفض في الواقع — مستوى الثقافة ، لأن الثقافة الرفيعة يخلقها دائما انتقاء كفى ، ولا تنشر الا في دائرة محدودة نسبيا من « الصفوة » . أما في هذه الثورة فقد وصل البلاشفة الى السلطة بطريقة قبيحة ، ويتميز قبيح مرتسم على الوجه ، وبحركات قبيحة ، ولا يرجع هذا نحسب الى أنهم لا ينتمون الى الطبقة الاجتماعية التى تحرص على الاشكال الثقافية ، والتصرفات المهذبة ، وفهم الجمال ، بل الى أن لديهم كراهية ورغبة في الانتقام ، وحقد أكثر ، وهى مشاعر قبيحة دائما ، ولم يكن لديهم أسلوب من أى نوع ، أو أية ثقافة . فهناك دائما جانب قبيح في الثورة ، جانب لا يستطيع أولئك المخلصون للجماعة أن يسهموا فيه بدور نشط جدا . والواقع أن الجماهير البلشفية قد فرضت أسلوبا محددا في الحياة ، وهو أسلوب انشائه الحرب ، حرب تعمل على التفكك ، وهذا هو أحد العوامل الرئيسية في الثورة الشيوعية الروسية . والنزعة الخطائية والمرحية (وقد اتسمت الثورة الفرنسية بقدر كبير من هذه النزعة) شيء لا يتأتى بصورة طبيعية للروس ، ولهذا السبب كانت الثورة الروسية أشد خشونة ، وإن تكن هذه الحقيقة هى بعض ما يميزها .

والثورة الشيوعية الروسية تدنن بالكثير للحرب . وكان لينين — شأنه في ذلك شأن ماركس وانجلز — يعاقب أهمية كبرى على الحرب بوصفها تناسب اللحظات للقيام بمحاولة للثورة الشيوعية. وفي هذا المجال ثمة تناقض مذهل بين الشيوعيين ، تناقض يعطى انطبعا بالنفاق والكذب ، وإن كانوا

هم انفسهم يفسرونه بأنه علاقة ديالكتيكية بالواقع . فمن اشد سخطا على الحرب الامبريالية من الشيوعيين ، ومن اشد منهم احتجاجا عليها ؟ انهم الشيوعيون ، وان لم يكونوا قد عرفوا بعد على انهم كذلك ، بل كانوا مجرد الجناح اليسارى من الدوليين من رجال الاشتراكية الديموقراطية الذين يريدون ايقاف الحرب ، او على الأقل اعطاء الاططباع بأنهم يريدون أن يفعلوا ذلك . غير أن الشيوعيين في روسيا هم الذين انتفعوا — في الوقت نفسه — بالحرب أكثر مما انتفعت أية فئة أخرى . فقد حملت الحرب اليهم انتصارهم ، ذلك انهم ، أو الدوليين الاشتراكيين الذين احتجوا على الحرب ، رأوا في وضوح أن الحرب العالمية لا يمكن الا أن تكون نافعة لهم . ولا اعتقد أن احدا يمكن أن يدمغهم بالزيف أو عدم الخلاص ، بل انه ضرب من الزيف وعدم الاخلاص الديالكتيكى . والماركسية تذهب بوجه علم الى أن الخير يتحقق من خلال الشر ، والنور من خلال الظلمة . وهذا هو موقفها حقا من الراسمالية بوصفها اعظم الشرور والمظالم ، وبوصفها في الوقت نفسه ضرورة لانتصار الاشتراكية . وفي المصالح الراسمالية تعد انسانية المستقبل القوية . والواقع أن رغبة الشيوعية لم تكن منجهة — بكل تأكيد — الى عدم نشوب الحرب ، كل ما كفتوا يريدونه هو أن يستقر في اذهان الجماهير أن الحرب بين الدول الراسمالية هي الشر المريع الذى سيجعل الثورة عليه ممكنة وضرورية . والشيوعية ارادت الحرب وتريدها ، بسبب واحد الا وهو أن تتحول الحرب بين الامم الى حرب بين الطبقات .

والطراز الذى اتخذته الشيوعية الروسية والعالمية راجع الى الحرب . ولو أنه لم تنشب الحرب ، لقامت الثورة الروسية في نهاية الامر ، بيد أنه كان من المحتمل أن تتأخر ، وأن تكون مختلفة عما هي عليه ، فلقد خلقت الحرب الفاشلة انسب الظروف لانتصار البلاشفة . والروس ميالون بطبيعتهم للمتطرف (المكسيمالية) ، والطابع المتطرف للثورة الروسية سمة مخصصة للنمط الروسى . وكنت المتناقضات والتناقضات قد وصلت الى أقصى شدتها في روسيا ، ولكنها كانت تحتاج الى جو الحرب لكي تنتج نمط

البلشفية الطاغرة بيننا ، نمط الفاتح البلشفي الجديد . انها الحرب بخبراتها وطرانقتها هي التي بعثت من جديد نمط الانتلجنسيا الروسية ، فلقد انتقلت طرائق الحرب الى الحياة الداخلية للبلاد ، وظهر نمط جديد ، هو نمط الشبيبة العسكرية ، وهذا النمط — على تقيضى اعضاء الانتلجنسيا القدامى — نظيف حليق الوجه ، يقظ ، يمشى مشية قوية ثابتة ، ويظهر بمظهر الفاتح الذى لا يحفل بالوسائل التى يتفرع بها ، وهو على استعداد دائما لاستخدام العنف ، وتسيطر عليه ارادة القوة ، ويشق طريقه الى المقدمة ، وهو يريد ألا يكون هداما فحسب ، بل بناء ومنظما ايضا . وبمعونة مثل هؤلاء الشبلن المنحدرين من الفلاحين والعمال واشباه الانتلجنسيا ، أمكن للثورة الشيوعية أن تقوم ، وما كان من الممكن لها أن تقوم بمعونة الشخص الحالم الشفوق الذى ينتهى الى الانتلجنسيا القديمة والذى كان على استعداد دائما لتحمل العذاب .

ولكن ، من المهم جدا أن نتذكر أن الثورة الشيوعية الروسية قد ولدت فى الشقاء ومن الشقاء : شقاء الحرب المؤدية الى التفكك فهى لم تولد نتيجة لنفيض خلاق من القوة . والواقع أن الثورة تفترض الشقاء دائما ، وتفترض تكثيفا لظلمات الماضي . وليس ادعى الى الرثاء من حرب مفككة ، وجيش مفكك ، جيش هائل يصل تعدادده الى مليون . وتفكك الحرب والجيش يؤدى الى الاضطراب والفوضى . وقد واجهت روسيا مثل هذا الاضطراب والفوضى ، وفقدت الحكومة القديمة كل سلطة أخلاقية ، ولم يعد الشعب يؤمن بها ، وفى خلال الحرب انحطت سلطتها الى مستوى اشد انخفاضاً . ولم يعد الناس يؤمنون بوطنية الحكومة ، وبداروا يشتبهون فى انها على تعاطف سرى مع الألمان ، وانها تريد عقد صلح منفرد . وأعلنت الحكومة الديموقراطية الليبرالية الجديدة التى ظهرت على مسرح الأحداث عقب ثورة فبراير .. مبادئ انسانية مجردة ، مبادئ مجردة للقانون والنظام لم يكن فيها أية سلطة منظمة من أى نوع ، أو أية سلطة يمكن أن تلم الجواهر . وكانت الحكومة المؤقتة تعتمد على الجمعية التأسيسية التى يقسم كيانها على فكرة نظرية الى

حد كبير . وفي هذا الجو من التفكك والاضطراب والفوضى ، أرادت — مدفوعة بأنبيل الدوافع — أن تواصل الحرب حتى تبلغ نهاية ظفيرة في الوقت الذي كان فيه الجنود على استعداد للهرب من الجبهة ، وتحويل الحرب القومية الى حرب اجتماعية .

وكان مركز الحكومة المؤقتة حرجا لا أمل فيه بحيث يصعب على المرء أن يحكم عليها حكما قاسيا ، أو أن يدينها . وكان كيرنسكى Kerensky رجل ثورة في مرحلتها الأولى فحسب ، إذ لا يمكن للأشخاص المعتدلين ذوى المبادئ الليبرالية والانسانية أن يزدهروا في ذلك الاكتساح العنصرى للثورة ، وعلى الأخص إذا كانت تلك الثورة قد أشعلتها الحرب . ومبادئ الديمقراطية لا تناسب الا عهود السلام ، بل قد لا تناسب مثل هذه العهود أيضا . ولكنها لا تصلح أبدا للعهود الثورية . وفي زمن الثورة يكون النصر حليف المبادئ المتطرفة ، ممن خلقوا للديكتاتورية ، ويستطيعون ممارستها . ولا شيء غير الديكتاتورية وحدها يستطيع أن يضع نهاية لعملية الانحلال الأخيرة ولا تنصار الاضطراب والفوضى . وكان الشيء الذى تدعو اليه الحاجة هو تزويد الجماهير النائرة بالشعارات التى يمكن أن توافق تلك الجماهير على أن تنظم وترتب بمقتضاها . كانت الحاجة تدعو الى عبارات ملهمة . وفي هذه اللحظة أظهرت البلشفية التى اعددها لينين طويلا — انها القوة الوحيدة التى يمكن أن تضع حدا لانحلال القديم من ناحية ، وأن تقوم بتنظيم الجديد من ناحية أخرى . كانت البلشفية هى وحدها التى تستطيع السيطرة على الموقف ، فلم تفعل أكثر من أن تجاوبت مع غرائز الجماهير ، ومع موقفها الحقيقى من الأشياء ، وهنا استطاعت أن تحول كل شيء الى مصلحتها ، كما يفعل أى زعيم للدهماء .

استغلت البلشفية إذن كل شيء للوصول الى النصر : استغلت ضعف الحكومة الديمقراطية الليبرالية ، وعدم تناسب شعاراتها في العمل على التحام الجماهير النائرة معا ، واستغلت الاستحالة الموضوعية لمواصلة

الحرب حين فقدت روحها بلا أمل نتيجة لعدم استعداد الجنود للمضى في القتال ، فأعلنت السلام ، واستغلت تفكك الفلاحين ومضطهمهم ، ووزعت الأرض عليهم ، فحطمت بذلك ما تبقى من الإقطاع ، وسيطرة النبلاء ، واستغلت التقاليد الروسية للحكومة في فرضها لما تريد ، وبدلاً من إعلانها لديموقراطية غير مالوفة لا خبرة لها فيها ، أعلنت ديكتاتورية أقرب إلى حكم القيصر القديم ، واستغلت سمات الروح الروسية في كل تصرفها مع مجتمع بورجوازي طائفي ، واستغلت غريزتها الدينية ، ودجاليقيتها وتطرفها ، وبحثها عن العدالة الاجتماعية وملكوت الله على الأرض ، وقدرتها على التضحية ، وتحملها الصابر للعذاب ، وكذلك مظاهر خشونتها وقسوتها ، واستغلت المسؤولية الروسية التي ما زالت بليقية ، وإن يكن ذلك في صورة لا شعورية ، كما استغلت الإيمان الروسي بطريق روسيا الخاص في التطور ، واستغلت التصدع التاريخي بين الجماهير والطبقات المثقفة ، والارتباك الشعبي في الانتلجنسيا ، وحطمت في يسر تلك الانتلجنسيا التي لم تخضع لها .

وامتصت الشيوعية أيضاً الروح الطائفية التي تميزت بها الانتلجنسيا الروسية ، و « الشعبية » الروسية مع تحويلها بحيث تتمشيان مع مطالب العصر الحديث ، وتلاعيت للشيوعية مع غياب النظرة الرومانية إلى الملكية وغياب الفضائل البورجوازية بين صفوف الشعب الروسي ، كما تلاعت أيضاً مع النزعة الجماعية *collectivism* الروسية التي تضرب بجذورها في الدين ، واستغلت أيضاً انهيار الحياة البطريركية (الأبوية) بين الشعب ، وانحلال المعتقدات الدينية القديمة ، وجعلت مهمتها أيضاً نشر الثورة الجديدة بوسائل العنف المفروضة من أعلى ، كما فعل بطرس في زمانه ، واتكرت الحرية الاستيقية التي لم تكن معروفة لدى الجماهير من قبل ، والتي كانت امتيازاً مقصوراً على الطبقات المثقفة العليا من المجتمع ، والتي لم تحرض الجماهير على الثورة من أجلها ، وأعلنت الشيوعية ضرورة النظرة الشمولية المتكاملة لعقيدة سائدة تتجاوز مع عادات الشعب الروسي وخبرته ومطالبه من الإيمان

والمبادئ المسيطرة في الحياة . والروح الروسية لا تميل الى النزعة الشكية ، والليبرالية المتشككة أقل الأشياء صلاحية لها . وتستطيع روح الشعب أن تنتقل في يسر من عقيدة متكاملة الى عقيدة أخرى متكاملة ، ومن « أتباعية » (أرثوذكسية) الى أتباعية أخرى تشمل الحياة كلها .. ولهذا انتقلت روسيا من عصور وسطى قديمة ، الى عصور وسطى جديدة ، متحاشية سبل التاريخ الجديدة بنديويته ، وتباين مجالاته الثقافية ، ونزعه الليبرالية ، والفردية ، وانتصار بورجوازيته ورأسماليته .

سقطت الإمبراطورية الروسية المقدسة القديمة ، وتشكلت إمبراطورية جديدة ، مقدسة أيضا ، أو حكما الهييا مقلوبا *inverted theocracy* واصطنعت الماركسية — وهي نفسها نزعة غير روسية بحكم نشأتها وطبيعتها — أسلوبا روسيا يقترب من النزعة السلافية . وحتى الحلم السلافوفيلي القديم بنقل العاصمة من سانت بطرسبرج الى موسكو والى الكرملين قد تحقق على أيدي الشيوعيين الروس ، وأعلنت الشيوعية الروسية من جديد فكرة السلافوفيل ودوستوفسكي القديمة القتلة : بأن « النور يشع من الشرق » . *ex Oriente lux* .

النور يشرق من موسكو ، من الكرملين ، نور يضيء ظلمات الغرب البورجوازية . وفي الوقت نفسه أقامت الشيوعية دولة مستبدة بيروقراطية ، ظهرت الى الوجود للسيطرة على حياة الشعب بأسرها ، لا على الجسد فحسب ، بل وعلى الروح أيضا ، وفقا لتقاليد إيمان الرهيب ، وحكم القياصرة . والماركسية في صورتها الروسية تعلن سيادة السياسة على الاقتصاد ، وقدرة الحكومة على تغيير حياة البلاد بأية طريقة تشاء . وفي مشاريعها الفخمة التي توضع دائما على نطاق عالمي ، استغلت الشيوعية الاستعداد الروسي لوضع الخطط ، وتشديد القلاع وهو استعداد لم تتح له الفرصة للتحقق أو للتطبيق العملي من قبل . وقد أراد لينين أن يتغلب على الكسل الروسي الموروث عن حياة الأعيان والسخرة ، وأن ينتصر على الأشخاص من أمثال « أوبلوموف oblomov » ورودين Rudin ، الأشخاص التافهين « ويبدو أنه كان ناجحا في هذه المهمة الإيجابية .

لقد حدث تحول في الشعب الروسى ، نوع من «الأمركة» Americanization .
انتاج لنمط جديد من الرجال العاملين الذين تحولت لديهم أحلام اليقظة
وبتشديد القصور الى فعل وقدره بناءة ، هذا النمط هو نمط الفنى المتخصص
technician ، بيروقراطى من نمط جديد . ولكن ، هنا أيضا تفرض السمات
الخاصة للروح الروسية كلمتها . لقد أتجه ايمان الشعب اتجاها جديدا ،
والفلاحون الروس يبجلون الآلة الآن كأنها طوطم . والمشروعات الفنية
ليست عملية واقعية عادية كما هى في نظر الشعوب الغربية ، وانما
اضفى عليها طابع صوفي ، وربطت بمشروعات ترمى الى ما يشبه الثورة
الكونية cosmic revolution

الشيوعية الروسية — في نظرى — ظاهرة غريبة للتفسير تماما ،
بيد ان التفسير ليس هو التبرير . فالطغيان الذى لم يسمع به من قبل والذى
يسطعنه نظام الحكم السوفيتى خليق بالادانة الاخلاقية ، ايا كان تفسيره .
ومن المخلجل المخزى ان تكون اكمل مؤسسة منظمة خلقتها
الثورة الشيوعية هي الـ G.P.U. (التشيكا سابقا) ، أى جهاز
بوليس حكومى اشد طغيانا من جندارة الحكم القديم ، جهاز يشدد
قبضته حتى على شئون الكنيسة . غير ان طغيان الحكومة السوفيتية
وقسوتها لا يرتبط ارتباطا ضروريا بالنظام الاجتماعى والاقتصادى للشيوعية ،
ومن الممكن للمرء ان يتصور الشيوعية في الحياة الاقتصادية مرتبطة
بالانسانية والحرية . وهذا يفترض مقدما روحا اخرى ، وايدىولوجية
مختلفة .

(٤)

الدولة الشيوعية الروسية هى في الوقت الحاضر الدولة الشمولية
الوحيدة في العالم : القائمة على ديكتاتورية نظرية عالمية ، والمبنية على مذهب
اتباعى (ارثوذكسى) ملازم للشعب كله ، فلقد أخذت الشيوعية في روسيا
شكل النزعة المتطرفة في تعجيد الدولة étatisme التى تمسك بقبضة

من جديد حياة دولة ضخمة ، وهذا يتفق — لسوء الحظ — اتفاقا تاما مع التقليد الروسى القديم فى ممارسة حكم الدولة . وقد كانت الملكية المستبدة الروسية القديمة ممتدة الجذور فى معتقدات الشعب الدينية ، وكانت تتركز وتبرر نفسها بوصفها حكما دينيا theocracy او قيصرية مقدسة . والدولة الروسية الجديدة مستبدة أيضا ، وهى ممتدة الجذور أيضا فى عقائد الشعب ، وفى الايمان الجديد للطبقة العاملة ، ولجهاهر الفلاحين ، وهى تعرف وتبرر نفسها أيضا بوصفها دولة مقدسة ، وحكما الهيا مقلوبا ، وكانت الملكية الروسية القديمة تتركز على نظرة عالمية اتباعية (ارثوذكسية) وتصير على الاتفاق معها . والدولة الروسية الجديدة تستند الى نظرة عالمية ، ومع درجة اعظم من القهر تتطلب الاتفاق معها . والمملكة المقدسة هى دائما ديكتاتورية نظرة عالمية ، وتتطلب دائما نزعة شاملة (ارثوذكسية) ، وتقضى على الهراطقة دائما . والشمولية ، والمطالبة بأكمل العقيدة كأساس للمملكة ، يلائم الغرائز الدينية والاجتماعية العميقة فى الشعب . والمملكة الشيوعية السوفيتية تشبه فى تركيبها الروحى القيصرية الارثوذكسية المسكونية شبا كبيرا . ففيها نفس الشعور بالاختناق . ولم يكن القرن التاسع عشر فى روسيا كلاً متكاملًا ، بل كان منقسمًا ، لانه كان قرن البحث الحر والثورة . وخلقت الثورة مملكة شيوعية شمولية ، خفقت فيها الروح الحرة ، واختفى منها البحث الحر . واجريت فيها تجربة اخضاع الشعب بأسره لاتجليل سياسى واحد. والوجه الآخر للنزعة الروسية الى تمجيد الدولة étatisme هو الفوضوية الروسية . ولقد استغلت الثورة الروسية فى وقتها الغرائز الفوضوية ، ولكنها وصلت الى « نزعة متطرفة لتمجيد الدولة » تكتب كل تحقق لهذه الغرائز .

ولم يحقق الشعب الروسى فكرته المسيلوية عن موسكو بوصفها «روما الثالثة» ، اذ كشف الانقسام الكئسى الذى حدث فى القرن السابع عشر عن أن القيصرية المسكونية ليست هى « روما الثالثة » ، وأقل منها بالطبع امبراطورية بطرسبورج بوصفها تحقيقا لفكرة « روما الثالثة » ، ففى هذه الامبراطورية حدث تصدع نهائى . ولقد اتخذت الفكرة المسييوية للشعب

الروسي لما شكلا رؤياويا أو ثوريا ، وهنا وقع حدث عجيب في مصير الشعب الروسي ، فبدلا من أن تتحقق « روما الثالثة » في روسيا ، تحققت « الدولية الثالثة » وانتقل الكثير من ملامح «روما الثالثة» الى الدولية الثالثة ، فالدولية الثالثة هي أيضا مملكة مقدسة ، وهي أيضا مؤسسة على عقيدة اتباعية (ارثوذكسية) . وهذه الحقيقة وهي أن « الدولية الثالثة » ليست فكرة عالمية ، بل فكرة قوميةروسية — هذه الحقيقة لا يفهمها الغربيها صحيحا .
فها هنا تحول المساوية الروسية . وحين ينضم الشيوعيون الغربيون الى الدولية الثالثة ، فانهم يلعبون دورا مهينا ، اذ انهم لا يفهمون أنهم حين ينضمون الى «الدولة الثالثة» فانهم ينضمون الى الشعب الروسي ، ويحققون رسالته المساوية .

وقد سمعت أن شيوعيا فرنسيا أكد في اجتماع شيوعي فرنسي :
« أن ماركس قال ان العمال لا وطن لهم ، وقد كان ذلك قولاً صادقا ، ولكنه لم يعد صادقا الآن ، فان لهم وطناً ، هو روسيا ، وموسكو ، وعلى العمال أن يدافعوا عن وطنهم » . وهذا حق بصورة مطلقة ، وينبغي على كل انسان ان يفهمه ، فقد حدث شيء لم يتنبأ به ماركس والماركسيون الغربيون ، وهذا الذي حدث نوع من التطابق بين الرسالتين : رسالة الشعب الروسي ، ورسالة البروليتاريا . والطبقة العاملة الروسية ، والفلاحون الروس ، يؤلفون بروليتاريا ، وقد أصبحت بروليتاريا العالم كله من فرنسا الى الصين هي الشعب الروسي — شعب فريد لا نظير له في العالم ، والوعي المساوي للطبقة العاملة ولبروليتاريا يكاد يفرض موقفا سلافوفيليا تجاه الغرب . والغرب يؤخذ دائما على أنه البورجوازية والراسمالية . وتأييم الشيوعية الروسية ، الذي يشهد عليه كل شيء ، ينبع من هذه الحقيقة وهي أن الشيوعية قد ظهرت في بلد واحد فحسب ، هو روسيا ، وأن المملكة الشيوعية تحيط بها الدول الراسمالية البورجوازية . والثورة الشيوعية في بلد واحد تؤدي حتما الى القومية ، والى اتخاذ موقف قومي في العلاقات السياسية بالبلاد الأخرى . فنحن نرى مثلا أن الحكومة السوفيتية أكثر اهتماما في الوقت الحاضر بعلاقتها بالحكومة

الفرنسية منها بعلاقاتها بالشيوعيين الفرنسيين . وتروتسكى هو وحده الذى ظل عالميا ، واستمر يؤكد ان الشيوعية فى بلد واحد ليست فعالة ، بل لا بد من الثورة العالمية . ولهذا السبب طرد من روسيا . ولم تكن هناك حاجة اليه لانه لا يتلاءم مع المرحلة القومية البناءة من الثورة الشيوعية . وهم يتحدثون الآن فى روسيا السوفيتية عن الوطن الاشتراكى ، ويريدون الذود عنه ، وهم على استعداد لبذل ارواحهم فى سبيله . غير ان الوطن الاشتراكى ما زال هو روسيا بعينها ، وربما كانت الوطنية الشعبية تظهر فى روسيا لأول مرة . وهذه الوطنية حقيقة ايجلية ، غير ان القومية يمكن ان تتخذ شكلا سلبيا . وقد قوى الخطر الصادر عن الليبلن والماتيا الوطنية الروسية ، فهزيمة روسيا السوفيتية هزيمة للشيوعية ، وهزيمة للفكرة العالمية التى ينادى بها الشعب الروسى .

ومشروع السنوات الخمس الذى يعجب له كثير من الشعوب الغربية ، مشروع غاية فى البساطة والعادية ، فروسيا بلد متخلف صناعيا ، ولا بد ان يتم تصنيعه بوسيلة او باخرى وهذه العملية تتحقق فى الغرب تحت الراية الرأسمالية وهذا ما ينبغي ان يكون — فى نظر ماركس ، اما فى روسيا فالتصنيع يجب ان يتم تحت الراية الشيوعية ، وليس هذا ممكنا فى نظام الحكم الشيوعى الا اذا خلق الحماس للتصنيع ، والا اذا تحول نثر الحياة الى شعر ، وتحول العمل الشاق الى تصوف ، والا حين تخلق « اسطورة » السنوات الخمس.

بيد ان هذا كله لا يخلق بمعونة الحماس والشعر والتصوف وخلق الاسطورة فحسب ، ولكنه يخلق ايضا بالارهاب والبوليس السياسى . فقد وضع الناس فى حالة من العبودية . ونظام الحكم الشيوعى فى المرحلة الانتقالية هو نظام من الاستعباد . وانى لأعتقد — على الرغم من ماركس والاقتصاديين السياسيين البورجوازيين — ان النمو التجارى ممكن حتى تحت حكم الشيوعية . بل لقد تطورت التجارة الرأسمالية فى روسيا فى ظل العهد القديم ، وبضغط الحكومة . والقوانين الاقتصادية الحتمية من مخترعات الاقتصاد السياسى البورجوازى ، ذلك ان مثل هذه القوانين لا وجود لها ،

فقد خططها الماركسية ، وإن لم يكن ذلك تحطيا نهائيا . ولتصنيع روسيا تحت نظام الحكم الشيوعى لا بد من ايجاد دافع جديد وراء العمل ، ونظرة سيكولوجية جديدة ، ومن الضرورى أن يظهر الانسان الجماعى الجديد . وقد بذلت الشيوعية الروسية جهودا هائلة فى خلق هذه النظرة السيكلوجية الجديدة ، وهذا الانسان الجديد . وحقت فى الناحية النفسية انتصارا اعظم منه فى الناحية الاقتصادية . وهناك ظهر جيل جديد من الشبان أثبتوا أنهم قادرون على تكريس أنفسهم فى حماس لاتجاح مشروع السنوات الخمس ، وواجهوا مشكلة التنمية الاقتصادية لا بوصفها مصلحة شخصية ، بل بوصفها خدمة اجتماعية .

وكان من الأيسر أن يتم ذلك فى روسيا عنه فى البلاد الغربية حيث امتدت السيكلوجية البورجوازية والمخنية الرأسمالية بجذورها الى أغوار عميقة . فحتى التاجر الروسى الذى عاش فى ظل النظام القديم وجمع أمواله من صفقات ملتوية ، وأصبح مليونيرا — حتى هذا التاجر كان خليقا بأن يعتقد أن عمله ذلك خطيئة ، وبأن يحاول التكفير عن خطيئته ، وفى لحظاته الأنضل يحلم بحياة مختلفة ، يقوم فيها بالحق ، أو يلجأ فيها الى دير للرهبنة ، وهكذا كان مثل هذا التاجر مادة سيئة اذا أردت أن تخلق منه بورجوازية على النمط الأوروبى الغربى. بل انه من الممكن أن تظهر الروح البورجوازية فى روسيا عقب الثورة الشيوعية . والحق ان الشعب الروسى لم يكن بورجوازيا قط ، وليست لديه تحيزات بورجوازية ، كما أنه لا يحترم الفضائل أو المعايير البورجوازية ، غير أن خطر التحول الى البورجوازية كبير جدا فى روسيا السوفيتية ، فقد دخلت فى حماس الشباب للنظام السوفيتى — دخلت طائفة الشعب الروسى الدينية . فاذا نفدت هذه الطائفة الدينية ، فسيفقد بالتالى ذلك الحماس ، وسيظهر الاهتمام بالمصلحة الذاتية ، وهو امر ممكن تماما حتى فى الشيوعية . ومهما يكن من أمر فان مشروع السنوات الخمس لا يحقق الاشتراكية ، ولكنه يحقق رأسمالية الدولة ، وليست مصالح العمال ، أو قيمة الانسان أو قيمة العمل الانسانى هى التى يعترف بها على أنها القيمة العليا ، بل الدولة نفسها وسلطانها الاقتصادية.

وقد تؤخذ الشيوعية في عصر ستالين على أنها استمرار للعمل الذي قام به بطرس الأكبر. فليست الحكومة السوفيتية هي حكومة الحزب الشيوعي التي تسعى إلى تحقيق العدالة الاجتماعية فحسب ، بل هي أيضا دولة ولها الطبيعة الموضوعية لأية دولة ، فهي معنية بالحفاظة على الدولة وبسلطانها ، وينموها الاقتصادي الذي بدوره قد تسقط الحكومة . وغريزة المحافظة على الذات فطرية في كل حكومة ، وهذه الغريزة قد تصبح هدفها الرئيسى . وستالين حاكم من النمط الاسيوى الشرقى .

ولقد تحولت الستالينية — وأعنى بها الشيوعية في المرحلة البناء — تحولاً غير محسوس إلى نوع غريب من الفاشية الروسية . وكل سمات الفاشية متضمنة فيها : الدولة الديكتاتورية ، ورأسمالية الدولة ، والقومية ونزعة الزعامة *leaderism* والشبيبة العسكرية . ولم يصل لينين إلى الديكتاتورية بمعناها الحالى ، أما ستالين فهو حاكم — ديكتاتور بالمعنى الفاشى المعاصر لهذه الكلمة . والعملية التي تتم هي من الناحية الموضوعية عملية تكامل ، وتجميع الشعب الروسى تحت راية الشيوعية . وموقف من الحكومة السوفيتية من وجهة النظر العقلية والاخلاقية هو موقف النفور ، فقد وصفت هذه الحكومة نفسها بالقسوة واللا انسانية ، وولغت في الدماء ، وهي تمسك الناس في قبضة قلقة ، ولكنها في اللحظة الحاضرة القوة الوحيدة التي يمكن أن تدافع عن روسيا ضد الأخطار التي تتهددها . والانهار المفاجيء للحكومة السوفيتية دون قيام أية قوة منظمة تحل محلها ، لا من أجل ثورة مضادة ، بل من أجل التنمية الخلاقة للنتائج الاجتماعية للثورة — مثل هذا الانهيار خطر على روسيا يهددها بالفوضى . وهذا شيء ينبغى أن يقال عن الأوتوقراطية السوفيتية ، كما كان ينبغى أن يقال عن الملكية الأوتوقراطية . وهناك لا تنمو في روسيا وطنية شيوعية فحسب ، بل وطنية سوفيتية ، هي ببساطة وطنية روسية . غير أن وطنية شعب عظيم ينبغى أن تكون ايمانا برسالة عالمية عظيمة لهذا الشعب ، والا كانت محصورة في قومية اقلية تقتصر الى المنظور العالى . ورسالة الشعب الروسى هي تحقيق العدالة الاجتماعية في المجتمع الانسانى ، لا في روسيا

وحدها ، بل في العالم اجمع ، وهذا يتفق مع التقاليد الروسية ، غير انه من الأشياء الرهيبة ان ترتبط محاولة تحقيق العدالة الاجتماعية بالعنف والجريمة والقسوة والزيغ .. الزيغ البشع . ومجرد عرض تلك الاعترافات المنسوخة ، على انواء المتهمين بالبلط في المحكم السوفيتية كاف لاثارة النفزز من النظام كله .

(٥)

هكذا كانت طبيعة الثورة الروسية . فقد حدثت في ظروف غريبة بحيث لا يمكن أن تتلاءم ايدولوجيا الا مع أكثر أنواع الماركسية تحولا ، اعنى تحولا في الاتجاه المضاد للحتمية *determinism* . ولقد استخدمت الماركسية لاثبات استحالة قيام الثورة الاشتراكية البروليتارية في روسيا . واذا كان الاقتصاد هو في الواقع العامل المحدد في العملية الاجتماعية كلها ، فلا بد ان ننتظر في روسيا المتخلفة صناعيا — تطور الصناعة الرأسمالية ، وأن نعتد على ثورة بورجوازية لا ثورة بروليتارية . هذا هو رأى الحتمية السيكولوجية . بيد أن الثورة الروسية قد اخذت اتجاها يشهد على أن الاقتصاد ليس هو العامل المحدد في كل شيء ، وهكذا ظهرت في روسيا السوفيتية فلسفة اللينينية — الماركسية الجديدة . وما برحت هذه الفلسفة تنظر الى نفسها بوصفها فلسفة ماركسية ، ولكنها فلسفة ماركسية لمرحلة الثورة البروليتارية . وكان ماركس ما زال يعيش في قلب المجتمع الرأسمالي البورجوازي حيث يحدد الاقتصاد كل شيء في الواقع ، وتخفى الحرية . غير أن ماركس وانجلز كتبا يناديان بأن وثبة ما سوف تحدث من عالم الضرورة الى عالم الحرية ، وحينئذ سوف يبدأ التاريخ الحقيقي ، الذي لن يتحكم فيه الاقتصاد في الإنسان الاجتماعي بالطبع — بل سيتحكم الإنسان نفسه في الاقتصاد .

وقد حان هذا الوقت في نظر الشيوعيين الروس . أو هكذا يشعرون ، فهم يرون انفسهم في عالم الحرية ، وهم ليسوا في العالم الرأسمالي ، بل انهم في المد العنصرى للثورة البروليتارية ، وهذا شيء لم يكن معروفا بعد لماركس .

والاقتصاد لا يتحكم فيهم ، كما انهم لا يعتمدون على ضرورة التطور الرأسمالى ، وهم انفسهم بنشاطهم الثورى ، يتحكمون فى الاقتصاد على اى نحو يشاءون ، ويشعرون ان لديهم القدرة بنشاطهم الثورى على أن يغيروا لا روسيا وحدها بل العالم اجمع ، وتحاول الفلسفة السوفيتية الفتية أن تعطى تفسيراً جديداً للمادية الجدلية ، ومقولتها الأساسية هى حركة التوليد الذاتى *self-originating movement* (١) ومنبع الحركة يكمن فى الداخل ، لا من مكنة من الخارج آتية من البيئة كما تعتقد المادية الميكانيكية . والحرية الحقيقية متضمنة فى المادة ، وفيها يوجد منبع النشاط الذى يعمل على تغيير البيئة . وسمات الروح والحرية والنشاط والعقل تنتقل الى المادة ، اى ان عملية من الاحالة الروحية تتم للمادة . ويتردد باستمرار فى الادب الفلسفى والسوسيولوجى السوفيتى ان الشئ الرئيسى ليس هو « القوى الانتاجية » — اى التنمية الاقتصادية — وانما هو « العلاقات الصناعية » اى حرب الطبقات ، والنشاط الثورى للبروليتاريا ، وهذا النشاط الثورى هو حركة توليد ذاتية ، فهى لا تعتمد على البيئة او على الاقتصاد ، بل انها تبتدع منبع البيئة ، وتتحكم فى الاقتصاد بطريقتها الخاصة ، وهكذا يريدون أن يشيدوا فلسفة للفاعلية *activism* ولا تصلح المادية — سواء المادية الميكانيكية او الاقتصادية — لهذا الغرض على الاطلاق . وفلسفة الفاعلية — البروميتية ، العملاقة ، هى بالطبع فلسفة الروح كما هى الحال مع فشته ، وليست فلسفة مادية ، ولكن ليس من المسموح به فى الفلسفة السوفيتية الكلام عن الروح . . وما زالت المادية ذات حرمة مقدسة ، ومن ثم يجب نقل سمات الروح الفعال الى المادة ، وهذا ما يحاولون فعله ، وبالتالي ينتهكون المنطق والمصطلح الفلسفى وتتحول المادية تحولا غير محسوس صوب ضرب غريب من المثالية والروحانية . وعند ماركس نفسه — وخاصة فى شبابه — نجد أن نظرية الوهم الكامنة فى النظام الرأسمالى — كما قلنا آنفاً — من أن الانسان معتمد على منتجات نشاطه الخلاق ،

(١) راجع كتاب « المادية التاريخية » الذى اشتركت فى تأليفه مجموعة من كتاب *Gakhtsevitch* « معهد اساذة الفلسفة الحر » تحت اشراف « جالسنشتش »

تضع أساسا لهذا الموقف . والمادية لا تستطيع أن تكون جدلية والديالكتيك لا يمكن أن يكون مضمنا في المادة التي تتألف من اصطدام الذرات . والديالكتيك يفترض مقدما وجود « اللوغوس » Logos وجود «معنى» يتكشف في التطور الديالكتيكي . ولا يمكن أن يكون الديالكتيك مضمنا إلا في الفكر والروح ، لا في المادة . والمادية الديالكتيكية (الجدلية) مرغمة على الاعتقاد في « لوغوس » للمادة نفسها ، وفي « معنى » يتكشف في تطور القوى المادية المنتجة ، أعنى في معقولية العمليات اللا معقولة .»

والفلسفة السوفيتية هي فلسفة دولة اتباعية (أرثوذكسية) ، فهي تبحث عن « الهراطقة » وتطردهم من حظيرتها . والاتباعية (الأرثوذكسية) تتألف من تأكيد المادية الجدلية بوصفها الحظ العالم في الفلسفة . والهراطقة Heresy أما أن تكون تأكيد المادة واستبعاد الديالكتيك ، أو تأكيد الديالكتيك واستبعاد المادة ، الأولى هي هراطقة المادية الميكانيكية التي يمثلها بوخارين Bukharin وعدد من الطبيعيين naturalists ، والهراطقة الثانية يمثلها ديورين Deborim الذي كان ميلا إلى المادية . ومن الضروري تأكيد ديالكتيك يكون فلسفة فعلية actualist ثورية أيضا ، فلسفة تستمر في تأكيد المادية . وهذا محال من الناحية المنطقية ، ولكنه شيء لا يمكن تحاشيه من الناحية السيكلوجية . والمادية الاتباعية (الأرثوذكسية) التي تعترف بملكية حركة التوليد الذاتي ، وبالحرية للبروليتاريا الثورية ، قد قررت اللجنة المركزية للحزب الشيوعي . ويطلق ستالين ، الذي لم يتلق أى تدريب فلسفى ، وفهمه للفلسفة أقل من فهم الفلاسفة السوفيت الثبان ، الذين نجد منهم بعض المتضلعين في الفلسفة — يطلق حكما من أعلى بحكم السلطة (بصفة رسمية) عما هي الفلسفة الحقيقية . وعلى هذا النحو نفسه سيعرف هتار أيضا بوصفه حكما على الحقيقة الفلسفية . وهذه سمة مميزة من سمات ديكتاتورية النظرة العالمية ، والنظام « التسلطى » الذى هو شيء جوهري لها .

الفلسفة السوفيتية هي فلسفة « العملاقة » الاجتماعية social titanism ، والعملاق فيها ليس هو الفرد بل هو « الكل الاجتماعى » the social whole . وحتى قوانين الطبيعة ليست ملزمة بالنسبة لها . وعدم قابلية هذه القوانين للتغير يعد فكرة لا تنتمى الا الى العلم والفلسفة البورجوازيين . وكذلك تعد فلسفة بليخاتوف الماركسية وكوتسكى ، والمناشفة ، فلسفة بورجوازية ، وأنها تنتمى الى نزعة « الاستنارة » . والفلسفة السوفيتية تعارض ملادية القرن الثامن عشر المستنيرة ، وكل شيء — فى نظرها — لا تتحكم فيه استنارة الفكر ، او نور العقل ، بل تمجيد الإرادة . الإرادة الثورية العملاقة . ولا ينبغى للفلسفة أن تترك العالم فحسب ، بل عليها أن تعيد صنعة وأن تخلق عالما جديدا . وفصل الأفكار النظرية فى مجال معين ، وخلق طائفة من الباحثين والأكاديميين ، عمل من أعمال العالم البورجوازي . وينبغى أن يتحد العقل النظري بالعقل العملى ، وأن يمتزج العمل الفلسفى بالعمل الفعلى ، بالبناء الاجتماعى ، وأن يخدم غايات هذا البناء . وقد دخلت الفلسفة السوفيتية فى مشروع السنوات الخمس . ولا تعرف الحقيقة ، والحقيقة المطلقة الا فى الفعل ، فى الصراع ، فى العمل . والتمجيد العملاقى للإرادة الثورية يفترض مقدما وجود عالم حقيقى يمارس فيه الفعل ، فعل تغيير هذا العالم . وهذا افتراض سابق واقعى وضرورى ، وهم يؤكدون فى ثقة أنه افتراض مادى سابق . والوعى يحدده الوجود ، ويتم فى الوجود ، غير أن الوجود ينظر اليه على أنه مادى ، وأن نظر الى المادة بطريقة تكاد تكون روحية . والمنازعات الفلسفية التى تمتد فى روسيا السوفيتية أعواما طويلة ثم تطبع ، هي مشكلات لا تناقش من وجهة نظر الحقيقة أو الخطأ ، بمقدار مناقشتها من وجهة نظر التزامها بالمبادئ الصحيحة (الأرثوذكسية) أو الهرطقة ، أعنى أنها منازعات لا هوية أكثر منها فلسفية .

وفلسفة النزعة « العملاقة » titanism تفترض مقدما تغييرا فى فهم ما تعنيه الحرية . واللينينية الماركسية أو الملادية الجدلية فى مرحلة الثورة البروليتارية تضيف على الحرية معنى جديدا ، والحق أن المعنى الشيوعى يختلف اختلافا شديدا عن المعنى العبادى . وعلى هذا الأساس

يصدم الشيوعيون الروس ويثيرون مخلصين حين يقال لهم ألا وجود للحرية في روسيا السوفيتية . واليك هذا المثال : ذهب شاب سوفيتي الى فرنسا ليقضى عدة شهور وفي نيته العودة الى روسيا السوفيتية . وحين اشرفت اقامته على نهايتها سئل عن الانطباع الذى تركته فرنسا في نفسه ، فأجاب : « لا وجود للحرية في هذه البلاد » . وكان رد هذه الالهانة سؤالاً ينم عن الدهشة : « ماذا تعنى ؟ ان فرنسا هي بلد الحرية . وكل انسان حر في ان يفكر كما يشاء ، وأن يفعل ما يشاء . والحرية لا وجود لها عندهم » . ثم مضى الشاب في عرض فكرته عن الحرية . لم تكن ثمة حرية في فرنسا ، وشعر الشاب القادم من الاتحاد السوفيتي بأنه مخفق فيها اذ من المستحيل تغيير الحياة في فرنسا ، وصنع حياة جديدة . والحرية المزعومة فيها هي من فلك النوع الذى يترك كل شيء دون تغيير ، وكل يوم كالיום الذى سبقه . تستطيع ان تسقط حكومة كل اسبوع ، بيد ان هذا لا يغير من الامر شيئاً ، وهكذا أحس الشاب القادم من روسيا بالضجر في فرنسا .

أما في روسيا الشيوعية السوفيتية ، فهناك — من ناحية أخرى — الحرية الحقيقية لأن أى يوم قد يغير حياة روسيا ، أو حياة العالم أجمع حقاً ، وقد يعيد صنع كل شيء . ولا يشبه يوم يوماً آخر ، وكل شاب يشعر بأنه يبني العالم ، لقد أصبح العالم مرناً ، ومنه يمكن صياغة أشكال جديدة . وهذا هو الذى اثر عليه كالسحر أكثر من أى شيء آخر . فكل انسان يشعر أنه شريك في المهمة المشتركة ، المهمة التى لها دلالة عالية . والحياة لا تستنفد في الصراع من أجل الوجود الشخصى الخاص ، بل في إعادة تشييد العالم . وهكذا لانهم الحرية على أنها حرية الاختيار ، حرية الاستدارة الى اليمين أو الى اليسار ، بل أنها التغيير الإيجابى للعالم ، وعلى أنها فعل لا ينجزه الانسان الفردى بل الانسان الاجتماعى بعد ان يتم الاختيار . وحرية الاختيار تعمل على تقسيم الطاقات واضعافها ، أما الحرية البناءة الحقيقية فتأتى بعد ان يتم الاختيار ويتحرك الانسان في الاتجاه المحدد . وهذا النوع وحده من الحرية ، حرية التشييد الجماعى للحياة في الاتجاه العلم للحزب الشيوعى — هو المعترف

به في روسيا السوفيتية . وهذه الحرية بالذات هي الحرية الفعلية الثورية .
أما الحرية الفرنسية فحرية محافظة ، تعوق إعادة التشديد الاجتماعي
للمجتمع ، وتؤدي بكل انسان الى أن يريد من الناس أن يدعوه في سلام
وهدوء .

وينبغي أن تفهم الحرية — بالطبع — على أنها طاقة خلاقة أيضا ،
وعلى أنها الفعل الذي يغير العالم ، ولكن إذا فهمت الحرية على هذا
النحو وحده ، ولم نلتفت الى ما يتم في الداخل قبل الفعل أى قبل تحقيق
الطاقة الخلاقة ، فإن انكار حرية الشعور والفكر أمر لا مفر منه . ونستطيع
أن نرى في العالم الشيوعي الروسي أن حرية الشعور والفكر ليست
موضوع الاعتراف بها على الإطلاق . هناك تطلق الحرية على الشعور
الجماعي وحده ، ولا تطلق على الشعور الفردي . ولا يتمتع الفرد بأية
حرية في علاقته بالكل الاجتماعي ، وليس له حرية شخصية ، أو شعور
شخصي . وما الحرية بالنسبة للشخص الفردي سوى قدرته على التكيف
مع الكل الجماعي . ولكن حين يكيف الفرد نفسه ويمتزج بالكل الجماعي ،
يكسب حرية هائلة في علاقته ببقية العالم أجمع . وحرية الوعي ، والوعي
الديني قبل كل شيء ، تفترض مقدما أن هناك مبدأ روحيا في الفرد ، وهذا
المبدأ لا يعتمد على الجماعة ، والشيوعية لا تعترف به طبعاً . وسنرى في
الفصل القادم أن مملكة قيصر ومملكة الله تتطابقان وتتماثلان في نظر الشيوعية ،
وهكذا يكون تحطيم الشخصية الفردية في الشيوعية القائمة على المادية — أمراً
لا محالة واقعاً . والأخلاق الشيوعية الثورية لا رحمة فيها حتماً تجاه
الانسان العيني الحى ، أو تجاه الجار . والانسان الفرد ما هو الا قالب
من الطوبى ضرورى لبناء المجتمع الشيوعي ، ولا يزيد عن كونه وسيلة
لفاية .

وتفسير الشيوعية لحياة كل انسان بأنها أعدت لخدمة غرض يعلو
على الأغراض الشخصية ، وليست لخدمة نفسه ، بل لخدمة كل عظيم ..
هذا التفسير سليم ، ويتفق تمام الاتفاق مع المسيحية ، غير أن هذه

الفكرة الصادقة يشوهها انكار القيمة المستقلة لكل شخص انساني ، ولحيثته الروحية . وفي الشيوعية ايضا تلك الفكرة الصادقة القائلة بان يتحد الانسان مع اخوانه البشر للتحكم في الحياة الاجتماعية والكونية وتنظيمها ، غير ان هذه الفكرة التي عبر عنها المفكر المسيحي ن. فيدوروف N. Fedorov (١) تعبيرا متطرفا اخذت شكلا يكاد يكون مذبولا ، اذ حولت الانسان الى اداة ومجرد وسيلة من اجل هذا التحكم .

هذه التشويهات جميعا لا ترجع الى النمق الاجتماعي والاقتصادي للشيوعية ، بمقدار ما ترجع الى روحها الزائفة . فالاقتصاد لا ينكر حرية الروح ، لان الاقتصاد عاجز في علاقته بالروح ، وانما تنكرها الروح نفسها ، الروح المعادية للحرية . والنزعة المادية المحاربة المعادية — للروح التي تتصف بها الشيوعية هي ظاهرة من ظواهر الروح ، لا من ظواهر المادة . انها توجبه زائف للروح . وقد يكون الاقتصاد الشيوعي محليدا في حد ذاته ، ولكن الدين الشيوعي ، لا الاقتصاد ، هو عدو المسيحية ، وعدو الروح والحرية . والصواب والخطا يتداخلان في الشيوعية لان الشيوعية ليست مجرد ظاهرة اجتماعية فحسب ، بل انها ظاهرة روحية ايضا . ولا تدعو الحاجة الى ان تندرج تحت فكرة المجتمع العامل اللاتيني الذي يعمل فيه كل انسان من اجل الآخرين ، ومن اجل الجميع ، ومن اجل فرض يسمو على ما هو شخصي — نقول لا تدعو الحاجة الى ادراج انكار الله والحرية في هذه الفكرة . وعلى العكس من ذلك ، هذه الفكرة اكثر اتفقا مع المسيحية من الفكرة التي يقوم عليها المجتمع الرأسمالي البورجوازي . غير ان امتزاج هذه الفكرة بنظرة عالمية زائفة ترفض الروح والحرية ، يؤدي الى نتائج مهلكة . والطابع الديني للشيوعية ، ودين الشيوعية نفسه هو الذي يجعلها معادية للدين ، ومعادية للمسيحية . و يعلن المجتمع الشيوعي والدولة الشيوعية انها شموليان ، بيد ان ملكوت الله هو وحده الذي يمكن ان

(١) راجع كتاب ن. فيدوروف « فلسفة المهمة المشتركة »

يكون شموليا ، أما مملكة القيصر فهي جزئية دائما . ومملكة القيصر تصبح — في نظر الشيوعية — مملكة الله ، وهذا ما حدث تهما في الاشتراكية الوطنية الألمانية ، وان يكن قد حدث بصورة أشد اتساقا وتطرفا . وهذا أيضا يثير حتما صراعا روحيا .

ومن الخطأ المميت اضعاف طابع الصراع الاجتماعى على هذا الصراع الروحى ، والقول بأنه يدافع عن المجتمع الرأسمالى البورجوازى القديم ، أو عن نظام الحكم القديم . فان ذلك يسلب الصراع ضد الشيوعية كل قوته . فالعالم كله يتحرك نحو انحلال المجتمعات الرأسمالية القديمة ، والانتصار على الروح التى كانت تستمد منها هذه المجتمعات الهامها . والاتجاه نحو الاشتراكية — واعنى بها الاشتراكية بمعنى واسع ، لا بمعنى نظرى — ظاهرة عالمية شاملة . وهذه الأزمة العالمية المؤدية الى شكل جديد للمجتمع لم تتضح بعد شخصيته — تتم على مراحل انتقالية . ومن هذه المراحل الانتقالية المرحلة المعروفة برأسمالية الدولة الموجهة المرتبطة .. وهذه عملية صعبة تصاحبها عملية جعل « الدولة » مطلقة . وهذه المرحلة — التى ليست باشتراكية بعد — تجد فى روسيا السوفيتية كثيرا من التأييد من التقاليد القديمة للدولة المطلقة . وهناك كثير من الأمور الأولية فيما يحدث الآن فى الاتحاد السوفيتى ، كالمعمل على تمدين الطبقة العاملة وجماهير الفلاحين الخارجة من حالة الأمية . وليس فى هذا ما هو شيوعى على وجه التخصيص ، غير أن عملية « التمدين » تتم باحلال الرموز الشيوعية الماركسية مكان الرموز المسيحية الدينية . أما الشأن وغير الصحى فهو ان يتم ربط الجماهير بالمدينة بتحطيم الانتلجنسيا الروسية القديمة تحطيا تاما . فهذه الثورة التى راوت أحلام الانتلجنسيا دائما ، قد أصبحت هى نهاية الانتلجنسيا ، وهذا راجع الى التصدع القديم فى التاريخ الروسى بين الانتلجنسيا والجماهير ، وكذلك الى الغوغائية المخادعة التى وصل بها الشيوعيون الروس الى انتصارهم ، فقد أدت الى عجز رهيب فى قوة الرجل المثقف . أما فكرة الثقافة البروليتارية فهي متناقضة فى ذاتها وزائفة من وجهة نظر المثل العليا الشيوعية ، ما دامت الشيوعية تسعى

الى تحطيم وجود البروليتاريا بوصفها طبقة ، ولا بد ان تجاهد في سبيل الثقافة من اجل المجتمع كله . وهذه المسألة قد فهمها تروتسكى (١)

والشيوعية الروسية — اذا نظرنا فيها نظرة اعمق على ضوء مصر روسيا التاريخى — تعد تشويها للأفكار الروسية ، وللمسيوية والعالمية الروسية ، وللبعث الروسى عن مملكة الحق والعدالة ، تلك الفكرة الروسية التى اصطنعت في جو الحرب والتفسخ اشكالا غلية في القبح . غير ان الشيوعية الروسية ترتبط بالتقاليد الروسية بروابط أكثر مما يفترض عامة ، لا بالتقاليد الحسنة فحسب ، بل ببعض التقاليد السيئة جدا أيضا .

ظل ك. ب. بويدونوستف K. P. Pobedonostzev الوكيل الشهير للمجمع المقدس يحكم الكنيسة الروسية ، والدولة الروسية من حيث الأفكار — زهاء خمسة عشر عاما ، وكان الزعيم الروحى لروسيا الملكية القديمة خلال فترة انحلالها ، وكان لينين هو الزعيم الروحى لروسيا الشيوعية الجديدة ، وظل أعواما طويلة القوة المسيطرة في العملية التمهيدية للثورة ، وأصبح بعد الثورة حاكما لروسيا . ويمثل بويدونوستف ولينين أفكارا على طرفى نقيض ، ولكلها ممثلها من حيث التكوين الروحى ، فكلاهما ينتمى الى نمط واحد بعينه الى حد بعيد . وقد كان بويدونوستف أعظم وأعقد وأطرف مما يعتقد الانسان حين يضع في اعتباره سياسته الرجعية وحدها . ولقد وصفت ذات مرة نظريته الى العالم بأنها « نزعة عدمية على أساس دينى » ، فقد كان عدميا في نظريته الى الانسان والى العالم ، ولم يكن يؤمن بالانسان بتاتا . وكان يعتقد ان الطبيعة الانسانية شريرة جديرة بالاحتقار بصورة مطلقة . وهذا الموقف المزدرى المستخف بالحياة الانسانية ، وبحياة العالم ظل ينمو في نفسه ، حتى امتد الى الاساقفة الذين كان يتصل بهم بوصفه وكيلًا للمجمع المقدس . وكان يحتقر الاساقفة ويرفض ان يرى

(١) راجع الكتاب المعلق الذى نشر حديثا بعنوان « الفكرة الاشتراكية » تاليف

هنرى دى مان . Henri de Man

فيهم أى نوع من الصفات الروحية ، ويعتقد أن ممثل الدولة يجب أن يتحكم فى الأساقفة . وقد أخضع الكنيسة — بوصفه وكىلا للمجمع المقدس — للدولة لأنه لم يكن يؤمن بالصفات الانسانية فى الأساقفة ، أو فى الجمهور العادى . والإنسان شرير ولا أمل فيه ، وخلصه الوحيد هو أن يحكم بالحديد والنار . وينبغى ألا تمنح الحرية للإنسان ، فليس فى الامكان أن يحكم العالم الا بالعنف والقهر اللذين تستخدمهما الحكومة الملكية .

ومن عدم ايمانه بالإنسان ، ومن موقفه العدوى من العالم ، استخلص «بويدونوتسف» اشد النتائج رجعية . كان يؤمن بالله ، ولكنه لم يكن يستطيع أن ينقل ايمانه بالله الى علاقاته بالناس وبالعالم . وقد كان هذا الرجل الذى اشتهر بأنه كالدعى العلم — ودعيا فى حياته الخاصة ، وكان ولوعا بالأطفال ولعا مؤثرا ، وكان يخلف زوجته ، ولم يكن فظا فى معاملة « جاره » . ولكنه لم يكن يحب « الإنسان البعيد » ، الإنسان بوجه عام ، والانسانية ، والتقدم والحرية والمساواة ، وما الى ذلك . هل يمكن أن يقوم بينه وبين لينين أى وجه شبه ؟ كان لينين أيضا لا يؤمن بالإنسان ، وكان يعتقد هو أيضا موقفا عدويا من العالم ، ويحتقر الإنسان احتقارا سافرا ، ويرى أن الخلاص الوحيد هو فى حكم الإنسان بالحديد والنار . وكان يعتقد شأنه فى ذلك شأن « بويدونوتسف » أن من المحال تنظيم الحياة الإنسانية الا بالقهر والقوة . وكما كان « بويدونوتسف » يحتقر الطبقات الكهنوتية التى يشرف عليها ، فكذلك كان لينين يحتقر الطبقات الثورية التى يشرف عليها . وكان يشير الى الشيوعيين فى لهجة سلخرة ، ولا يؤمن بصفاتهم الإنسانية . وكان كل منهما يؤمن بالنظام العسكرى ، وبالتنظيم الاجبارى للشعب ، بوصفهما المخرج الوحيد . وليس فى الإمكان أن يؤسس المجتمع على الصفات الانسانية ، بل لا بد من تنظيمه بحيث تخضع المادة الانسانية السيئة — بلا أمل فى اصلاحها — للنظام العسكرى ، وأن تعاد ظروف الحياة كما تعيشها الجباعة .

ومن تعاليم لينين أيضا أن العالم والإنسان تحطما بفعل الخطيئة ،

والخطيئة — فى نظره — هى استغلال الإنسان لآخيه الإنسان . خطيئة انتفاء المساواة بين الطبقات . ولم يكن لينين يؤمن بالطبيعة البشرية ، أو بأعلى مبدأ فى الإنسان ، غير أنه لم يكن يؤمن بالله ، كما كان « بويدونوتسف » يؤمن به ، وإنما كان يؤمن بالحياة المقبلة ، لا بالعالم الآخر ، بل بحياة مقبلة فى هذا العالم ، وبالمجتمع الشيوعى الجديد الذى احتل مكان الله عنده . وكان يؤمن بقتصار البروليتاريا الذى كان بالنسبة إليه « إسرائيل الجديدة » . بيد أن المجتمع الشيوعى لن يتحقق بقوة صفات الناس الطيبة ، ولكن بقوة النظم العسكرى ، والقهر ، والتنظيم . وحكومة لينين الشيوعية لا تقل تسلطا واستبدادا عن حكومة «بويدونوتسف» الملكية . وقد استخلص لينين من كرهه بالإنسان ، ومن موقفه العدوى من حياة العالم ، استخلص النتيجة العكسية ، نتيجة ثورية متطرفة ، اذ من الممكن استخلاص نتيجة ثورية متطرفة أو رجعية متطرفة من تلك المقدمات ، غير أن حياة هذا العالم عبث وشر فى نظر لينين وبويدونوتسف على السواء . ولم يكن لينين — شأنه فى ذلك شأن بويدونوتسف — شخصا شريفا فى حياته الخاصة ، ولم تكن شفقته قليلة ، أو موقفه الإنسانى من جاره ضعيفا . وكان يحب الأطفال والحيوانات أيضا ، ولم يكن من نمط « المدعى العام » . ومن الأمور الغريبة فى مصر روسيا والشعب الروسى أن روسيا ظلت حتى قبل الثورة محكومة برجل لا يؤمن بالإنسان ، ويتخذ موقفا عديما من العالم ، وهذا شيء رمزى من الطراز الأول ، ويفسر كثيرا من الأشياء . فالحكومة الروسية لا تستطيع أن تكون إنسانية ، والوجه الثانى لهذه الحقيقة هو الفوضوية الروسية . والموقف العدوى من العالم ومن الإنسان صورة مشوهة للزهد الأرثوذكسى ، وها نحن أولاء نصل الى المشكلة الأخيرة ، وأعنى بها المشكلة الدينية ، مشكلة العلاقة بين الشيوعية والأرثوذكسية .



الفصل السابع

الشيوعية والمسيحية

تتطلب مسألة العلاقة بين الشيوعية والدين ، والدين المسيحي على وجه الخصوص — بحثنا خلاصا . فليس موقف الشيوعية المعادى لكل دين عدا لا هوادة فيه — ظاهرة عرضية ، وإنما هو موقف نابع من جوهر النظرية الشيوعية العامة الى الحياة . ونظام الحكم الشيوعي نزعة متطرفة لتجديد الدولة . والدولة فيه شمولية مطلقة ، تتطلب وحدة اجبارية للفكر . والشيوعية تضطهد جميع الكنائس ، وعلى رأسها الكنيسة الأرثوذكسية بسبب الدور الذي قامت به في التاريخ . والشيوعيون يعلنون الحادهم النفساني ، وهم مرغون على المضي في دعائهم ضد الدين . ان الشيوعية في الواقع عدو لكل شكل من اشكال الدين ، وخاصة الدين المسيحي ، لا بوصفه نظاما اجتماعيا ، وإنما باعتباره ديناً في حد ذاته ، ذلك أنها تريد أن تكون هي نفسها ديناً ، وأن تحل محل المسيحية كما تعلن أنها تجيب على المسائل الدينية المتعلقة بالروح الانساني ، وأنها تعطى معنى للحياة . الشيوعية متكاملة ، وهي تحتضن الحياة كلها ، وعلاقاتها لا تقتصر على قطاع خاص منها . وعلى هذا الأساس فإن صراعها مع الأديان الأخرى أمر محتوم . والتحيز والتعصب يصدران دائماً عن مصدر ديني . ولا يمكن أن تكون نظرية علمية وعقلية خالصة على مثل هذا التعصب والتحيز ، والشيوعية مذهب يستبعد ما عداه كالمقيدة الدينية سواء بسواء .

ويلعب المزاج الديني الروسي ، والسيكولوجية الطائفية والانتقامية الروسية دوراً هائلاً في هذا المجال . بيد أن الموقف المحارب الذي لا سبيل إلى المصالحة فيه من الدين قد تنبأ به ماركس نفسه مقدماً ،

نفى كتابه : « مقدمة للنقد فلسفة الحياة عند هيجل » يقول ماركس : ان الدين افيون الشعوب ، وهى عبارة اتخذت معنى محددا كل التحديد في روسيا الحالية . كان ماركس يمتد لنا لى نحرر الطبقة العاملة ، وبالتالي الجنس البشرى كله — فلا بد أن ننتزع الشعور الدينى من القلب الانستلى ، وكان يقول : « ليست حرية الضمير الدينية هى ما نريد ، ولكن نحرر الضمير من الخرافة الدينية » . والعقل الدنيى تعكس المبودية الانسانية العبودية لقوى الطبيعة العنصرية ، ولقوى المجتمع اللامعقولة ، وهذه العقائد تظل موجودة الى أن يتغلب الانسان ، اى الانسان الاجتماعى ، اخرا على القوى العنصرية اللامعقولة التى تحيطه بالأسرار . وقد كان ماركس فى افكاره عن الدين — تلميذا لفويرباخ ، ولكنه طور افكاره الاخير فى اتجاه اجتماعى . وكان فويرباخ أعظم عبقرية فى فلسفة القرن التاسع عشر اللاحدية ، ويتمتع بذهن ثلقب ، ومواهب كثيرة للبحث فى الفلسفة الانثروبولوجية بوجهه علم ، وقد أراد — كما هو معروف جيدا — أن يحول اللاهوت الى انثروبولوجيا ، والانسان فى نظره — لم يخلق على صورة ومثال الله ، وانما الله هو الذى يأتى على صورة ومثال الانسان . وما الدين الا تعبير عن اسمى طبيعة للانسان ، وهو مستمد من الانسان ، ثم انفصل عنه ، ونقل الى منطقة متعالية من عالم آخر . وقد عمل الدين على افقار الانسان وتجريده ، وهكذا أصبح للانسان الفقير اله غنى . وانتقلت ثروة الانسان كلها الى الله ، وعهدت اليه . والاعتقاد فى الله تعبير عن ضعف الانسان وفقره وعبوديته . اما الانسان القوى القنى الحر ، فلا حاجة به الى الله ، فكل ما هو اسمى يجده فى نفسه .

ومن هذا استخلص ماركس هذه النتيجة وهى ان الاعتقاد فى الله يبقى البروليتاريا فى العبودية والفقير والامتهان . والعقائد الدينية تمنح الانسان عزاء وهميا خياليا ، اذ تحول النصر الى مجال غير حقيقى ، ومن ثم كانت عاتقا للنصر والتحرير الحقيقيين . وسوف تستغنى البروليتاريا الظافرة عن كل العزاءات الوهمية الخيالية ، عزاءات العالم الاخر ، لأنها ستحقق النصر على هذه الأرض . وتعاليم ماركس عن أوهام الشعور ،

والأوهام الدينية والأيدولوجية التي تعكس عبودية الإنسان وتبعيته ، وضعفه وهوانه ، مأخوذة من فويرباخ ، بيد أن ماركس قد أضفى على التعاليم الخاصة بطبيعة الشعور الوهمية طلبا اجتماعيا أشد حدة ، إذ يتطلب الحاد ماركس النضالي تغييرا في الوعي قبل كل شيء . ولا بد أن تتحطم العقائد الدينية ، لا بالسجن والاضطهاد وإنما بأحداث ثورة في الفكر ، ويحدث هذا كنتيجة للحرب الطبقة الثورية التي تشنها البروليتاريا . وكان ماركس في شبابه معنيا عنابة خاصة بالصراع ضد العقيدة الدينية ، وهذا الصراع في رأيه صراع عقلي قبل كل شيء ، وفي هذا يتفق مع برونو باور Bruno Bauer . وقد وجد ماركس نفسه سائرا في تيار الهيجيلية اليسارية . ولم يلبث اهتمامه بالمسائل المرتبطة بوضع نظرة عامة أن أصابه الضعف فيما بعد ، وانصب اهتمامه الرئيسي على المشكلات الاقتصادية ، ولكنه ظل ملحدا مناضلا . ومع ذلك لا يزال ينبغى القول بأن العداء للدين عند ماركس قد أخذ تعبيرا أقل تطرفا منه عند بلكونين في روسيا أو « ديرنج » Düring في ألمانيا . و « ديرنج » الذي يمثل نمطا من الاشتراكية مضادا للماركسية ، مع ميل إلى الفوضوية يقول في صراحة إن الدين سيكون « محرما » في المجتمع الاشتراكي . أما أنجلز الذي وضع كتبه الرئيسية في صورة نقد لآراء « ديرنج » الفلسفية والاجتماعية فيناقضه في هذا التحريم للدين . والاستقارة النضالية تتخذ عادة صورة الاتحاد النضالي ، ذلك أن العقل بعد أن يسيطر على نفسه ويحرر نفسه من التقاليد التي رسف في أغلالها ، يفتلق لمعارضة الاعتقاد في الله . وهذه ليست إلا مرحلة انتقالية دائما ، يفتق فيها العقل في أن يعرف إلى أي حد يعتمد على رد الفعل العاطفي السلبي ، أما العقل الأكثر نضجا والمتحرر فعلا فيدرك حدوده ، ويغير موقفه من الاعتقاد الديني . وما زال العقل المستنير في روسيا في مرحلته الحارية الأولى ، وما زالت تجربته الانفعالات . وهذا ما نلمسه في لينين .

وقد كان لينين ملحدا مقهوما عن امتناع ، وكارها للدين . وأنا استخدم كلمة « ملحد » ، على الرغم من أنني لا أومن بوجود « الملاحدة »

الخاص . فالإنسان حيوان ديني ، وحين ينكر الإله الحقيقي الحي ، فإنه يصنع لنفسه آلهة مزيفة ، وصورا وأصناما يعبدها . وقد ابتذل لينين الأفكار الماركسية عن الدين وجعلها أشد خشونة ، تماما كما ابتذلت اللينينية أفكار لينين الخاصة وجعلتها أشد خشونة . وقد كان لينين عبقريا في الخشونة الفجة ، وكان هذا هو أسلوبه . فبالنسبة لماركس ، كانت مشكلة الدين هي قبل كل شيء مشكلة أفكار الإنسان مع ارتباطها — طبعاً — بالصراع الاجتماعي . لما بالنسبة للينين ، فقد كانت مشكلة الدين تكاد أن تكون مقصورة على مشكلة الصراع الثوري ، وطريقته في وضع المشكلة كانت متكيفة مع احتياجات هذا الصراع . وقد أهلب لينين بالناس أن « يهاجموا السماء » ، غير أن قتال لينين ضد الله ينطوي على أي عمق ، ولا يتضمن دوافع فويرياخ ونيتشه العميقة ، أو شيئا مما يتكشف في دوستوفسكي ، فليست فيه أي دراما داخلية . وأفكار لينين عن الدين المتناثرة في مؤلفاته ، قد جمعت ونشرت على حدة (١) ويلتقي المرء في هذه الأفكار مثلا — بعبارات مثل : « كل اله صغير معناه الرقاد مع جثة » ويعطى لينين تعريفه للدين ، وهو تعريف رجل غوغاء *demagogue* لا رجل علم ، فيقول : « الدين جاذب من جوانب الاضطهاد الروحي الذي يقع في كل مكان على الجماهير التي حكم عليها بالكندح الأبدى — من أجل الآخرين — وذلك بسبب حاجتها وعزلتها » وهناك تعريفا آخر : « الدين نوع من المسكر (البراندی) الروحي الذي يغرق فيه عبيد رأس المال صورة انسانيتهم وطلبهم لنوع من الحياة الانسانية المحترمة » وهذا التعريف وضع عام ١٩٠٥ .

وكان لينين يكره على وجه الخصوص أية محاولة للربط بين المسيحية والاشتراكية . وكان من رأيه أن الروح الإصلاحية في الكنيسة أشد ضررا من « السائة يوم السود » . والمسيحية التقدمية التي بعثت من جديد أسوأ من المسيحية الفاسدة القديمة . ويكتب لينين قائلًا : « أن

(١) تحت عنوان « آراء لينين عن الدين » .

كأهنا كاثوليكيا من الروم يغفر بفتاة لأقل خطرا بكثير من كاهن بغير رداء الكهنوتى ، كاهن بغير تطلعات الدين ، كاهن فكى ديموقراطى يبشر بصنع هذا الآله' المسفر او ذاك' ، لانك تستطيع أن تقضح الأول وأن تدينه ، وأن تتخلص منه ، ولكلك أن تستطيع التخلص من الثانى بهذا اليسر ، وفضحه أمر اصعب آلاف المرات » وهذه المقولة عن « الكاهن بلا مسوح » تلعب دورا كبيرا فى الدعاية المناهضة للدين ، وهى فى الواقع مقولة تضم الكثيرين حقا . و « الكهنة بلا مسوح » يبدو انها تشمل كل من لم يكن ماديا ، كل من يعترف بمبدأ روحى فى الحياة ، ولو كان ذلك بأقل الدرجات ، وجميع الفلاسفة الذين يقارفون أية ميول روحية أو مثالية . بل ان « لينشتين » نفسه نمت بأنه « كاهن متنكر » لأنه اعترف بوجود عاطفة كونية يمكن أن توصف بأنها « دينية » . وكان لينين يمقت نفس كلمة « دين » ويعارض معارضة شديدة النظر الى الاشتراكية بوصفها ديناً ، كما أراد «لوناتشارسكى» Lunacharsky أن يفعل ذات مرة. وقد كان لوناتشارسكى هو ايضا نوعا من الكاهن الذى لا يرتدى مسوحا لأنه كان يدعو الى «بناء الله» God-construction وهذه الدعوة فى الواقع صورة من صور الاحلال ، بل من الاحاد المحارب . ولكن ، مع كل كراهية لينين للدين ، فقد كان يعارض السياسة التى تطرح المسألة الدينية فى مقدمة المشاكل ، ويرى أن الكهاض ضد الدين مشكلة مستقلة متميزة عن النضال الطبقي الثورى بل كان يندد بالاهانة المتعمدة للمشاعر الدينية، وأن يكن هو نفسه يهين هذه المشاعر فى خشونة . وكان يوصى بقراءة الفلسفة الاحلادية الفرنسية التى انتشرت فى القرن الثامن عشر ، وهذا يبين الى اى حد كان الحاد ماركس ولينين يعتمد على الاستنارة البورجوازية فى ذلك القرن .

وعلى الرغم من أن روح المادية المستنيرة التى شاعت فى القرن الثامن عشر قوية جدا فى الشيوعية فإن الشيوعيين الروس ، المتخصصين فى الدعاية المناهضة للدين ، يميزون بين الكهاض البورجوازي الراديكالى ضد الدين تحت اسم الاستنارة العقلية من جهة ، وبين النضال الثورى الطبقي البروليتارى ضد الدين من جهة اخرى . وفى الألب السوفيتى

المنافس للدين ، وهو ضخم جدا (لأن الدعاية المضادة للدين قد وضعت في مركز يلقي كل تشريف) ، يوجه اللوم الى بليخاتوف على أساس أنه يحارب الدين بوصفه رجلا من رجال الاستنارة ، ومن ثم فإنه يتخذ موقفا عطوفا مثيرا للضحك من الدين . ويعتقد بليخاتوف أن انتشار الاستنارة سيؤدي الى موت المعتقدات الدينية موتا طبيعيا ، وسيختفى الدين من تلقاء نفسه دون صراع حاد أو عنيف . والمسألة بالنسبة لبليخاتوف هي مسألة تغيير في الوعي أولا ، أي أنها مسألة علمية وفلسفية . وضد هذا الرأي ، أعلن أنصار لينين الفضال الثوري الطبقي ، ذلك الصراع الذي يتحول حتما الى اضطهاد . وهم يؤكدون باستمرار هذه الحقيقة وهي أن القتال ضد الدين ليس علميا كما كان في نظر رجال الاستنارة ، بل قتالا طبقيًا . ويفسر بعض الماركسيين الغربيين المتضلعين من أمثال كاوتسكى Kautsky وكونوف Kurov على أنهم من رجال الاستنارة الذين لا يفهمون حرب الطبقات الثورية . ولقد كان كاوتسكى وكونوف وضعيين ولم يكونا من الماديين الجدليين ، أي أنهما كانا مصابين بعمى الراديكالية البورجوازية . وكان لكتاب كاوتسكى « أصل المسيحية » تأثير كبير في الأوساط الماركسية حين ظهوره ، واستغل للدعاية ضد الدين في الأيام الأولى من عهد روسيا السوفيتية . ويمكن أن يقال الشيء ذاته عن كتاب كونوف « أصل الاعتقاد في الله » . ولكن منذ أن أعلن « الاتجاه العام » في الفلسفة السوفيتية وفي الدعاية المعادية للدين ، رفض كتابا كاوتسكى وكونوف ، ونعتا بأنهما لا يناسبان النزعة اللينينية الماركسية الاتباعية (الأرثوذكسية) . ويربط كاوتسكى المسيحية بحركة قامت بها البروليتاريا الرومانية ، واهتمت وجهة النظر هذه على أنها خطيرة ، ما دامت قد توحى للطبقة العاملة ولجماهير الفلاحين بالتعاطف مع المسيحية .

وبالإضافة الى هذا ، كان كاوتسكى ينظر الى المسيحية بوصفها نتيجة مترتبة على تأثير البيئة الاجتماعية ولا ينظر إليها من وجهة نظر

حرب الطبقات ، أى انه كان يعيل الى التفسير الميكانيكى لا التفسير الديالكتيكي ، وهذه هرطقة . وقد أدین كونوف لأنه استخدم نظريات الباحثين البورجوازيين ككتاب تايلور مثلا : « نظرية حيوية المادة » Theory of Animism لكى يفسر أصول العقائد الدينية . ولكن وضعيا ، ولكنه لم يكن ديالكتيكيا . وتتطلب الدعاية المعادية للدين النظر اليه على انه مجرد سلاح للاضطهاد الطبقي ، بينما تؤخذ كل وجهة نظر اخرى عن الدين على انها بورجوازية . والمالية الجدلية الارثوذكسية هى وحدها التى تزودها بالمعنى الحقيقى لطبيعة الاديان جميعا . وقد كتب فيلسوف سوفيتى شلب كتابا عن اصل الدين من وجهة نظر علم الاجتماع الماركسى ، وفى احدى الندوات التى نوقش فيها هذا الكتاب ، هوجم المؤلف بصورة يشوبها التهديد لأنه لم يفكر شيئا فى كتابه عن آراء لينين فى السحر والطوطمية . وفى حركة يائسة تسال المؤلف قائلا : انه لا توجد فى مؤلفات لينين كلها كلمة واحدة عن السحر او الطوطمية . وانه لا يدري ماذا يصنع . ومعنى هذا الحوار العقيم واضح كل الوضوح : وهو أن مؤلفات لينين عبارة عن كتب مقدسة ، والكتب المقدسة ينبغى أن تحل مقدما جميع المشكلات .

وقد كان اضعف جانب من جوانب الماركسية دائما هو سيكلوجيتها ، وفى النزعة اللينينية — نظرا لنزعتها الغوغائية السائدة — فان علم النفس فيها ما زال اشد ضعفا وفجاجة وبيدائية . وحتى علم نفس الطبقات والطوائف الاجتماعية كان حظه اقل من التطوير وتحصل مكاته الاهتمامات الاخلاقية الاولى . وهنا نجد اتباع لينين عاجزين تماما عن اتخاذ موقف عقلى واضح . وموقفهم عاطفى صرف . ومجال علم النفس الدينى الذى يتسم بشدة الرهافة مجال يستعصى عليهم تماما . ويقف الأدب السوفيتى فى دعليته المعادية للدين فى مستوى منخفض غلبة الانحطاط ، واسلوبه من الناحية الجمالية لا يطاق ، وهو حقا احط انواع الأدب فى روسيا السوفيتية . والصور الهزلية التى يرسمها رجال الدعاية السوفيتية

المعادية للدين سانحة خالية من الذوق ، وعلى الرغم من أنها مباشرة وبسيطة فإن جماهير الشعب لا تفهمها الا اضعف الفهم .

ولقد وضع علم كامل للمناهج للكفاح ضد الدين . والدعاية المعادية للدين قد مرضت بوصفها واجبا ملزما على الفلاسفة السوفيت جميعا الذين ينظر اليهم على انهم اتباعيون (أرثوذكس) أى على انهم يتبعون « النهج العالم » . وينخل الكفاح ضد الدين — أى دين — مشروع السنوات الخمس الذى لا يعد مشروعا اقتصاديا فحسب ، بل ومشروعا لاعادة بناء الحياة تملأها . وفى الوقت نفسه يعترف المسئولون بأن المعتقدات الدينية ما زالت حية بين صفوف الشعب ، بل انها اكثر حياة من أى شئ آخر يرتبط بالحياة السياسية والاقتصادية ، وفى الجبهة الدينية بالذات يعانى الشيوعيون لفدح هزائمهم . وفى الدعاية المضادة للدين لا بد ان يحسب حساب ما يسمى بالتحيزات والخرافات الدينية المنتشرة بين الفلاحين والجماهير العاملة ، وعلى مناهج تلك الدعاية المضادة للدين ان تدخل فى اعتبارها هذه المسائل : هل يمكن أن يكون المرء شيوعيا ، وعضوا فى الحزب ، وأن يكون فى الوقت نفسه مسيحيا مؤمنا ؟ وهل يمكن أن يشارك المرء فى برنامج الشيوعية الاجتماعى دون ان يشارك فى النظرة الشيوعية الى العالم ، ودون ان يكون ماديا جدليا وملحدا ؟ وهذا سؤال جوهري .

(٢)

ولا يقبل الشيوعيون — على عكس الديمقراطيين الاجتماعيين — ان يكون الدين مسألة خاصة لا تتعلق الا بالضمير الفردى . وعلى النقيض من ذلك ، يعدون الدين مسألة اجتماعية من اعم المسائل . والنظر الى العلم بوصفه من الشؤون الخاصة ، أى الاعتراف بالحق الذاتى فى حرية الضمير ، بنسب منتظم فى البرنامج الديمقراطى الليبرالى ، وهذا البندا مستعار للديموقراطية الاجتماعية من الديموقراطية الليبرالية . ولم يكن ماركس نفسه يستطيع — بعد ان دمج الدين بأنه امتيون الشعوب ، وبأنه

أكبر عقبة في سبيل ضمان الحرية للطبقة العاملة وللأصناف — لم يكن يستطيع النظر الى الدين بوصفه من الثنن الخاصة . مشكلة الدين تدخل اذن في النضال الاجتماعى ، والشبيوعية الروسية تستنتج استنباطا منطقيا متطرفا من وجهة نظر ماركس عن الدين ، وهو استنباط لم تكن الديمقراطية الاجتماعية على استعداد لاستخلاصه لأنها استوعبت عددا من المبادئ الليبرالية . ويطلق الشيوعيون عادة على الديموقراطيين الاشتراكيين صفة «الخونة الاشتراكيين» ، ويمدونهم خونة ايضا في مسألة الدين ، على سبيل الاجمال . وبينما يعد الديموقراطيون الاشتراكيون انفسهم ماركسيين ، تراهم يقبلون انضمام عدد من المسيحيين المؤمنين الى عضوية الحزب ، بل ان منهم القساوسة ، واساتذة اللاهوت ، بيد ان هذا يعنى ان الديمقراطية الاشتراكية لا تريد ان تكون نظرة شاملة الى الكون ، ولكنها تريد ان تكون حزبا سياسيا فحسب ، ونظما للاصلاح الاجتماعى فقط . ولست احدث هنا عن الاشتراكية الانجليزية التى ترتبط بالمسيحية ارتباطا اوثق من ارتباطها بالماركسية .

اما الشيوعية — فاتها تريد من ناحية اخرى — ان تكون « نظرة عالمية شاملة » أولا وقبل كل شئ ، فهي نزعة شمولية ، ولهذا كانت المسألة الدينية بالنسبة اليها على اكر جانب من الاهمية . والشيوعية الروسية (الواقع ان الشيوعية عامة هي ابداع روسى) تقيم برنامجها كله على « نظرة عالمية » محددة . ويقول القسم رقم ١٣ من دستور الحزب الشيوعى — (ولا ينسحب هذا على الحزب الروسى فحسب ، بل على « الدولية » ايضا) انه ينبغي على كل عضو من اعضاء الحزب الشيوعى ان يكون ملحدا ، وان يقوم بالدعاية المناهضة للدين ، ومطلوب من اعضاء الحزب ان يقطعوا كل صلة لهم ايا كانت بالكيسة . وقد اقام لينين — فى وضوح — المبادئ التى يجب ان تتحكم فى الرجل الشيوعى من حيث علاقته بالدين ، وبين باى معنى يمكن ان ننظر الى الدين بوصفه مسألة شخصية ، فالدين مسألة شخصية فى علاقته بالدولة البورجوازية ، وفى اية دولة بورجوازية يجب ان يقف الشيوعى مدافعا عن حرية الضمير

ومناديا بفصل الكنيسة عن الدولة ، وذائدا عن المبدأ القائل بأن الدين مسألة شخصية . غير أن المناقشة كلها تتغير حين تكون المسألة هي علاقة الدين بالحزب الشيوعى وبالتالي حين تكون المسألة في دولة شيوعية ومجتمع شيوعى . فمن المؤكد أن الدين ليس مسألة شخصية داخل الحزب الشيوعى ، بل أنه مسألة اجتماعية من أعم المسائل ، ويصبح الكفاح الذى لا يرحم ضد الدين أمرا ضروريا . والشيوعى — الشيوعى الحقيقى المتكامل — لا يمكن أن يكون رجلا متدينا ، رجلا مؤمنا ، ولا يمكن أن يكون مسيحيا . وثمة نظرة محددة الى العالم يلتزم بها عضو الحزب الشيوعى ، هي أنه ينبغي أن يكون ماديا ملحدا ، بل وأكثر من ذلك ، ينبغي أن يكون ملحدا محاربا militant atheist ولا يكفى أن يشارك المرء في برنامج الشيوعية الاشتراكى لى يصبح عضوا في الحزب الشيوعى ، فالشيوعية اعتناق لعقيدة محددة ، عقيدة مضادة للمسيحية . والأدب السوفيتى كله يؤكد هذا التفسير للشيوعية . والشيوعيون كلهم يتأكد خصومتهم للأخلاقية المسيحية الانجيلية المؤسسة على الحب والشفقة والتعاطف ، وربما كان هذا أبشع ما في الشيوعية .

وثمة استثناء — لأسباب انتهازية — في حالة العمال بالنسبة لمسألة الدين هذه . وما دامت هناك الآن آثار للتحيزات الدينية بين الطبقات العاملة ، فإن هؤلاء الذين يتشبهون بها ، يمكن أن يقبلوا في الحزب الشيوعى اذا شاركوا في البرنامج الاشتراكى للشيوعية — دون القيام بتحريات عن معتقداتهم الدينية ، بيد أن هذا أمر غير مسموح به بالنسبة لأعضاء الانتلجنسيا . وقصة الشيوعى السويدي « هدلون » Hedlund قصة دالة كل الدلالة في هذا المجال ، فقد حاول تأكيد أن الدين مسألة تتعلق بضمير الانسان ، وأنه من الممكن أن يكون المرء شيوعيا ، ومسيحيا مؤمنا في الوقت نفسه ، ولكنه هوجم لهذا السبب هجوما عنيفا ، وعامله ياروسلافسكى Yaroslavsky معاملة شديدة القسوة (١) ، وياروسلافسكى هو الخبير الرئيسى في الدعاية المناهضة

(١) راجع كتاب ياروسلافسكى : « الجبهة المعادية للدين » و « ضد الدين والكنيسة » .

للدين . وفسروا له الأمر بأن الدين لا يعد في صفوف الشيوعية مسألة شخصية . ولا يستطيع أى عضو من أعضاء الحزب الشيوعى فى الوقت الحاضر أن يتردد على الكنيسة أو أن يعتنق أية عقيدة دينية من أى نوع ، وهو يجعل نفسه موصفا للشبهات اذا اظهر أى غتور فى الدعاية المناهضة للدين ، أو لم يمارس الشيوعية المحاربة . والحزب الشيوعى فى تكوينه نفسه وفى تركيب اتصاره الروحى ائشه باللطافة المألدة ، ملطفة ملحدة دينية استطاعت أن تقبض على زمام الحكومة .

ومن التساهل أن نفترض أن الاضطهاد الدينى فى روسيا موجه ضد الكنيسة الأرثوذكسية وحدها ، وهى الكنيسة السائدة التى ارتبطت فى الماضى بالملكية والرجعية . والطوائف — كطائفة المهدانيين Baptists مثلا — ما زالت تعد أخطر من الأرثوذكس ، والصراع مع هذه الطائفة ما برح أمرا أصعب ، لأنهم هم الذين كاتوا فى الماضى يعتنون الاضطهاد من سلطات الحكم القديم ، دون أن يرتبطوا بها . ويعد المسيحيون الذين يعترفون بعدالة الشيوعية فى مجال الحياة الاجتماعية — أشد ضرا وخطرا من المسيحيين الذين يصارحون بتأييدهم للنظام الاجتماعى القديم ، ويمارسون نشاطا مناهضا للثورة . وهكذا يؤثرون بورجوازية — متحررة ، ملحدة ومادية على المسيحيين الذين يتعاطفون مع الشيوعية ، ذلك انه من الممكن استخدام هذه البورجوازية فى العمل الاشتراكى البناء ، وهذه البورجوازية لا تبالى عادة بمسألة « النظرة العامة » ، بينما الشيوعيون المسيحيون يحنثون صدعا فى الكل المتكامل الذى تتسم به « النظرة العالمية » الشيوعية . وقد كان لينين هو الذى أعلن هذا الراى (١) .

ولا توحى الكتيبات المخصصة للدعاية المناهضة للدين بالاضطهاد الدينى ، ويقول « ياروسلافسكى » المتخصص فى الاحاد : « اننا لا نكسب

(١) مولجت هذه المسألة فى صحيفة « تحت العلم الماركسى »
Under the Marxist Flag.

شيئا اذا صنعنا شهداء » ولكنهم يصنعون الشهداء في الواقع ، فالتساوسة مرغمون على العيش في ظروف لا انسانية ، فهم محرومون من أبسط الحقوق الانسانية الاولى ، انهم طبقة « المتبوعين » في الاتحاد السوفيتى . ومن المنشود بوضوح وضع رجال الدين في مركز لا يسمح لهم بالوجود . والمركز المادى والأخلاقى للتساوسة الذين لا توجه اليهم أية تهمة ، كان مركزا لا سبيل الى احتماله ، ولهذا نلتهم يفضلون في بعض الأحيان ان يلقى بهم في السجن . ولكن بالإضافة الى هذا كله يعتقل الاساقفة ورجال الدين دون انقطاع ، وينفون الى سولوفسكى Solovsky ويعمدون رميا بالرصاص . والشيوخ الذين يترددون على الكنيسة يطردون من الحزب . والموظفون السوفيت يفضلون من وظفهم اذا ارتادوا الكنيسة ، ولهذا لا يستطيعون الذهاب الى الكنيسة الا سرا ، في مكان ما من ضواحي المدينة . وممارسة العقيدة علنا في روسيا السوفيتية تحتاج الى بطولة ، وتؤدي الى استشهاده في كثير من الأحيان . ولا ملجأ من ان يتحدث القسيس عن الله في الكنيسة فحسب تأدية لوظيفته ، ولكنه ممنوع من الحديث عنه خارج الكنيسة . وحرية الضمير لا وجود لها — بالطبع — في روسيا السوفيتية . والدستور السوفيتى الذى فصل الكنيسة عن الدولة ، ونادى بحرية الضمير ، هذا الدستور لا معنى له على الإطلاق .

وليس القهر مسألة فعل يمارس في الحياة العملية فحسب ، ولكنه يدخل في النظرة العالمية النظرية الشيوعية ، فهو جزء من تعاليمها . وحين يتحدث أحد الى ممثلى الحكومة السوفيتية عن الاضطهاد المناهض للدين ، يجيبون عامة بأنه لاوجود لمثل هذا الاضطهاد ، وانهم لا يضطهدون الا أعداء الثورة الذين يوجدون بكثرة بين الاساقفة والتساوسة والمؤمنين من العامة ، ولا تضطهد الكنيسة الا بوصفها ملاذا للرجعية والحركة المضادة للثورة . بيد ان هذا التفسير الدبلوماسى يناقضه ان الشيوعيين في جميع كتاباتهم التى تعرض وجهة نظرهم العامة وايمانهم ، يطالبون بالنضال المحارب ضد الاديان كافة . وسيقولون ان هذا النضال يتم في عالم الأفكار والفكر ، وهذا هو الرأى الذى اتخذه ماركس عن القتال ضد الدين . غير ان هذا جدل نظرى صرف .

والشيء المهم هنا هو أن الشيوعيين الروس يمثلون الحكومة الآن ،
فالدولة في أيديهم ، وهذه الدولة تنتمي الى مرحلة الديكتاتورية ، ديكتاتورية
النظرة العالمية الشاملة ، ديكتاتورية ليست سياسية واقتصادية
فحسب ، ولكنها عقلية أيضا ، ديكتاتورية تمتد بالروح والضمير
والفكر . وهذه الديكتاتورية لا تبالي بالوسائل التي تصطنعها ،
ذلك أنها تستخدم الوسائل جميعا ، وهذه الحالة يمكن أن
تعد « حكم الفكرة » ideocracy وهي إحدى تحولات جمهورية
انفلاطون المثالية ، وهذا هو ما يجعل انكار حرية الضمير والفكر أمرا
محتوما ، وكذلك يجعل الاضطهاد الدينى أمرا لا مفر منه . وجميع
المنازعات في مجال النظرية ، والأفكار والفلسفة ، وجميع المناقشات
في العالم المبنى والسياسى والاقتصادى فى روسيا السوفيتية تنشب تحت
رايتى الانبعاية (الأرثوذكسية) والهرطقة heresy وجميع أولئك الذين
يميلون الى « اليمين » أو الى « اليسار » فى الفلسفة أو السياسة ينظر
اليهم على أنهم يميلون الى الهرطقة ، وفصح الهرطقة واضطهاد أولئك
الذين تثبت عليهم تهمة الهرطقة علىقتان مستمرتان . بيد أن التفرقة بين
الأرثوذكسية والهرطقة تفرقة دينية لاهوتية ، وليست تفرقة فلسفية
سياسية . وحين توضع السياسة تحت راية نزعة أرثوذكسية ، ننظر الى
الدولة حينئذ بوصفها كنيسة ، ولا يمكن فى هذه الحالة تجنب الاضطهاد
بسبب العقيدة والرأى . ولقد كان الحكم بالتفويض الإلهى فى العصر
الوسيط شبيها بهذا ، وكذلك الحال فى « الحكم الإلهى » theocracy
الشيوعى السوفيتى ، وفى الرايخ الثالث لهتلر ، وفى كل دولة تعلن أنها
شمولية . وقد قلت آنفا أن إيفان الرهيب ، وهو أبرز شارح لنظرية
الأوتوقراطية ، أسس تصور قيصرية أرثوذكسية يكون فيها خلاص أرواح
الرعية واجب من واجبات القيصر . وهكذا انتقلت وظائف الكنيسة الى
الدولة ، وأصبحت الحكومة الشيوعية معنية أيضا بخلاص أرواح
رعاياها ، وهى تود أن تسوقهم الى حظيرة الحقيقة المنتقدة الوحيدة ، لذلك
أنها تعلم الحقيقة ، حقيقة المادية الجدلية . والحكومة الشيوعية
— وهى حكومة لا محدودة — تستمد قوتها الدافعة من كراهيتها للمسيحية
التي ترى فيها سبب العبودية والاستغلال وعمة العقل .

والشيوعيون جهلة غير مستترين بصورة فذة في المسائل الدينية ، ولكنهم يخضعون لدواعي تنتمى الى عالم الأفكار ، وتلهمهم عقيدتهم الدينية الخاصة . وكثيرا ما تظهر الحكومة الشيوعية مرونة عظيمة في السياسة ، فهي تستطيع ان تكون انتهازية جدا في مجال السياسة الدولية ، وان تقوم بتنازلات في السياسة الاقتصادية ، بل انها على استعداد لمنح قدر معين من الحرية في الفن والادب . والشيوعية تتغير ، انها تتطور ، وتصبح مؤمنة ، وأكثر ثقافة ، والحياة الشيوعية تتحول الى البورجوازية ، وهذه العملية الأخيرة تشكل خطرا عظيما لا على الشيوعية وحدها ، بل على الفكرة الروسية في العالم أيضا . غير أن هناك ميدانا ما برحت الشيوعية فيه متعصبة بلا تغيير ، وبلا رحمة ، ولا تسمح فيه بآية مصالحات كانت . هذا الميدان هو ميدان « النظرة العالية الشاملة » في الفلسفة ، وبالتالي في الدين أيضا . والادب الفلسفي السوفيتي ككل ، وفرعه المتعلق بالدعاية المناهضة للدين بوجه خاص ، أدب شديد التعصب والجمود ويخلو من كل استنارة . والنزعة الجماعية في هذا الأدب تتجاوز أى شيء حدث في اللاهوت المسيحي ، ويبدو الأمر لحينا وكأن الحكومة السوفيتية تفضل العودة الى الرأسمالية في الحياة الاقتصادية على أن تسمح بحرية الضمير ، وحرية الفكر الفلسفي ، وحرية ابداع ثقافة روحية . وهذا البغض للدين والمسيحية يضرب بجذوره عميقا في ماضي المسيحية .

(٣)

والكراهية التي يضرها الشيوعيون الروس للمسيحية تنطوي على تناقض ذاتي لا يلاحظه أولئك الذين تخضع احكامهم للمذهب الشيوعي . وآخر نمط للشخص الشيوعي ، اعنى الشخص الواقع تماما في قبضة الخيبة التي يقوم بها في سبيل فكرة ، والقادر على توضيحات هائلة ، وحساس لا يرمى من ورائه الى مصلحة شخصية ، هذا الشخص لا يمكن الا أن يكون

مجرد امكانية نتيجة للتدريب المسيحى للروح الانسانية ، واعادة تشكيل الانسان الطبيعى بوساطة الروح المسيحية . ونتيجة هذا التأثير المسيحى على الروح الانسانية — وهو عادة تأثير خفى غير ملحوظ — نظل باقية حتى حين يرفض النفس المسيحية عن وعى ، بل حين يصبحون اعداءها . واذا كان من المضمون أن تحطم الدعاية المناهضة للدين كل آثار المسيحية من روح الشعب الروسى ، وأن تقضى على كل شعور دينى فى نهاية الامر — اذا كان ذلك مضمونا فإن التحقيق الفعلى للشيوعية يصبح مستحيلا ، لأنك لن تجد فى هذه الحالة شخصا مستعدا لبذل التضحيات ، ولن يفسر احد الحياة على أنها خدمة غاية سامية ، وسيبقى النصر النهائى ملازما للنمط الباحث عن ذاته الذى لا يفكر الا فى مصالحه الخاصة . وهذا النمط الاخير من الأشخاص ، لا يلعب الآن دورا ضئيلا ، ونمو الروح البورجوازية راجع اليه .

وتريد الشيوعية — وفقا لأفكارها الخاصة — لا أن توجد العدالة بحسب ، بل تريد الاخاء ايضا فى العلاقات الانسانية ، تريد الشيوعية بين الناس . ولكن من العبث والسخف افتراض أن اخاء الانسان يمكن أن يتحقق بالقهر الخارجى الذى يفرضه النظام الاجتماعى الصارم ، وبالتعود عليه ، كما يقول لينين ، لأن اخاء الانسان يتطلب جهادا تقوم به القوى الروحية العميقة . والشيوعية المسادية الملحدة مآلها الفشل والهلاك ، أو الالتزام بتأسيس مجتمع اشبه بالجهاز الآلى الذى لا يستطيع المرء أن يميز فيه الشكل الانسانى . ومع ذلك ، وعلى الرغم من أن الشيوعيين مدينون من نواح كثيرة للمسيحية ، وعلى الرغم من أنهم يقيمون نشاطهم كله على تحويل الطاقة الدينية ، أى استخدامها فى شئ غير دينى ، فإنهم يمتنون المسيحية ، والدين بوجه عام .

ولا بد أن هناك اسبابا عميقة خطيرة لهذا الاتجاه ، لا يمكن أن نعزى الى مجرد اعتناق نظرية مجردة فى المبدأ للدين . والمسيحيون الذين يدينون الشيوعيين بسبب الحادهم وما يرتكبون من ضروب الاضطهاد المبادئ للدين ، لا يستطيعون أن يلقوا اللوم كله على هؤلاء

الشيوعيين الملحدّين ، بل لا بد أن يجعلوا لأنفسهم نصيبا من اللوم ، ونصيبا محترما . ولا ينبغي أن يكونوا قضاة وموجهين للنهم ، بل ينبغي أن يكونوا نادمين أيضا ، فهل فعل المسيحيون الكثير لتحقيق العدالة المسيحية في الحياة الاجتماعية ؟ وهل جاهدوا لتحقيق الإخاء بين الناس دون ذلك البغض والعنف اللذين يتهمون بهما الشيوعيين ؟ لقد كانت خطايا المسيحيين ، وخطايا الكنائس التاريخية عظيمة جدا ، وهذه الخطايا كانت تحمل معها عقابها العادل . وخيانة عهد المسيح ، واستخدام الكنيسة المسيحية لتأييد الطبقات الحاكمة ، والضعف الاستسقي الموهود ، لا يمكن لهذا كله إلا أن يجلب استنكار أولئك الذين أرغموا على معاناة تلك الخيانة ، وذلك التشويه للمسيحية . وفي الأنبياء ، وفي الانجيل ، وفي رسائل الرسل ، وعند علماء الكنيسة ، نجد تنديدا بغنى الأغنياء ، واستنكارا للملكية ، وتأكيدا لمساواة الناس جميعا أمام الله . وفي أقوال باسيليوس الكبير ، وعند يوحنا فم الذهب بوجه خاص — نلتقى بأحكام على المظالم الاجتماعية التي ترجع إلى الثروة والملكية . . وهذه الأحكام تبلغ من الحدة مبلغا يبدو معها برودون ولاركس باهتين . ويقول علماء الكنيسة أن الملكية سرقة ، وقد كان القديس يوحنا فم الذهب شيوعيا كاملا ، وإن لم تكن شيوعيته بالطبع هي شيوعية العصر الرأسمالي أو الصناعي . وثمة أسباب قوية تدعو إلى تأكيد أن للشيوعية أصولا مسيحية أو يهودية — مسيحية (١) وسرعان ما جاء وقت تكيفت فيه المسيحية مع مملكة قيصر المعاصرة ، وتم اكتشاف هذا الأمر وهو أن المسيحية ليست هي الحقيقة التي يمكن أن يشغل بها العالم فحسب ، بل من الممكن أن تكون نافعة من الناحية الاجتماعية لتأسيس مملكة قيصر . وبدأ المسيحيون من بطاركة وأساقفة وتساووسة — يدافعون عن الطبقات الحاكمة وعن الأغنياء وأصحاب السطان . واستنبلت استنتاجات زائفة من نظرية الخطيئة الأصلية لتبرير كل شر موجود ، وكل ظلم ، وأصبح الألم والمحنة مفيدتين

(١) راجع كلف جرار والتر ، « أصول الشيوعية »

لخلاص الروح ، وكلفت هذه النظرية تطبق اساسا على الطبقات المضطهدة ، التى قدر عليها المذاب والشقاء ، ولم تكن تطبق على من يمارس الاضطهاد والعنف . وفسر التواضع المسيحى تفسيرا خاطئا ، واستخدم هذا التفسير لتكامل القيمة الانسانية والمطلوبة بالخضوع المهين لكل شر اجتماعى . وهكذا استخدمت المسيحية لتبرير هوان الإنسان ، وللدفاع عن الاضطهاد .

وينبغى ان نتذكر دائما ان الكنيسة تحمل معنيين مختلفين ، والخطأ بينهما ، او انكار احدهما ، يؤدي الى نتائج خطيرة . فالمسيحية هى الجسد الصوفى للمسيح Mystical Body of Christ وهى حقيقة روحية ، واستمرار فى التاريخ لحياة المسيح ، ومصدرها الوحي ، وتأثير الله على الانسان وعلى العالم . غير ان الكنيسة ظاهرة اجتماعية ايضا ، ومؤسسة اجتماعية ، وهى ترتبط ببيئتها الاجتماعية ، وتشعر بتأثيرها ، وتجد نفسها فى تعامل مع الدولة ، ولها قانونها الخاص ، وهيئتها ، ومصدرها اجتماعى . والكنيسة بوصفها مؤسسة اجتماعية ، ويوصفها جزءا من التاريخ ، فهى آتية ، ومعرضة للسقوط ، ولتحريف حقيقة المسيحية الابدية ، يان تأخذ الزماتى والانسانى على انه الابدى والالهى . والكنيسة فى التاريخ عملية الهية — انسانية معقدة ، وليست الهية فحسب ، والجانب الانسانى منها معرض للخطأ ، ولكن الحقيقة الابدية لكنيسة المسيح تؤثر سرا وتعمل من خلال الكنيسة من حيث هى مؤسسة اجتماعية ، نسبية ومعرضة للخطأ دائما . ولا يرى اللينينيون الماركسيون الكنيسة الا بوصفها ظاهرة اجتماعية ومؤسسة اجتماعية . ولا يرون شيئا وراء ذلك ، فهم لا يعترفون بوجود حياة روحية ، وان وجدت كلفت مجرد ظاهرة اضافية لاحقة epiphenomenon والوجود مسطح ، ذو بعدين ، ولا عمق فيه . ولكن ، يجب ان تفهم الشيوعية على انها تحد للعالم المسيحى ، وفيها نرى « الحكمة العليا » ، وتنكرا بالواجب الذى لم يتم . والشيوعيون انفسهم لا يفهمون هذا ولا يستطيعون ان يفهموه ، وهم يفسحون اعمال المسيحيين الشريرة العنيفة ، ولكلهم يواصلون ارتكاب نفس الشر والعنف . وربما كانت مسئوليتهم اقل لانهم لا يعرفون حقيقة المسيحية ، ولكلهم مسئولون عن انهم لا يريدون معرفتها .

هناك كلبان لهما دلالة كبيرة ألفهما « هكر » Hecker ونشرا بالانجليزية (١) . وهما يعطيان انطباعا مبهما فلو أن « هكر » كلاً يدافع عن الشيوعية وعن وجهة النظر الشيوعية لبدأ كل شيء واضحاً ، بيد أن موقفه من المسيحية مختلف عن موقف شخص شيوعي متكامل ، ومن المحتمل أنه يحب — بسبب ملضيه أن يحتفظ بقيمة معينة للمسيحية ، وإن يكن هذا الموقف يضعه في تناقض حاد مع مسيحية الكنيسة . وموقفه من المسيحية يذكر المرء بذلك النمط العقلي — الأخلاقي من اللاتنيين . ويشهد كل ما يقوله « هكر » عن المسيحية بأنه يفشل تماماً في أن يرى ويفهم الجانب الصوفي منها . والكنيسة في نظره — مجرد ظاهرة اجتماعية، تحدها البيئة المحيطة بها وتعتلى كل العلال التي تصيب الطبقات الحاكمة عبر التاريخ ، فهو عاجز عن ادراك الجانب الروحي منها . والدين مصدره الخوف ، هذا الخوف الذي يتسامى به الإنسان فيها بعد ، وعلى هذا فانه يفسره بمعنى سوسيولوجي بحث . ولايشك هكر في أن الإنسان قد انحدر من القرد ، أى أن له اصلاً حيوانياً . وتمشياً مع الفلسفة السائدة الإجبارية في الاتحاد السوفيتي ، يأخذ بالطبع — وجهة النظر الديالكتيكية ، وإن لم نجد فيه أية آثار تكشف عن هضمه للزعة الهيجيلية . ولا يرى « هكر » من الكنيسة الأرثوذكسية سوى مظهرها الخارجى (شعائر لا يرى خلفها بالطبع أية أسرار) ، والرابطة التي تربطها بالدولة الملكية ، وتبعيتها للنزلة لها ، وخضوع رجال الدين . واقتصر نظرة هكر على هذا العالم الدنيوى لا يسمح له بأى شعور عن موضوع الخلاص والحياة الأبدية . وتقتصر قيمة المسيحية في نظره على أنها مسألة أخلاق ، وتنظيم للحياة الاجتماعية . وتبدو له الأرثوذكسية كشكل من اشكال المسيحية ، شكل لم يضع أى نسق أخلاقي خاص به ، ولا يؤثر أى تأثير في سبيل تحسين الحياة الاجتماعية . وتطوح له مشكلة الدين على أنها خاضعة نهائياً للمنفعة الاجتماعية، ومن ثم فان مسألة حقيقتها لا تثار . وهذه هي

(١) يوليوس هكر ، « الدين والشيوعية » و « محاورات موسكو » .

البرجمانية الأنجلوسكسونية ، وهى نزعة تلمحها على الفور فى هكر ، ولكنها تناقض فى الواقع نظرة الشيوعيين العامة التى تزعم معرفة الحقيقة المطلقة

وهكر هو المعتذر عن الشيوعية الروسية للغرب ، ولكن من المؤكد أنه ليس شيوعيا متكلا . ونظرته العامة انتقائية eclectic وهو معجب بليو تولستوى ويظهر أنه يميل الى فهم الشيوعية كما فهمها ليو تولستوى ، أى بوصفها قانونا اخلاقيا فى أساسها . وهذا الفهم جاء نتيجة لمسيحية « هكر » الطائفية . وانى لأميل أنا نفسى الى الاعتقاد بأن ليو تولستوى قد كان هو الموقظ للضمير المسيحى فى عالم مسيحى راكد ، وأن ثمة كثيرا من الحق فى نقده للمسيحية التاريخية . وقد قلت آنفا أن هناك عناصر من العدمية الروسية فى ليو تولستوى تجعله واحدا من رواد الشيوعية الروسية ، بيد أنه من المستحيل أن نستنتج من ذلك — كما يميل هكر الى الاستنتاج — أن الشيوعية تحقق أفكار تولستوى ، ذلك أن الأيديولوجية الشيوعية ، وخاصة فى مجال التطبيق ، تتعارض تعارضا يبلغ حد التناقض — مع تعاليم تولستوى . الشيوعية تمثل المقاومة العنيفة المتطرفة ، والنزعة المتطرفة فى تمجيد الدولة . وما تبثه المدنية التكنيكية والصناعة من اغراء ، واتكار الاخاء الانسانى الجوهري ، وانقطاع الروابط المباشرة بالأرض ، وتحطيم المبدأ الدينى للحياة ، اما ليو تولستوى فيدعو الى عدم المقاومة ، وإلى الرفض الفوضوى للدولة والمدنية التكنيكية ، وإلى الاعتراف بالاخاء الانسانى الجوهري ، وإلى الارتباط بالأرض ، وتأكيد المبدأ الدينى للحياة .

وقد كان هكر فى هجماته التى شنّها على ماضى الكنيسة الأرثوذكسية فى روسيا — كان صافقا — فى معظم الأحيان — فى الوقائع التى أوردها . وليس ايسر من بيان أن تاريخ الكنيسة ، وتاريخ المسيحية بوجه عام ، هو الذى بالغ فى تاريخ الخطيئة الانسانية والغدر والاتحال والخنوع ، برغم الايمان الدينى . والواقع أن الكنيسة منذ عهد

قسطنطين لم تتحكم في مملكة قيصر بقدر ما كانت خاضعة لها .
وتاريخ الدين بوصفه مرتبطا ببيئته الاجتماعية ، وبمطالبه ومصالحه
الاجتماعية ، كان دائما ابرز واقتوى من تاريخ الدين مرتبطا بالوحي والحياة
الروحانية ، وانما الضعف والعمى الروحي وحدها ، واخضاع الروح لبيئتها
الخارجية فحسب ، هو الذى يؤدى الى هذه النتيجة وهى انه لا وجود لشيء
اسمه الوحي ، ولا وجود لشيء اسمه العالم الروحي .

ومما لا شك فيه ان الكنيسة — باعتبارها مؤسسة اجتماعية ،
كانت في حالة خضوع في روسيا ، بل لقد استعبدتها الدولة .
وتبعية الكنيسة المهيمنة للدولة لا ترجع الى عصر بطرس فحسب بل
ترجع الى العصر المسكوفي ايضا . ومما لا جدال فيه ان رجال الدين في
روسيا كلفوا في مركز مهين تابع ، فقدوا فيه كل احساس بالزعامة ،
وخاصة في عصر الانقسام . وكان مستوى طبقة الاسقفية منحطا بوجه
خاص ، واصبح الاساقفة الذين كانوا يملكون — خلال عصر الاحتلال
التترى وخلال العصر المسكوفي — الى حد ما — احساسا بالزعامة
الروحانية — موظفين مدنيين ، وحكاياء ولوعين بالنجوم والاشربة ،
ويستقلون المربعات الخلاء . وكان الاساقفة يضطهدون عادة جماعة
« الستارنسى » Startsi وهى تضم رجالا يملكون قوة روحية ،
ويضطهدون كل مظهر تلقائى من مظاهر الحياة الدينية . ويمكن ان نرى
ايضا وقائع مناظرة لذلك في الكنيسة الكاثوليكية الرومانية . وهما لايقبل
النفاش انه في الثورة يجب ان تدفع الكنيسة الارثوذكسية ثمن الخطايا
التي ارتكبتها في الماضى . لم يكن رجال الكنيسة يستطيعون ان يبنوا
فجأة روابط الكنيسة التاريخية بنظم الحكم القديم . بيد ان رؤية هذا
كله لا يررر الالتجاء الى الجلاء ، والاحتجاج على خضوع الكنيسة المهيمن
في مملكة قيصر القديمة لا يمكن ان يؤدى بكل تأكيد الى المطالبة بخضوع
مهيمن لمملكة جديدة لقيصر آخر وان سميت الشيوعية . ومع كل الحقائق
الصاعدة التى ذكرها « هكر » عن الأرثوذكسية — ويمكن ان يقال ايضا
عن ماضى الكاثوليكية والبروتستانتية — فان احكامه العامة خاطئة ، وخارج

المنظور تماما ، وهذا شيء محتوم ما دامت الروح والحياة الروحية لا وجود لهما في نظره . وهو يرى أن الكنيسة الأرثوذكسية لا تزيد عن كونها مجرد شكلية ظاهرية ، والايهان بالشعائر ورواسب الخرافات القديمة ، وتعامله مقصور على الطوائف العقلية . غير أن ما اثر على الروح الروسية وصاغها هو الحياة الروحية الخفية للأرثوذكسية ، لا النزعة الكنيسية الرسمية الظاهرية . ومن العبث أن ينظر « هكر » الى الحياة الطقوسية للكنيسة على أنها مجرد شكلية ظاهرية ، شيء شبيه بالسحر الخرافي ، في الوقت الذي تنطوى فيه على عمق روحي ، وتأمل للحياة العلوية . ان تعاليم خوميلكوف عن الكنيسة اى عن « السويورنوست » sobornost (الاتحاد الحر للكنائس جميعا) والحرية ، بدت لهكر « يوتوبيا » لم تتحقق قط في الحياة الواقعية ، لأنه يعتقد أن الواقع شيء تستوعبه المعطيات التجريبية ، لأنه كان عاجزا عن فهم عالم الأفكار بالمعنى الانطولوجى المحتجب وراء العالم التجريبي ، والمضاد له حتى حين يؤثر عليه . ومن ثم فانه لا يرى في الكنيسة الانزعة تجريبية ساذجة ، ولا يرى شكلها الخالى ، اى الجسد المصوف للمسيح .

ولقد ندد الفكر الروسى الدينى الخلاق فى القرنين التاسع عشر والعشرين ابتداء من خوميلكوف والسلافوفيل حتى مغرى مطلع القرن العشرين ، بخطايا الكنيسة التاريخية الروسية ، وكناتوا فى معظم الاحيان يتحدثون بلهجة اشد حدة من لهجة « هكر » والعبارة القائلة بان الكنيسة الروسية قد اصبحت بالشلل ، تنتسب الى دوستويفسكى المسيحى الارثوذكسى . ولا حاجة بنا الى الشيوعية الروسية او الى مؤلفات هكر لبيان الزيف المهيمن الذى تنصف به العلاقة القائمة بين الكنيسة والدولة القديمة . والى هذه العلاقة يشير اشخاص مؤمنون اشارات قاسية ، بل اشخاص يعدون انفسهم انصارا للملكية من امثال خوميلكوف ومسلمارين ، واكسلكوف ودوستويفسكى ، وسولوفيفف ، وغيرهم كثيرين . ولقد دخل الفكر الروسى الدينى الخلاق ابتداء من خوميلكوف ومن تلاه فى طريق الإصلاح الدينى داخل نطاق الارثوذكسية . وانه لتوجد فى كثير من الاحيان

اتهامات للمراتب الروحية ، وخاصة مرتبة الأسقفية — بين أولئك الممثلين
للأرثوذكسية الذين لا يمتون بآية صلة للنزعة الطائفية . ولم يكن رجسالة
للطوائف وحدهم ، بل المفكرون الدينيون الروس أيضا ، الذين لا يميل
« هكر » الى اضعاف اية دلالة عليهم ، قد كانوا يتميزون بنوع من الخروج
على المألوف . ولكن « هكر » لا يقول شيئا عن الدور الهائل المفيد
الذى لعبته الكنيسة في الحياة الاجتماعية خلال عصر التنوير ، كما لا يقول
شيئا عن حب الفقراء في روسيا القديمة ، ولا يشير اية اشارة الى تلك
الظاهرة الإيجابية ، ظاهرة القداسة الروسية . وهو لا يستطيع ان يفهم
ان الأرثوذكسية الروسية — على الرغم من انها اجنبية عن النزعة
الاخلاقية — كانت هي في نهلية الأمر التي زودت أولئك الذين هجرتها
عقولهم بتدريب ارواحهم تدريبا بلطانيا ، وهي التي اشتعلت في ارواح الشعب
الروسي البحث عن ملكوت الله ، وعن عدالته ، وهي التي أوجحت تلك
الانسانية وذلك التعاطف اللذين ينعكسان على نطاق واسع في الادب
الروسي . ولم يفهم « هكر » اننا حين نجد علامات حقيقية على القداسة
في « تشرنشيفسكى » ، او كرامات تدل على تصوفه ، فذلك لأنه استمدّها
من مسيحية طفولته وصباه . ولقد سبق الانحلال في الكنيسة الرسمية
وتهافت الحياة المسيحية بين الشعب — سبقا الثورة . وعلى هذا النحو
تسير الأمور دائما ، فكثيرا ما كانت الأرثوذكسية الرسمية تظهر بمظهر
بشع . وفي مطلع القرن العشرين حدثت نهضة دينية في دائرة ضيقة جدا
في روسيا ، وكانت هذه النهضة ظاهرة لا تنتهي الى الحياة الشعبية بقدر
ما تنتهي الى « الصفوة » المثقفة . ولهذا السبب لم تكن فعالة الاثر من
الناحية الاجتماعية كما سبق ان قلت . وكان راسبوتين رمزا على تفسخ
العالم القديم ، ودليلا على الحتمية الروحية للثورة ، بيد ان فهم « هكر »
وتقديره للحركة الفلسفية — الدينية كلها — يخلوان من كل دقة ، وهو لا
يستطيع ليا كان الأمر ان يدرجها مع الأرثوذكسية الرسمية للدولة .

و « هكر » يستخدم في — المقام الاول — وعلى نحو غير صحيح
عبارة « البحث عن الله » ذلك ان هذه العبارة لا تنطبق على تيارات الفكر

التي تعد نفسها تيارات مسيحية على وجه التحديد . وحين يتحدث عن المسيحيين الجدد neo-Christians (وهى كلمة يمكن أن تسمح بها ما دام المرء يتحدث عن المسيحيين الذين يؤمنون بإمكانية قيام عصر (خلق جديد من المسيحية) يذكر بينهم ف. روزانوف V. Rozanov الذى كان مفكرا عبقريا دون جدال ، ولكنه كان عدوا لحدوث المسيحية ، والأحرى أن يسمى « وثنيا جديدا » neo-pagan وهكذا نستطيع أن نورد كثيرا من الأحكام التى تفتقر الى الدقة عند هكر . وهو ينظر الى تلك الظواهر الروحية التى يكتب عنها — عن بعد ، وأحكامه علمة جدا ، لا تميز فيها بين الأضواء والظلال ، ولا تقدير فيها للسمات الفردية المميزة . وينبغى أن نشير — فضلا عن ذلك — الى أن كل من يناصر فلسفة الشيوعية يفقد القدرة على تمييز الشيء الفردى .

والشيء الآخر الذى يعجز هكر عجزا ميؤوسا منه ، هو مشكلة الشخصية فى الشعور المسيحى . فهو يجعل من الدفاع عن مبدأ الشخصية شيئا واحدا هو والفردية والائتقية . ويبدو أنه يعتقد أنه حين يهيب الانجيل بالإنسان أن يضحي بحياته فى سبيل صديقه ، فانه بذلك يعلن نفسه ضد مبدأ الشخصية . غير أن الاعتراف بالقيمة المطلقة لكل شخصية من حيث أنها خلقت على صورة الله ومثابهة له ، والامتناع عن معاملة الشخصية الانسانية كمرجرد أداة أو آلة ، يستقران فى أسس المسيحية . والمسيحية بالذات هى التى تعلمنا أن الروح الانسانية اثنى من ممالك العالم طرا . والمسيحية تهتم اهتماما لاحد له بكل انسان فرد ، وبمصره الفردى . والكائن الانسانى الذى هو دائما فرد لا يمكن أن يتكرر — يعد فى المسيحية حقيقة أكثر أولوية وعمقا من المجتمع . وقد يضحي الإنسان بحياته ، بل ينبغى عليه أن يضحي بها أحيانا ، ولكن لا ينبغى عليه أن يضحي بشخصيته أبدا ، بل عليه أن يحقق الشخصية التى تنطوى عليها جوانحه ، والتضحية شرط من شروط تحقيق الشخصية . والشخصية هى التى تتلقى نداء الحياة الأبدية ، بل هى اقتحلم للأبدية . والشخصية مقولة دينية — روحية ، وهى تنسحب الى المهمة الملقاة على عاتق البشر . والشخصية شيء مختلف

تمام الاختلاف عن الفرد الذى هو مقولة بيولوجية واجتماعية ، والجزء الذى تتألف منه الأسرة والجماعة . أما الشخصية فلا يمكن أن تكون جزءاً من أى شيء ، سواء أكان هذا الشيء هو الجماعة أم العالم ، فهى كل متكامل ، ويفضل ما لها من عمق تنتمى الى العالم الروحى لا الى العالم الطبيعى (١) . وكل ما فى الفلسفة الشيوعية من زيف وضيق فى الأفق يرجع الى فشلها فى فهم مشكلة الشخصية ، وهذا ما يحيل الشيوعية الى قوة مجردة من الانسانية ، معادية للإنسان ، فهى تأخذ الجماعة والجماعة الاشتراكية والطبقة الاجتماعية ، والبروليتاريا ، وتجعل منها اسلماً ، أما الكائن البشرى الحقيقى فتأخره وتنزله .

وينبغى أن أقول كلمة أو كلمتين عن تفسر « هكر » الزائف لأرائى الخاصة . فالمصطلح الذى استخدمه والذى يتضمن كلمات مثل « المبدأ الارستقراطى » و « العصور الوسطى الجديدة » ... الخ — هذا المصطلح يضله ، فهو ينظر الى بوصفى مناصراً للارستقراطية القطاعية ، وهذا شيء يكاد أن يبعث على الضحك ، ذلك أن أى مناصر للارستقراطية القطاعية فى يومنا هذا ينخرط فى عداد المجانين ، والواقع أننى نصير للمجتمع اللاتبقى ، أى أننى من هذه الناحية قريب جداً من الشيوعية (٢) ولكننى — مع ذلك كله — مؤيد للمبدأ الارستقراطى من حيث هو مبدأ كيفى qualitative فى المجتمع الإنسانى ، ولكنه مبدأ شخصى كيفى ، لا مبدأ يتوقف على الطبقة أو الملك ، أعنى أننى مناصر للارستقراطية الروحية . فلا بد من التظلم على عدم المساواة فى المجتمع الإنسانى ، بيد أن عدم المساواة الشخصية ستظهر بعد هذا أقوى مما كانت ، إذ ينبغى أن يتميز الإنسان عن أخيه الإنسان بصفاته الشخصية ، لا بمركزه الاجتماعى ، أو بطبقته أو بما يملكه . والمبدأ الكيفى — أعنى المبدأ الشخصى الارستقراطى لا يمكن أن يخفى من المجتمع الإنسانى ، بل على العكس ، سيتضح أشد

(١) راجع كتاب « العزلة والمجتمع » تأليف برديكف ولكتاب ترجمة عربية فلم بها مواد

كامل مجموعة الألف كسلب .

(٢) راجع كتابى « المسيحية والمراع الطبى »

الوضوح في المجتمع اللاتبقي ، حين لا يعود للطبقات وجود ، لأن الطبقات تضع قناعا على الفوارق الشخصية الكيفية بين الناس وتختفيها ، وتجعلها رمزية ، لا واقعية . والآنسان يحتل مركزا رفيعا في المجتمع لا بقوة صفاته الشخصية وأرستقراطيته الروحية ، وإنما رمزيا وبفضل ما يفتق عليه بانتباهه الى طبقة معينة . وأنا نصر للنزعة الشخصية المسيحية ، ولست بالنكيد نصرا للنزعة الفردية ، المعادية لبدا الشخصية . وفي المجتمع البورجوازي الراسمالي توضع الشخصية في مستوى منخفض ، وينظر اليها من عل وكأنها مجرد ذرة (١) والنزعة الفردية معادية للفكرة المسيحية من « تواصل » communion الناس ، في الوقت الذي يفترض فيه تحقيق الشخصية هذا التواصل .

وحيث أقول أن العالم يتجه صوب « عصور وسطى جديدة » ، فأتنى لا أعنى بكل تأكيد عودة الى العصور الوسطى أو الى عصر الاقطاع . وما هذه العبارة الا اشارة الى نمط المجتمع الذي سيجاهد فيه الانسان للوصول الى الاكتمال والوحدة بوصفها هدفين مضادين للنزعة الفردية السائدة في التاريخ الحديث ، وفي هذا المجتمع أيضا ستزداد أهمية المبدأ الديني حتى ولو كان ذلك على هيئة نزعة نضالية مضادة للدين ، وقد فشل « هر » تمام الفشل في فهم المشكلات الجديدة في الفكر الروسي الديني . وهذه المشكلات — في الوقت الذي لاتقسم فيه العرى التي تربطها بالتراث الباطني الروحي للكنيسة الأرثوذكسية ، تهتم بالجهود الخلاقة في العالم المسيحي . وتوضع مشكلة الانثروبولوجيا المسيحية وضعا حادا ، وترتبط بها مشكلة الثقافة المسيحية والمجتمع المسيحي . وقد ادخل الفكر الروسي الديني الخلاق فكرة الانسان الاله وكما حدث في يسوع المسيح الله — الانسان ، تجسيد فردى لله في الانسان ، فكذلك يجب أن يحدث في الانسانية تجسيد جماعي لله . والله — الانسانية استمرار لتجسيد الله ،

(١) بل أتنى لبل الى الاعتقاد بأن الفرد — بالمعنى العميق لهذه الكلمة — ذو نزعة

نورية ، ويأن الجماهير محفظة .

وبهذا نضع مشكلة تجسيد حقيقة المسيح وعدالته في حياة الإنسانية ، وفي الثقافة الإنسانية والمجتمع الإنساني . وفكرة الله — الإنسانية بوصفها جِزْءُ المسيحية لم تتطور في الفكر الغربي المسيحي الا قليلا ، فهي انتاج أصيل للفكر الروسي المسيحي الذي تفهم فيه الفلسفة المسيحية على أنها فلسفة « الله — انسانية » ، على أنها علم المسيحية Christological فهي تتجاوز حدود الفكر اليوناني والاسكلاي ، وكذلك حدود الفكر العقلي في المصور الحديثة . وهذا المجال غريب كله عن « هكر » الذي لم يفهمه على الإطلاق . وهو يحكم — بوصفه برجماتيا ونفعيا اجتماعيا — يحكم على دلالة اية ظاهرة من ظواهر الروح والفكر وعلى قيمتها بنتيجتها الاجتماعية المباشرة فحسب . ولكن ، من الممكن ان توجد في العالم حركات فعالة جدا ، ومعادية تماما للروح والفكر عداء تاما ، حين يقذف الانسان بأكمله في الجانب الخارجي من الأشياء ، ويحقق غايات قد تكون هامة ، ولكنها شيء مختلف عن الاهداف العميقة التي يسعى اليها الفكر والروح . ومشكلات الفكر الروسي الديني تعنى بالمستقبل الأبعد حين تحل المسائل الاقتصادية المعالجة ، فهي تتجه اذن صوب الأبدية .

ويضع هكر « الكنيسة الحية » المزعومة تحت حمايته ، ويضفي عليها طابع أولوية واضحة على الكنيسة البطريركية الأرثوذكسية : ويبدو له ، كما بدا للكثيرين غيره في الغرب — ان حركة « الكنيسة الحية » شيء شبيه بحركة الإصلاح الديني Reformation او انها قريبة من البروتستانتية . وهذا خطأ ، فلم يكن هناك نوع من حركة الإصلاح في روسيا في عصر الثورة ، وان كثرت ثمة حركة اصلاح بين صفوف رجال الدين في مستهل القرن العشرين ، وقد كان زعماء « الكنيسة الحية » — التي فقدت الآن كل دلالة — يفتقرون الى اية فكرة دينية خلاقة . وكان مجرد تكيف ذاتي قام به جزء من رجال الدين الأرثوذكس مع الحكومة القائمة ، ولم يكن اصلاحا ، بل كان ملازمة conformism وهناك ظهرت تقاليد العبودية القسدية من جانب طغمة الكنيسة لسلطان الدولة . وبغض النظر عن بعض الاعتبارات الأخرى ، لم يكن دعاة « الكنيسة الحية » جديرين بأي احترام ، لأنهم تحولوا

وشاة ضد البطريك ، وطغمة الكيسة البطريكية ، واصبحوا جواسيس كتيبيين ، وكيفوا انفسهم مع اولئك الذين يمسون باعنة السلطة ، وارتبطوا بالبوليس السرى السيسى G. P. U. ، وقد احيا هذا العلاقة القديمة بين الكيسة والدولة ، وما دام وكيل الكيسة قد اصبح عضوا في البوليس السرى السيسى . وما كان من الممكن أن تقوم حركة اصلاح أساسية من أى نوع من الخنوع والخضوع ومن التجسس والوشاية ، لأن حركات الإصلاح الأساسية قد شابت حين ضحى الذين يدعون اليها بانفسهم ، لا بغيرهم .

ولم يكن لحركة « الكيسة الحية » أفكار دينية لها كانت ، ولم تقل شيئا اللهم الا أن الكيسة ينبغي أن تكيف نفسها مع الحكومة السوفيتية ، وليست هذه الفكرة فكرة دينية . ولم يرتفع انصارها حتى الى فكرة أن هناك حقيقة مسيحية في الشيوعية ، لأنهم لم يكونوا مهتمين بالشيوعية ، بل بالحكومة . ولما نفى اعتنق أفكارا أشد تطرفا من أفكار أنصار « الكيسة الحية » ، وأومن أكثر مما يؤمنون بالأفكار الجديدة الخلاقة عن المسيحية ، وإلى الفيض الجديد الذى تفدقه الروح القدس على الانسان ، ولكنى أعارض تماما حركة « الكيسة الحية » لأنى أرى هذا الضرب من التكيف فى الحياة الدينية شيئا غير مسموح به . وأولى بالكيسة الأرثوذكسية فى روسيا أن تعقد نوعا من الاتفاق concordat مع الحكومة القائمة ، كما يحاول المطران سرجيوس أن يفعل الآن ، اذ لا ينبغي أن تقم الكيسة نفسها فى الصراع السيسى ، وعليها أن تستبعد كل شبهة من الارتباط بينها وبين نظام الحكم القديم . وعلى الكيسة أن تسود دائما على مملكة القيصر . وادانة الكيسة للنظام الراسملى واعترافها بعدالة الاشتراكية ، وبالمجتمع العامل ، هذه الادانة وهذا الاعتراف هما — فى نظرى — امران صائبان ، غير أن الكيسة فى ظل النظام السوفيتى فقدت كل معنى دينى ، لأنها أصبحت مجرد منفذ لمطالب البوليس السرى السيسى .

(٤)

نحاول الآن المشكلة الجوهرية للشيوعية . واعنى بها مشكلة العلاقة بين الانسان والمجتمع . و « هكر » يقتسم كل مواطن الضعف في النظرة الشيوعية ، وفي الحل الشيوعى لهذه المشكلة ، اى ان مشكلة الانسان تقتقر الى بعد العمق عنده . فماذا كان الحال مع ماركس ؟ كان ماركس عالما اجتماعيا ممتازا ، ولكنه كان انثروبولوجيا في غاية الضعف . والماركسية تضع مشكلة المجتمع ، ولكنها لا تضع مشكلة الانسان ، والانسان - في رايها - وظيفة من وظائف المجتمع ، وظيفية « تكنيكية » من وظائف الاقتصاد . والمجتمع ظاهرة ، لها الانسان فظاهرة اضافية . ومثل هذا الحط من شأن الانسان تنقض صرخ مع تعاليم ماركس التي تدن كل محاولة للحط من الحياة الانسانية ، ومن الانسان . وبهذا تبقى مغروسة فيه ثنائية فكرية : هل تحويل الانسان الى وظيفة في العملية الاقتصادية خطيئة وشر يتسم بهما الاستغلال الرأسمالى القديم ، ام هى انطولوجيا الانسان ؟ ومهما يكن من أمر ، فان هذه الواقعة حاسمة وهى ان المحاولة الاولى لتحقيق الشيوعية على الارض الماركسية التي نراها في روسيا ، هذه المحاولة تنظر الى الانسان على انه وظيفة من وظائف الاقتصاد كما انها تجرد الحياة الانسانية من انسانيته كما يفعل النظام الرأسمالى . ولهذا ، لم تحدث الثورة التي كان يأمل ماركس وانجلز أن تحدث في تاريخ العالم .

ومع ذلك فان الشيوعية تزعم انها لم تخلق المجتمع الجديد فحسب ، بل انها خلقت الانسان الجديد أيضا ، وهم يتحدثون كثيرا في روسيا السوفيتية عن الانسان الجديد ، وعن التكوين الروحى الجديد . بل ان الاجانب الذين يزورون روسيا السوفيتية مولعون بالحديث عنه أيضا ، غير أن الانسان الجديد لا يمكن أن يظهر الا في حالة النظر الى الانسان بوصفه القيمة العليا في الحياة . اما اذا عد الانسان مجرد قلب من الطوب في بناء المجتمع ، ولم يكن أكثر من اداة في العملية الاقتصادية ، فلا يبنى أن يتحدث المرء كثيرا حينذاك عن ظهور الانسان الجديد ، بل الأحرى أن يتحدث من اختفاء الانسان ، اى عن شدة عملية تجريد الانسان من انسانيته . والانسان في هذه العملية محروم من بعد العمق ، وقد تحول

الى كائن مسطح ذى بعدين اثنين . ولن يوجد الانسان الجديد الا اذا كان له ذلك العمق ، وكان كائنا روحيا ، والا فلن يوجد الانسان ، وانما سيكون مجرد وظيفة من وظائف الجماعة . والانسان في بعده الخاص بالعمق ، لا يعد مشاركا في الزمان فحسب ، بل في الأبدية ايضا . واذا كان الانسان محصورا كله في عملية الزمان ، ولم يكن فيه شيء من الأبدية أو للأبدية ، فان صورة الانسان صورة الشخصية لا يمكن الاحتفاظ بها . والشيوعية في شكلها الاحادي المادي تجعل الانسان تابعا كله لعملية الزمان ، فليس الانسان الا وحدة عابرة في سلسلة من اللحظات ، وكل لحظة ما هي الا وسيلة لانتاج اللحظة التي تليها . وعلى هذا النحو يفقد الانسان وجوده الباطني ، وتتجرد الحياة الانسانية من مضمونها الانساني . فالماركسية تكشف عن محنة في النزعة الانسانية . وفي ماركس وعلى الأخص أثناء صباه المبكر ، وحين كان لا يزال يحتفظ بأثر من المثالية الألمانية ، كانت هناك امكانيات لنزعة انسانية جديدة ، فلقد بدأ بثورة على النزعة الى تجريد الانسان من انسانيته ، ولكنه تأثر هو نفسه فيما بعد بهذه النزعة ذاتها ، وورثت الشيوعية فيما يتعلق بالانسان — خطايا الرأسمالية .

وفي الشيوعية الروسية الماركسية أوغلت هذه العملية في تجريد الانسان من انسانيته ، وهي عملية تحكمت فيها مجموعة الظروف التي نشأت فيها الشيوعية الروسية . وهناك لم تدخل في الشيوعية الروسية تقاليد النزعة الانسانية الروسية التي تنبع من اصل مسيحي ، وانما النزعة الروسية المضادة للانسانية ، المستمدة من نزعة الدولة الروسية الى الحكم المطلق ، وهي النزعة التي كانت تنظر دائما الى الانسان على انه مجرد وسيلة للوصول الى غاية . والماركسية تصد الشر معبرا الى الخير . والمجتمع الجديد ، والانسان الجديد يولد من نمو الشر والظلام ، وروح الانسان الجديد تشكلها المواطف السلبية من بغض وانتقام وكراهية ، وهذا هو العنصر الشيطاني في الماركسية ، ويسمى بالديالكتيك فالشر . ينتقل — دياالكتيكا — الى الخير ، والظلام الى النور . وقد أعلن لينين

أن كل شيء أخلاقي ما دام يخدم الثورة البروليتارية . وهو لا يعرف تحديدا آخر للخير . ومن هذا ينتج أن الغاية تبرر الوسيلة أيا كانت . ويقتد الحافظ الأخلاقي في الحياة الانسانية كل دلالة مستقلة ، وهذا بلا شك نزعة لا انسانية . والغاية التي تبرر كل وسيلة ليست هي الانسان — الانسان الجديد ، أو اكتمال الانسانية ، بل مجرد تنظيم جيد للمجتمع . للمجتمع وسيلة للانسان .

ويمكن تعريف الانسان الشيوعي من وجهة النظر السيكولوجية بهذه الحقيقة وهي أن العالم ينقسم في نظره انقساما حادا الى معسكرين : معسكر أرمزد وأهريمان ، أي الى مملكة النور ومملكة الظلام ، دون أية تدرجات دقيقة بينهما . وتكاد هذه النظرة أن تكون ثنائية مبنية تستخدم في الوقت نفسه نظرية وحدانية . ومملكة البروليتاريا هي مملكة النور التي يحكمها أرمزد ، ومملكة البورجوازية هي مملكة الظلام التي يحكمها أهريمان . وكل شيء مباح لأولئك الذين ينتمون الى مملكة النور للقضاء على مملكة الظلام . والتعصب والتحيز والقسوة والعنف مما يتصف به النمط الشيوعي الكامل يفسرها شعوره بأنه في مواجهة مملكة الشيطان ، وأنه لا يستطيع أن يحتمل هذه المملكة . ولكنه يعتمد في الوقت نفسه — في صورة سلبية — على مملكة الشيطان ، على الشر ، على الراسمالية ، على البورجوازية . وهو لا يستطيع أن يعيش بلا عدو ، ودون شعور بالعداء لهذا العدو ، وهو يفقد « حلفه » إذا لم يوجد هذا العدو ، وإن لم يوجد أي عدو فعليه أن يخترع واحدا . واضطهادات « المخربين » ترجع الى هذه الحاجة في خلق عدو ينتمي الى طبقة ما . فإذا اختفى هذا العدو الطبقي في نهاية الأمر ، وعاشت الشيوعية في يسر ، فإن « الحافظ » الشيوعي سيختفى أيضا . و « الحافظ » الثوري يرجع الى حد كبير — الى الموقف العدائي من الماضي . وأحيانا يوضع هذا السؤال : الى أي مدى تنتمي الشيوعية الى المستقبل فعلا ، وهل هي معنية بالمستقبل ؟ ليس من شك في أنها معنية بالمستقبل أكثر من عناية الفاشية التي تعتبر

ظاهرة انتقالية تماما . وثمة مشكلة عالية ترتبط بالشيوعية ، غير أننا نجد في الشيوعية اعتمادا كبيرا على الماضي ، وهياما بكرهية الماضي ، وهى شديدة التقيد بما في الرأسمالية والبورجوازية من شر . فالشيوعية لا تستطيع أن تنصرف على الكراهية ، وفي هذا يكمن ضعفها الرئيسى . والكراهية تلتفت دائما الى الوراء ، وتعتمد دائما على الماضي . والانسان الذى تسيطر عليه عاطفة الحقد لا يستطيع ان يهتم بالمستقبل ، بحياة جديدة ، والحب وحده هو الذى يجعل الانسان يتطلع الى المستقبل ، ويحرره من اغلال الماضي الثقيلة ، وهو وسيلة لخلق حياة جديدة افضل . وطغيان الحقد على الحب شيء مريع في صفوف الشيوعيين ، بيد ان المرء لا يستطيع ان يلومهم وحدهم على هذا ، فانهم في هذا المجال ضحايا الشر القديم .

وروح الشيوعية ، ودين الشيوعية ، وفلسفة الشيوعية هى جميعا مناهضة للمسيحية وللزعة الانساقية على السواء . غير أن نظام الشيوعية الاجتماعى يمتلك نصيبا كبيرا من الحقيقة يمكن ان يتصالح تماما مع المسيحية ، بأكثر مما يستطيع النظام الرأسمالى الذى يناهض المسيحية مناهضة شديدة ، فالشيوعية على حق من حيث هى ضد الرأسمالية . وزيف الروح الشيوعية وعبوديتها الروحية يمكن ان يدينهما أولئك المسيحيون فحسب الذين لا يمكن الاشتباه في أنهم يدافعون عن مصالح العالم البورجوازى الرأسمالى . والنظام الرأسمالى بالذات هو الذى يحطم الشخصية ويجرد الحياة الانساقية من انسانيتهما ويحيل الانسان الى « شيء » والى سلعة للمساومة . ولا يليق بالدفاعيين عن هذا النظام أن يدينوا الشيوعيين في انكارهم للشخصية الانساقية ، وتجريدهم للحياة الانساقية من انسانيتهما . وقد كان العصر الصناعى الرأسمالى هو الذى اخضع الانسان لسلطان الاقتصاد والمال ، ولا يليق باتباعه أن يعلموا الشيوعيين تلك الحقيقة الواردة في الانجيل ، وهى انه ليس على الخبز وحده يحيا الانسان . ومساءلة الخبز هى بالنسبة لى مسألة مادية ، ولكن مسألة الخبز لجيرانى — ولكل انسان — مسألة روحية ودينية . الانسان

لا يحيا على الخبز وحده ، ولكنه يحيا على الخبز ، ومن ثم ينبغى أن يكون ثمة خبز للجميع . ويجب أن يتم تنظيم المجتمع بحيث يكون هناك خبز للجميع ، وهناك ، سوف تتبدى المسألة الروحية للإنسان بكل عمقها . وليس من المسموح به أن نقيم الصراع من أجل المصالح الروحية ، وفى سبيل نهضة روحية على أسس أن الخبز لن يكون مضمونا لشطر كبير من البشر . ومثل هذه النزعة « الكلبية » cynicism تثير رد فعل الحادى ، وانكارا للروح . وينبغى أن يكون المسيحيون مثبمين باحساس بالاهمية الدينية لاحتياجات الإنسان الأولية اليومية ، وبالجواهر الواسعة من الناس ، والا يستهينوا بهذه الاحتياجات من وجهة نظر روحية متعالية .

الشيوعية ناصح عظيم للمسيحيين ، وهى تذكر متصل لهم بالمسيح وبالأناجيل ، وبالعناصر النبوية فى المسيحية . ومن الممكن افتراض مبدئين متناقضين فيما يتعلق بالحياة الاقتصادية ، المبدأ الأول يقول : فى الحياة الاقتصادية اتبع مصالحك الشخصية ، وهذا سوف ينهض بالنهضة الاقتصادية للمجموع ، وسيكون ذلك نفعاً للمجتمع ، وللامة ، وللدولة . وهذه هى الأيديولوجية البورجوازية فى الاقتصاد . والمبدأ الثانى يقول : فى الحياة الاقتصادية اخدم الآخرين ، اخدم المجتمع كله ، وحينئذ سوف تلقى كل ما تحتاج اليه فى حياتك . والشيوعية تؤكد هذا المبدأ الثانى ، وهى من هذه الناحية على حق . ومن الواضح وضوحاً لا مزيد عليه أن المبدأ الثانى يتفق مع المسيحية اتفاقاً لوثق من اتفاق المبدأ الأول . والمبدأ الأول مناهض للمسيحية مناهضة النظرية الرومانية فى الملكية . وحين اخترع الاقتصاد السيلسى البورجوازى الإنسان الاقتصادى والقوانين الاقتصادية الأبدية ، نظرت الى المبدأ الثانى على أنه طوباوى . ولكن الإنسان الاقتصادى عابر ، ومن الممكن إيجاد حلز جديد للعمل ، حانز يتفق اتفاقاً اكبر مع قيمة الإنسان . وثمة شىء واضح : أن هذه المشكلة لا يمكن أن تكون مشكلة تنظيم جديد للمجتمع فحسب . انها حتماً مشكلة تكوين جديد للإنسان ، مشكلة الإنسان الجديد . غير أن الإنسان الجديد لا يمكن أن نهد له بوسائل ميكانيكية : فهو لا يمكن أن يكون نتيجة آلية

لتنظيم معين للمجتمع . والتكوين الروحي الجديد يفترض إعادة تدريب الانسان روحيا . والشبيوعية ملزمة على تكريس الكثير من انتباهها لهذه المشكلة الأخيرة . ولكنها لا تمتلك القوة الروحية لحلها . ومن المستحيل خلق الانسان الجديد ، والمجتمع الجديد في الوقت الذي تنادى فيه بأن الحياة الاقتصادية وظيفة تعنى الموظفين الدنيين وحدهم . فهذه ليست احالة اجتماعية للاقتصاد ، بل احالة بيروقراطية .

والشبيوعية في صورتها التي ظهرت بها في روسيا ، عبارة عن نزعة متطرفة لتجديد الدولة *étatisme* ، انها ظهور اللويathan *Leviathan* الذي وضع مخالفه على كل شيء . والحكومة السوفيتية — كما قلنا — هي الدولة الشمولية الوحيدة في العالم التي انتهت الى نهائيتها المنطقية المتسقة ، فهي تحول لأفكار ايفان الرهيب ، وصورة جديدة لتضخم الدولة الرهيب في التاريخ الروسي . ولكن ، لكى نفهم الحياة الاقتصادية بوصفها خدمة اجتماعية لا يعنى — بكل تأكيد — العمل على تحويل كل فاعل *agent* اقتصادى الى موظف مدنى ، أو الاعتراف بالدولة على انها « الفاعل » الاقتصادى الوحيد . ومما لا جدال فيه ان شطرا من التجارة — التجارة على نطاق واسع — ينبغى أن ينتقل الى الدولة ، ولكن على المرء أن يعترف — جنباً الى جنب مع هذا — بالتعامل بين الناس سواء على هيئة نقابات عمالية ، او على هيئة أفراد منفصلين وفقاً لتنظيم المجتمع في ظروف تستبعد استغلال الانسان لأخيه الانسان ، وسيكون للدولة وظائف الاشراف والتوسط بما لا يسمح باضطهاد الانسان لأخيه الانسان . ولا يدخل في نطاق مهمتى الحالية أن ألقى في تفاصيل هذه المسائل . وانما من المهم فحسب أن نلاحظ أن النزعة المتطرفة في تجسيد الدولة ليست الشكل الوحيد للتنظيم الجديد للمجتمع . والنظام المتعدد *pluralist* الاجتماعى خير من النظام الاجتماعى الواحدى *monist* في تجاوبه الصادق مع حرية الروح الانسانية . فالنظام الواحدى الاجتماعى يؤدى دائماً الى الطغيان والى اضطهاد الشخصية الانسانية ، والنزعة الواحدية في النسق الماركسى هي عيبه الأساسى ، والواحدية في الدولة الشمولية لا تتفق

— على أى حال — مع المسيحية ، نهى تحيل الدولة الى كنيسة ، وتجهل
بثة نضالا بطوليا في الانتظار ضد المزاعم المطلقة لمملكة القيصر في الشيوعية
والفائضية . وقد تتطهر المسيحية — اثناء هذا الصراع — وتحرر من طابع
مملكة القيصر الذى دمج الكنيسة منذ عهد قسطنطين . ويسود لى أن
المسيحية لا تتفق الا مع النظام الذى أسميه نظام الاشتراكية المتعددة
الذى يوحد بين مبدا الشخصية بوصفه القيمة العليا ، وبين مبدا المجتمع
المتأخى من البشر . ومن الضرورى فى الوقت نفسه أن نضع هذه التفرقة
التي يتجاهلها الشيوعيون بين تحقيق العدالة فى حياة المجتمع ، الذى
يفترض وجود دافع القهر ، وبين تحقيق الاخاء بين الناس ، وانصاتهم او
تواصلهم الحقيقى الذى تقتضيه حرية الانسان ، وفعل الفضل الالهى .



حاولت فى هذا الكتاب أن أبين أن الشيوعية الروسية اشد ارتباطا
بالثقافة مما يظن عادة ، وأنها تحويل وتحريف للفكرة الروسية المساوية
القديمة . ولهذا فان الشيوعية فى أوروبا الغربية ظاهرة مختلفة تمام
الاختلاف على الرغم من تمثيل النظريات الماركسية . ولهذا الطابع
التقليدى الروسى للشيوعية يرجع جانبها الإيجابى والسلبى على السواء :
فهى من ناحية بحث عن ملكوت الله وعن الحق والعدالة المتكاملين
وقدرة على التضحية ، وخلو من الروح البورجوازية ، وهى من ناحية أخرى
نزعة مطلقة للدولة ، واستبداد ، واحساس ضعيف بحقوق الانسان ،
وخطر من ظهور نزعة جماعية لا ملامح لها *featureless collectivism* . وقد
تكون الشيوعية فى بلاد أخرى ، وفى حالة القيام بمحاولة لإيجادها — اقل تكاملا ،
او اقل مطلابة بأن تحل محل الدين ، وقد تكون أكثر دنيوية ، واشد بورجوازية
فى روحها ، ومشكلات الشيوعية تنبه وتعمل على ايقاظ الضمير المسيحى ،
كما ينبغي . إن تسمية مسيحية اجتماعية خلاقة ، لا بمعنى فهم
المسيحية بوصفها تيّناً اجتماعياً ، ولكن بمعنى الكشف عن الحق والعدالة

المسيحيين من حيث علاقتها بالحياة الاجتماعية وهذا يعنى الاعتناق من العبودية الاجتماعية ، تلك العبودية الاجتماعية التى يجد الوعى المسيحى نفسه مكبلا فيها . والعالم يعانى الآن خطر النزعة الى تجريد الحياة الاجتماعية من النزعة الانسانية ، بل تجريد الانسان نفسه من انسانيته . ووجود الانسان نفسه معرض للخطر من كافة المايلات التى تجرى فى العالم . ولا يستطيع ان يرد هذا الخطر الا تقوية الانسان تقوية روحية . وحين ظهرت المسيحية فى العالم ، دافعت عن الانسان ضد الخطر الناشئ عن عبادة الشيطان . وكان الانسان فى قبضة القوى الكونية ، وشياطين الطبيعة وارواحها التى كلقت تسومه العذاب ، فركزت المسيحية الانسان روحيا ، واخضعت مصيره لله ، وهكذا تم التهديد لامكان سيطرة الانسان على الطبيعة . والمسيحية مكلفة فى الوقت الحاضر بحماية الانسان ، وحماية صورته كلها من عبادة الشيطان التى تعذبه من جديد ، ومن الخضوع لعبودية القوى الكونية القسرية ، والقوى التكنيكية الجديدة . بيد ان هذه مهمة لا تستطيع ان تنهض بها الا مسيحية متجددة الشباب ، صادقة لروحها التنبؤية ، متجهة صوب ملكوت الله .

مطبع مذکور واولاده بالتجارة ت : ١٥٧١هـ



0399828

٢٠١١
١٠١

التمن ٢٥ قرشا

مايو ١٩٦٦